



1  
2 **UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**  
3  
4 **FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES**  
5  
6 **CONSEJO DIRECTIVO**

7  
8 (Versión Taquigráfica)

9  
10 **3ª Reunión Ordinaria**

11  
12  
13 --En la ciudad de La Plata, a siete de septiembre  
14 de dos mil diez, se reúne el Consejo Directivo de  
15 la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de  
16 la Universidad Nacional de La Plata.  
17

18 **Sr. Decano:** Prof. Ing. Ftal. Pablo Yapura.

19  
20 **CONSEJEROS ACADÉMICOS (Presentes)**

21  
22 **Profesores:** Ing. Agr. Roberto A. Barreyro.  
23 Ing. Agr. Roberto Balbuena.  
24 Ing. Ftal. Walter Abedini.  
25 Ing. Agr. Orlando Maiola.  
26 Ing. Ftal. Juan F. Goya.  
27 Lic. Stella M. Rivera.  
28 Lic. Araceli L. Vasicek.

29 **J.T.P:** Ing. Agr. Ramón Cieza.

30 **Ayudantes Diplomados:** Ing. Agr. Esteban Abbona.

31 **Graduados:** Ing. Agr. Laura Terminiello.

32 **Estudiantes:** Srta. Eliana Barreto.

33 Sr. Augusto Calandrelli.

34 Sr. Facundo R. Ramos Artuso.

35 Sr. Estanislao C. Cairoli.

36 Sr. Sebastián Gerson Fauret.

37 **No Docente:** Sra. Cintia M. Nella.  
38



**ORDEN DEL DIA**

**PUNTO 1.- 1. INFORMACIÓN**

1.1. Informe del Decano.

**2. VARIOS**

2.1. Expediente 200-0937/09. El Departamento de Ingeniería Agrícola y Forestal propone como Secretaria del Departamento a Hilda Castagnasso.

2.2. Resolución Nº 176/10 se acepta la renuncia de Oscar Emir Ansín por su jubilación.

2.3. Nota del Ing. Leveratto solicitando autorización para actuar como representante de nuestra casa de estudios ante la Mesa Regional de la Depresión del Salado de Desarrollo Apícola y la Mesa Provincial de Desarrollo Apícola.

**3. CONCURSOS PARA CUBRIR CARGOS DOCENTES**

3.1. Expediente 200-1118/10. Concurso para cubrir un cargo de Profesor Titular Ordinario con Dedicación Simple en el curso de Introducción al Mejoramiento Genético. Dictamen de la Comisión Asesora.

3.2. Expediente 200-1149/10 Concurso para cubrir un cargo de Profesor Titular Ordinario con Dedicación Semi-exclusiva en la Unidad Pedagógica. Dictamen de la Comisión Asesora.

3.3. Expediente 200-1204/10 Concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajo Práctico Ordinario con Dedicación Semi-exclusiva en la Unidad Pedagógica. Dictamen de la Comisión Asesora.

3.4. Expediente 200-1163/10. Concurso para cubrir tres cargos de Ayudante Diplomado Ordinario con Dedicación Simple en el curso de Sistemática Vegetal. Dictamen de la Comisión Asesora.

**4. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO**

4.1. Expediente 200-1023/10. Cesar Augusto García Cortes solicita inscripción en la Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su aceptación.

4.2. Expediente 200-1236/10. Alejandro Huertas Herrera solicita inscripción en la Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su aceptación.

4.3. Expediente 200-0595/09 Pablo Javier Quirós solicita inscripción en la Maestría en Mecanización Agraria. La Comisión recomienda su aceptación.

4.4. Expediente 200-0706/09. Leonardo Venturelli solicita inscripción en la Maestría en Mecanización Agraria. La Comisión recomienda su aceptación.

4.5. Expediente 200-1240/10. María Cecilia Mouteira solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.

4.6. Expediente 200-1241/10. Cecilia Conterno solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.

4.7. Expediente 200-1242/10. María Fernanda Epstein Vittar solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.

4.8. Expediente 200-1239/10. Diego Alberto Boyezuk solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.

4.9. Expediente 200-1243/10. Nicolás Fortunato solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.

4.10. Expediente 200-1238/10. Carlos Alberto de la Peña solicita inscripción en la Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su aceptación.



- 1 **4.11.** Expediente 200-1237/10. Manuel Bertoldi solicita inscripción en la Maestría en  
2 Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su  
3 aceptación.
- 4 **4.12.** Expediente 200-0684/09. María Noel Ferraris solicita inscripción en la Maestría en  
5 Protección Vegetal. La Comisión recomienda su aceptación.
- 6 **4.13.** Expediente 200-1062/10. Marcelo Metzler solicita inscripción en la Maestría en  
7 Protección Vegetal. La Comisión recomienda su aceptación y solicita fotocopia debidamente  
8 legalizada del título de grado.
- 9 **4.14.** Expediente 200-4033/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en  
10 Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Gerardo Denegri, Raúl  
11 Rosa y Alejandro González como Jurado Evaluador de la tesis de Ernesto Villegas Rodríguez  
12 titulada Lineamiento conceptual y metodológico para la planificación y gestión sostenible, a  
13 partir del estudio de la cuenca hidrográfica del río Bogota desde una perspectiva regional,  
14 dirigida por Roberto Sánchez Ríos y Codirigido por Margarita Alconada. La Comisión  
15 recomienda su designación.
- 16 **4.15.** Expediente 200-2802/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en  
17 Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Alberto Sfeir, Gabriel  
18 Vázquez y Carlos Irurtia como Jurado Evaluador de la tesis de Claudia Carrascal Leal  
19 titulada Modelación hidrológica para la valoración del servicio ambiental del agua en la  
20 cuenca alta del río Sauce Grande, Provincia de Buenos Aires, dirigida por Gerardo Denegri y  
21 Codirigido por María Isabel Delgado. La Comisión recomienda su designación.
- 22 **4.16.** Expediente 200-3262/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en  
23 Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Eduardo Kruse, Dardo  
24 Selis y Nora Pouey como Jurado Evaluador de la tesis de María Martha Villareal titulada  
25 Zonificación del territorio con énfasis en los riesgos hídricos en la cuenca del río Luján,  
26 Provincia de Buenos Aires, dirigida por Roberto Michelena y Codirigido por Alejandra  
27 Moreyra. La Comisión recomienda su designación.
- 28 **4.17.** Expediente 200-0728/04. Defensa oral y pública de la tesis de la Maestría en  
29 Protección Vegetal de Alba Edith Enrique de Briano titulada Establecimiento, dispersión y  
30 prevalencia de *Rhinocyllus conicus* (Coleoptera: Curculionidae) sobre *Carduus* spp.  
31 (Asteraceae) y su incidencia sobre la producción de semillas de *C. acanthoides*., dirigida por  
32 Horacio Acciaresi y codirigida por Hugo Cordo. La Comisión toma conocimiento y avala el  
33 acta del Jurado Evaluador.
- 34 **4.18.** Expediente 200-0825/05. Defensa oral y pública de la tesis de la Maestría en  
35 Protección Vegetal de Lucrecia Alejandra Couretot titulada Efecto de las rotaciones de  
36 cultivo y labranza sobre la severidad y altura de la planta con síntomas de mancha marrón  
37 de la soja causada por *Septoria glycines*, dirigida por Antonio Ivancovich. La Comisión toma  
38 conocimiento y avala el acta del Jurado Evaluador.
- 39 **4.19.** Expediente 200-0810/09. Ing. Campos Alfredo Nicolás. Presentación de la  
40 Coordinadora Adjunta, Dra. Fernanda Gaspari, elevando la propuesta sobre los mecanismos  
41 de nivelación en el transcurso del dictado de la maestría en Manejo Integral de Cuencas  
42 Hidrográficas. La Comisión recomienda su aprobación.
- 43 **4.20.** Expediente 200-0900/09. Lic. Tapia Aldas, Juan Carlos. Presentación de la  
44 Coordinadora Adjunta, Dra. Fernanda Gaspari, elevando la propuesta sobre los mecanismos  
45 de nivelación en el transcurso del dictado de la maestría en Manejo Integral de Cuencas  
46 Hidrográficas. La Comisión recomienda su aprobación.
- 47 **5. COMISIÓN DE ENSEÑANZA**
- 48 **5.1.** Expediente 200-4436/08 El Curso de Fitopatología eleva programa de la asignatura  
49 Plan 8. La Comisión recomienda su aprobación.
- 50 **5.2.** Expediente 200-1099/10 El Curso de Industrias de Transformación Química eleva  
51 programa de la asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Forestal. La Comisión  
52 recomienda su aprobación.



- 1 **5.3.** Expediente 200-1092/10 El Curso de Ecología Forestal eleva programa de la  
2 asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Forestal. La Comisión recomienda su  
3 aprobación.
- 4 **5.4.** Expediente 200-1293/10 El Curso de Terapéutica Vegetal eleva programa de la  
5 asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Agronómica. La Comisión recomienda su  
6 aprobación.
- 7 **5.5.** Expediente 200-1426/10 El Curso de Edafología eleva programa de la actividad  
8 optativa "Seminario Diagnóstico y Tecnología de Fertilización de Cultivos extensivos e  
9 intensivos". La Comisión recomienda su aprobación.
- 10 **5.6.** Expediente 200-1314/10. El curso de Ordenación Forestal eleva proyecto de  
11 Seminario-taller optativo Introducción al Trabajo Final de Carrera y aporte a la capacidad  
12 de desarrollo del proyecto de Trabajo Final. La comisión recomienda su aprobación.
- 13 **5.7.** Notas de los alumnos Maximiliano Azcona, Florencia Bongiorno, Federico Pironio,  
14 Carolina Arado, Matías Rugura, Germán Navarro, Alejandro Antonini, Horacio Romero, Juan  
15 Zanetti, Martín Sanromán, Santiago Ramati, Carlos Traverso, Mariano Barragán, solicitando  
16 nueva fecha de examen final para regularizar su situación académica. La Comisión  
17 recomienda acceder a lo solicitado.
- 18 **5.8.** Notas de los alumnos Sergio Chile, María Zinni, Natalia Acosta, Facundo Renzi  
19 Giménez, Francisco Calvin, Matías Rugura, Nadia Creide, María Taus, Luciana Haneck, Clara  
20 Gembrowski y Martín San Roman solicitado se le otorgue una nueva fecha de examen final  
21 correspondiente a la mesa de septiembre. La Comisión recomienda acceder a lo solicitado.
- 22 **5.9.** Nota de Federico Pájaro solicitando nueva fecha de examen final. Esta Comisión  
23 recomienda acceder a lo solicitado con algunas recomendaciones.
- 24 **5.10.** Nota del alumno Antonio Nahuelquir solicitando nueva fecha de examen final para  
25 regularizar su situación académica. La Comisión recomienda acceder a lo solicitado.
- 26 **5.11.** Nota Estanislao Cairoli solicitando la incorporación de Guido Uncal como colaborador.  
27 Esta Comisión toma conocimiento.
- 28 **6. COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS**
- 29 **6.1.** Se designa Presidente de la Comisión al Ing. Ftal. Walter Abedini y se comunican días  
30 y horarios de reunión.
- 31 **6.2.** Nota del Dr. Marcelo Barrera solicitando se declare de interés institucional las  
32 Jornadas Forestales de Patagonia Sur. La Comisión sugiere acceder a lo solicitado.
- 33 **6.3.** Nota del Ing. Juan José Guiamet solicitando el auspicio de la Facultad a la XXVIII  
34 Reunión Argentina de Fisiología Vegetal (RAFV 2010). La Comisión sugiere acceder a lo  
35 solicitado.
- 36 **6.4.** Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas y Tecnológicas presentando las  
37 pautas para la entrega de los informes de Mayor Dedicación correspondiente al período  
38 2008-2009.
- 39 **7. COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE**
- 40 **7.1.** Expediente 200-2227/97 C2. Solicitud de prórroga de Mariel Oyhamburu en el cargo  
41 de Profesora Adjunta interina con dedicación Exclusiva en el Curso de Forrajicultura y  
42 Praticultura. La Comisión sugiere acceder por un año o hasta la sustanciación del Concurso.
- 43 **7.2.** Expediente 200-2641/07 Solicitud de prórroga de Horacio Gilitchensky en el cargo de  
44 Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación Simple en el Curso de Matemáticas. La  
45 Comisión sugiere acceder por un periodo de cuatro años.
- 46 **7.3.** Expediente 200-2601/07. C1. El curso de Zoología Agrícola solicita reducción de  
47 Dedicación de Semi-exclusiva a Simple en el cargo de Ayudante Diplomado Ordinario de  
48 Andrea Kahan y asignación de Dedicación Semi-exclusiva en el cargo de jefe de trabajos  
49 prácticos con semidedicación de María Susana Culebra Masón. La Comisión sugiere su  
50 aprobación.
- 51 **7.4.** Expediente 200-1051/10. Alfonso Vidal solicita reconsideración del dictamen del  
52 Informe de Mayor dedicación períodos 2006-2007. Dictamen de mayoría ratificando lo  
53 actuado oportunamente por el Consejo Académico en cuanto a la calificación de aceptable



1 del informe, como así también las recomendaciones. Dictamen de minoría recomendando  
2 aceptar la solicitud e instrumentar una nueva instancia de evaluación.

3 **7.5.** Expediente 200-3760/08 C.1. Ariel Clúa solicita reconsideración del dictamen del  
4 Informe de Mayor dedicación períodos 2006-2007. Dictamen de mayoría ratificando lo  
5 actuado oportunamente por el Consejo Académico en cuanto a la calificación de aceptable  
6 del informe, como así también las recomendaciones. Dictamen de minoría recomendando  
7 aceptar la solicitud e instrumentar una nueva instancia de evaluación.

8 **7.6.** Expediente 200-1136/10. Christophe Albadalejo solicita Especial Preparación en el  
9 Concurso para cubrir un cargo de Profesor Titular ordinario con dedicación Simple en el  
10 Taller de Integración Curricular II. La Comisión recomienda se apruebe las inscripción.

11 **7.7.** Expediente 200-1184/10 Valeria Carricart solicita Especial Preparación en el concurso  
12 para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple en el  
13 Taller de Integración Curricular II. La Comisión considera se habilite la inscripción

14 **7.8.** Expediente 200-1174/10. Magdalena Palacio, María Emilia Pérez y María Magdalena  
15 Sánchez Vallduví solicitan Especial Preparación en el Concurso para cubrir dos cargos de  
16 Ayudante Diplomado ordinario con dedicación Simple en el curso de Química Orgánica. La  
17 Comisión recomienda se aprueben las inscripciones.

18 **7.9.** Expediente 200-1189/10. Matilde Mur solicita Especial Preparación en el Concurso  
19 para cubrir dos cargos de Ayudante Diplomado ordinario con dedicación Simple en el curso  
20 de Mecanización Agraria. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

21 **7.10.** Expediente 200-1198/10. María Valentina Briones solicita Especial Preparación en el  
22 Concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario con dedicación Simple en el  
23 curso de Introducción a la Dasonomía. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

24 **7.11.** Expediente 200-1153/10 Violeta Sbattella solicita Especial Preparación en el  
25 concurso para cubrir tres cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple  
26 en el curso de Edafología. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

27 **7.12.** Expediente 200-1199/10 Miguel Machín solicita Especial Preparación en el concurso  
28 para cubrir dos cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple en el curso  
29 de Introducción a la Producción Animal. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

30 **7.13.** Expediente 200-1171/10 Horacio Matoso solicita Especial Preparación en el concurso  
31 para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple en el curso de  
32 Matemática. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

33 **7.14.** Expediente 200-1171/10 Andrés, Manceñido solicita Especial Preparación en el  
34 concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple en el  
35 curso de Matemática. La Comisión recomienda no otorgar la Especial Preparación.

36 **7.15.** Expediente 200-1168/10 Horacio Matoso solicita Especial Preparación en el concurso  
37 para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple en el curso  
38 Computación I y II. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción.

39 **7.16.** Expediente 200-1181/10 Mariana Antonietta solicita Especial Preparación en el  
40 concurso para cubrir cuatro cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple  
41 en el curso de Socioeconomía. La Comisión recomienda no otorgar la Especial Preparación.

42 **7.17.** Expediente 200-1205/10 Marcela Castillo solicita Especial Preparación en el  
43 concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Semi-  
44 exclusiva en la Unidad Pedagógica. La Comisión recomienda no otorgar la Especial  
45 Preparación.

46 **7.18.** Expediente 200-1154/10 Ignacio León solicita Especial Preparación en el concurso  
47 para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación Simple en el curso de  
48 Mejoramiento Genético Forestal. La Comisión recomienda no otorgar la Especial  
49 Preparación.

## 50 **8. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN Y REGLAMENTO**

51 **8.1.** Expediente 200-2602/07. Concurso para cubrir tres cargos de Ayudantes Diplomados  
52 Ordinarios con dedicación simple en el curso de Zoología Agrícola. Dictamen de mayoría  
53 recomendando pasar a tratamiento del Dictamen de la Comisión Asesora.



1 **8.2.** Nota del Dr. Filgueira solicitando se incluya en el Titulo de Doctorado, esta Facultad,  
2 la fecha de Defensa de Tesis (mejora del Anexo III). La Comisión sugiere avalar y elevar al  
3 Consejo Superior lo solicitado por el Dr. Filgueira, haciendo extensiva la dicha consideración  
4 a todos los títulos de postgrado (Especialización y Maestría) de esta Universidad.

5 **8.3.** Expediente 200-2723/07. Concurso para cubrir dos cargos de Jefe de Trabajos  
6 Prácticos con Dedicación Semi-exclusiva en el curso de Horticultura. Dictamen de mayoría  
7 recomendando rechazar la recusación planteada contra tres miembros de la Comisión  
8 Asesora. Dictamen de minoría recomendando aceptar la recusación. Nota presentada por  
9 Ing. Jorge Lanfranco y la Lic. Stella Rivera, Consejeros titulares de la Minoría Profesores,  
10 en referencia al Exp. 200-2723/07.

## 11 **9. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE LA ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA** 12 **UNIVERSITARIA.**

13 **9.1.** Expediente 200-1255/10 La Ing. Valentina Heiderescheid, solicita inscripción a la  
14 Carrera de Especialización en Docencia Universitaria. La Comisión recomienda dar lugar a lo  
15 solicitado.

## 16 **10. COMISIÓN DE EXTENSIÓN**

17 **10.1** Expediente 200-1412/10 La Estación Experimental "Ing. Agr. Julio Hirschhorn" eleva  
18 informe de actividades junio 2009. La Comisión recomienda su aprobación.

19 **10.2** Expediente 200-4145/00 Santiago Sarandón eleva curso de Capacitación Docente de  
20 Agroecológica. La Comisión avala la reedición del Curso.

## 21 **11. COMISIÓN DE ACTIVIDADES OPTATIVAS**

22 **11.1** Nota del Secretario de Asuntos Estudiantiles en su carácter de colaborador de la  
23 Comisión de Actividades Optativas y ante el pedido de los integrantes se solicita la  
24 posibilidad de incorporar a la Comisión un representante de la Carrera de Ingeniería  
25 Forestal.

26 **11.2** Expediente 200-0924/09 Agroecológica eleva actividad Optativa modalidad Pasantía  
27 "Análisis del funcionamiento de una huerta familiar ecológica en Olmos, Partido de La Plata".  
28 La Comisión sugiere su aprobación.

29 **11.3** Expediente 200-1385/10 Fitopatología eleva Actividad Optativa modalidad Pasantía  
30 "Relevamiento de pasturas implantadas de festuca alta (*Festuca arrundinacea* Sherb.),  
31 infectadas con el hongo endófito *Neotyphodium coenophialum* Glenn, Bacon & Hanlin  
32 (*Acremonium coenophialum*) en la Depresión del Salado". La Comisión sugiere su aprobación.

33 **11.4** Expediente 200-0882/09 Instituto Fitotécnico de Santa Catalina eleva Actividad  
34 Optativa modalidad Pasantía "Búsqueda de fuentes de tolerancia a salinidad y mejora  
35 Genética en *Zea mays* y especies silvestres relacionadas". La Comisión sugiere su  
36 aprobación.

37 **11.5** Expediente 200-0808/09. Poligástricos eleva actividad optativa modalidad Pasantía  
38 "Medición del consumo y la eficiencia de utilización de los nutrientes de bovinos en  
39 pastoreo" La Comisión sugiere su aprobación.

40 **11.6** Expediente 200-3036/07. Terapéutica vegetal eleva la actividad optativa modalidad  
41 pasantía "Bioinsecticidas naturales para el control de los gorgojos y carcomas en granos  
42 almacenados". La Comisión sugiere su aprobación.

43 **11.7** Expediente 200-1471/10. Biometría Forestal eleva actividad optativa modalidad  
44 Pasantía "Evaluación del impacto del Aprovechamiento Forestal en las Yungas". La Comisión  
45 sugiere su aprobación.

46 **11.8** Expediente 200-1345/10 Análisis Químico eleva actividad Optativa modalidad  
47 Pasantía "Introducción a los métodos analíticos de laboratorio: análisis de agua". La  
48 Comisión sugiere su aprobación.

49 **11.9** Expediente 200-1308/10 Terapéutica Vegetal eleva actividad Optativa modalidad  
50 Pasantía "Productos naturales de plantas: usos alternativos para el control de enfermedades  
51 en vid americana (*Vitis labrusca*)". La Comisión sugiere su aprobación.



- 1 11.10 Expediente 200-1387/10. Introducción a la Dasonomía eleva actividad Optativa  
2 modalidad Pasantía "Cultivo in vitro de tejidos vegetales". La Comisión sugiere su  
3 aprobación.
- 4 11.11 Expediente 200-1346/10. Introducción a la Dasonomía eleva actividad Optativa  
5 modalidad Pasantía "Variación axial y radial del contenido de celulosa en Populus deltoides  
6 Australia 129-60". La Comisión sugiere su aprobación.
- 7 11.12 Expediente 200-1404/10. Sistemática Vegetal eleva actividad Optativa modalidad  
8 Pasantía "Inventario de los árboles y arbustos de los Jardines del Edificio Central de la  
9 Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la ciudad de La Plata, provincia de Buenos  
10 Aires". La Comisión sugiere su aprobación.
- 11 11.13 Expediente 200-0931/09. Cerealicultura eleva actividad optativa modalidad  
12 asistencia a eventos "Jornadas de Molinería". La Comisión sugiere su aprobación.
- 13 11.14 Expediente 200-1366/10 Oleaginosas y Cultivos regionales eleva actividad Optativa  
14 modalidad Participación de eventos denominada evento de interés curricular "5to Congreso  
15 Argentino de Girasol. ASAGIR 2010". La Comisión sugiere su aprobación.
- 16 11.15 Expediente 200-0827/09 El Departamento de Tecnología Agropecuaria y Forestal  
17 eleva actividad Optativa modalidad Beca de experiencia laboral "Determinación del Régimen  
18 Silvícola óptimo considerando indicadores financieros y ambientales en plantaciones de  
19 Eucalyptus grandis en la Prov. de Entre Ríos".
- 20 11.16 Expediente 200-3364/07. Edafología eleva actividad optativa en calidad de Beca de  
21 experiencia laboral "Evaluación de la dinámica de Ca, Mg, K y Na en un suelo tratado con  
22 correctores básicos". La comisión recomienda acceder al cambio de localidad.
- 23 11.17 Expediente 200-1301/10. Sistemática Vegetal eleva actividad Optativa modalidad  
24 Beca de experiencia laboral "Colaboración en la flora de Catamarca: Familia Asteraceae". La  
25 Comisión sugiere su aprobación.
- 26 11.18 Expediente 200-0949/10. Dino Palazzini y Antonio Barotto solicitan reconocimiento  
27 como actividad Optativa el curso "Aerofotointerpretación". La Comisión sugiere su  
28 aprobación.
- 29 **PUNTO 12.- Solicitud de tratamiento sobre tablas.**
- 30 **12.1.- Solicitud de declaración de interés institucional la charla que llevará a cabo el**  
31 **ingeniero Leiva.**
- 
- 

32  
33 - A las 9 y 10, dice el:

34  
35 **SR. DECANO.-** Con la presencia de catorce consejeros directivos, queda abierta la 3ª  
36 sesión ordinaria.

37 Debo informar que tanto el ingeniero Lanfranco como el consejero Nedela se han  
38 excusado de participar, a través de la presentación de las respectivas notas, y por eso se  
39 citaron a las consejeras Vasicek y Nella, que están presentes.

40 - Se toma conocimiento.

41 **SR. DECANO.-** Entiendo que hay algunos temas que se van a solicitar incluir fuera del  
42 orden del día.

43 **SR. CAIROLI.-** Sí. Se trata de varios pedidos de declaraciones de interés institucional,  
44 dos referidos al curso manejo integrado de plagas -uno de maíz y el otro de soja, uno de los  
45 cuales ya se dictó y el otro se realizará entre mediados de septiembre y principio de  
46 octubre- ambos a cargo del ingeniero Leiva. En este último caso, el pedido ingresó por Mesa  
47 de Entradas el 2 de junio y todavía no ha sido tratado, por eso se solicita su inclusión en el  
48 orden del día.

49 También se está solicitando declarar de interés institucional la 5ª jornada nacional de  
50 estudiantes de Agronomía, que se va a realizar el 10 de octubre en Córdoba, donde se van a  
51 tratar temas como es la campaña de soja, conservación de forraje y habrá dinámicas a  
52 campo, entre otros.



1 Finalmente, hoy se llevará a cabo una charla sobre retenciones y modelo  
2 agroindustrial, a cargo de representantes de diferentes sectores, entre ellos el ex decano  
3 de la Universidad de Buenos Aires, Vilela, Creuss, los diputados nacionales Flores y  
4 Cubiyaile, Porta y Apaolasa.

5 - Se incorpora a la reunión el consejero ingeniero Balbuena. 15

6 **ING. ABBONA.** - ¿Usted dijo que esto entró por Mesa de Entradas?

7 **SR. CAIROLI.** - Sí, el 2 de junio.

8 **ING. ABBONA.** - ¿Puede leer el pedido?

9 **SR. CAIROLI.** - Dice:

10 - Se lee la nota ingresada por Mesa de Entradas.

11 **ING. ABBONA.** - ¿A qué Comisión se gira?, ¿a la de Investigaciones Científicas?

12 **SR. DECANO.** - Los pedidos de tratamiento de declaración de interés institucional son  
13 variables, dependiendo del plazo o la urgencia y no se gira automáticamente a una Comisión.

14 Por la fecha de Mesa de Entradas, no ha llegado a ninguna comisión ni ha seguido  
15 ningún otro destino.

16 También hay que aclarar que, dependiendo de la urgencia, a veces tanto este decano  
17 como el anterior, hemos firmado declaraciones de interés institucional *ad-referéndum* de la  
18 aprobación de este Consejo. No ha sido este el caso.

19 Está a consideración si estos temas van a ser aceptados para su tratamiento fuera del  
20 orden del día. Si existe acuerdo, al final se discutirán a fondo las cuestiones planteadas.

21 **ING. CIEZA.** - Me preocupa este tema de declarar de interés institucional ciertas  
22 actividades. Ya en la Comisión de Extensión estamos tratando algunos pedidos y en ciertos  
23 casos hemos tenido que pedir más información.

24 En este caso, donde se pide sobre tablas -y no tenemos mucho conocimiento-, si vamos  
25 a dar declaración de interés a estos, démosle a todos los pedidos que vengan y no lo giremos  
26 a ninguna Comisión ni pidamos información ampliatoria. Si no, me parece que esta solicitud  
27 no corresponde hacerla sobre tablas.

28 Acordemos una metodología o un mecanismo de tratamiento de estos temas en este  
29 Consejo y de acá en adelante sigamos ese rumbo. En estos momentos, no estamos midiendo  
30 con la misma vara algunos pedidos, porque unos se giran a Comisión y otros se resuelven acá,  
31 en cinco minutos.

32 **ING. BARREYRO.** - Yo opino lo mismo que el ingeniero Cieza.

33 **SR. RAMOS.** - Antes de decidir, me gustaría tener más conocimiento de algunas cosas,  
34 entre ellas, del programa y en qué consiste la actividad. En estos momentos, no me siento  
35 capaz de resolver.

36 **SR. CAIROLI.** - Cuando se declaró de interés institucional el encuentro de estudiantes de  
37 Agronomía, se resolvió sobre tablas.

38 **SRTA. BARRETO.** - Esa actividad se lleva a cabo todos los años.

39 **SR. CAIROLI.** - La nuestra también se ha llevado a cabo en otros años.

40 **SR. DECANO.** - Pido a los señores consejeros que no dialoguen. Pido que hablen fuerte y  
41 claro, porque se están tomando actas y no se escucha.

42 **LIC. RIVERA.** - Hasta el momento se han considerado otros temas sobre tablas. Me parece  
43 que lo que dice el ingeniero Cieza está bien, pero para destrabar esto, por el día de hoy se  
44 podría tratar sobre tablas lo que plantea el consejero estudiantil y, de acá en más, habrá  
45 que preparar algún escrito sobre la consideración de qué temas pueden ser tratados sobre  
46 tablas, siempre referido a las declaraciones de interés institucional.

47 Me parece que hoy no es el momento para abrir el debate y que se puede tratar sobre  
48 tablas.

49 **SR. CAIROLI.** - Si bien lo presentamos sobre tablas, quiero dejar constancia que lo hemos  
50 presentado por Mesa de Entradas hace más de noventa días y que nunca ingresó al Consejo.

51 **ING. CIEZA.** - Estoy de acuerdo que fue presentado en tiempo y forma, pero usted lo está  
52 presentando ahora y hay un expediente parado del ingeniero Benassi por un pedido de  
53 declaración institucional para una jornada de paisajismo, donde no está muy claro y le





1 estamos pidiendo documentación ampliatoria, y esto no lo estamos midiendo con la misma  
2 vara. Me parece que si bien este problema no ha sido de ustedes, porque es una cuestión  
3 administrativa, se puede tratar. Pero que tengamos que resolver un pedido de un día para  
4 otro...

5 **SR. DECANO.**- Disculpeme, consejero. Evidentemente, ha habido algún problema de  
6 procedimiento, porque la presentación no ha llegado a las comisiones, eso no implica que lo  
7 vayamos a dilucidar en este momento. Además, la actividad ya ha transcurrido, con lo cual,  
8 el tratamiento que se puede hacer es de tipo reparador, porque no se anticipa a nada.  
9 Tampoco implica que exista una gran urgencia para tratarlo en este momento. Podemos  
10 tomar nota sobre de qué naturaleza puede ser ese tratamiento reparador para esa  
11 declaración de interés institucional que no ha llegado a buen término.

12 Les anticipo que vamos a instrumentar algún procedimiento para que toda presentación  
13 hecha por consejeros directivos sea expedientada, independientemente del tenor, calidad o  
14 juicio que pueda merecer a quien presente estos trámites en Mesa de Entradas, porque  
15 toda la comunidad de la Facultad sabe que buena parte de las presentaciones no se  
16 expedientan o no se forman expedientes hasta transcurrido un cierto derrotero de  
17 procedimientos y, contrariamente, otras presentaciones se dictan automáticamente.  
18 Nosotros vamos a implementar un mecanismo para que todas las presentaciones hechas por  
19 un consejero directivo, independientemente de su naturaleza política, sean caratuladas y, en  
20 tal carácter, pueda ser rastreada y seguida por los sistemas informáticos que la Facultad  
21 cuenta.

22 Esto cabe como aclaración porque, en este caso -como lo menciona el ingeniero Cieza-  
23 el evento a que se refiere el consejero estudiantil ya ha ocurrido.

24 Pido a los señores consejeros que aclaren sus posturas, porque entiendo que hay una  
25 idea de pasarla a Comisión, como todos los demás trámites y, probablemente haya una  
26 excepción, según lo plantea la consejera Rivera.

27 **LIC. RIVERA.**- Mi moción es que por el día de hoy, estos pedidos sean tratados sobre  
28 tablas y que luego se formalice cómo se va a actuar de ahora en adelante.

29 **ING. BALBUENA.**- Mi moción es diferente.

30 Entiendo que se debe incorporar el tema, pero mi moción es que pase a Comisión ya que  
31 no hay apuro pues esa actividad se realizó. Yo digo que el Consejo se tome el tiempo como se  
32 lo toma para las demás cosas.

33 **LIC. RIVERA.**- Con respecto a la moción que acaba de presentar el ingeniero Balbuena, de  
34 hecho son actividades referidas a reuniones de información, charlas y conferencias. No digo  
35 que no puedan originar algún debate, pero es algo sencillo, porque es brindar un ámbito o un  
36 espacio para un diálogo de intercambio de saberes. No encuentro el motivo por el cual deba  
37 pasar a Comisión.

38 Tratémoslo sobre tablas por el día de hoy y a futuro se podrá hacer alguna evaluación  
39 más pormenorizada de las presentaciones. Creo que es poner una traba a esta situación, que  
40 hará todo un derrotero -por usar las palabras del decano- de pasar por todas las  
41 comisiones.

42 Mantengo mi moción de tratarlo sobre tablas en el día de hoy, sin mayor demora.

43 **SR. RAMOS.**- Hay actividades dentro de lo que mencionó el consejero Cairoli que a  
44 nuestro criterio excede el ámbito de debate de las actividades que los estudiantes tienen.  
45 Tengamos en cuenta que está viniendo determinado tipo de personas a la Facultad a  
46 plantear determinado tipo de cuestiones y, a nuestro criterio -repito- eso excede el mero  
47 debate y espacio de expresión. No creemos que eso sea tan sencillo y, en consecuencia, me  
48 parece que es algo que se tiene que ver más prolijamente y no cuatro horas antes de que se  
49 haga la actividad.

50 Sinceramente, nosotros queremos ver si verdaderamente el temario amerita que esta  
51 Facultad brinde su aval como Institución.

52 **SR. CALANDRELLI.**- Si se resuelve incluirlo en el orden del día, vamos a necesitar  
53 bastante tiempo de discusión, porque, por ejemplo, por la charla de hoy o la jornada que se



1 hace en Córdoba, no tenemos mucha información, ni tampoco sabemos cuáles son los fines  
2 por los cuales se hace la actividad. Me parece que no es un mero encuentro de estudiantes.

3 Por ser parte de la Federación Argentina de Estudiantes de Agronomía, sé que esta  
4 actividad no la organiza esta Federación y me parece interesante que se abra un debate en  
5 ese sentido.

6 Si estamos dispuestos a quedarnos toda la tarde...

7 **LIC. RIVERA.** - Perdón, consejero, de alguna manera estamos planteando el tema.

8 Mi moción es que se trate hoy, que se de el debate que corresponda y aprovechemos  
9 que el Consejo está reunido a pleno para discutir este tema.

10 **ING. BARREYRO.** - Básicamente voy a tomar la moción del ingeniero Balbuena, pero quiero  
11 que cuando lo discutamos, tengamos en cuenta que una cosa es la decisión de este Cuerpo de  
12 hacer lugar a una serie de actividades y otra distinta y de otro tenor es declararla de  
13 interés institucional. La diferencia es clara: una es prestar el ámbito para que determinadas  
14 cuestiones se realicen y otra es que a la Institución, como Cuerpo, le interese que esa  
15 actividad se realice, que es la declaración de interés institucional.

16 Por lo tanto, el análisis para una y otra cosa es diferente, porque mientras que en el  
17 primer caso significa la generación de un ámbito, la declaración de interés institucional  
18 tiene un peso más fuerte, porque implica que a la Facultad -y a todos sus claustros- le  
19 interesa que esa actividad se realice.

20 Creo que declarar de interés institucional hoy a la una de la tarde una actividad que va  
21 a empezar a las cuatro, no es prolijo. De hecho, estoy anticipando que me voy a oponer a que  
22 se declare de interés institucional, no a que se realice.

23 **SR. DECANO.** - Aclaro que la realización está garantizada.

24 **LIC. VASICEK.** - Quisiera hacer una pregunta, porque no me quedó muy claro. ¿La  
25 propuesta del consejero son cuatro pedidos de declaración de interés institucional?  
26 Entiendo la posición de cada uno de ustedes, lo que representa la declaración con la 5ª  
27 reunión de estudiantes y la charla del día de hoy.

28 Ahora, yo que tengo cierta vinculación con el ingeniero Leiva, ¿cuál es el inconveniente  
29 de aprobarlo, cuando es una persona que trabaja en la maestría y es uno más, a pesar de no  
30 ser docente de la Casa? Yo les pregunto eso a los señores consejeros.

31 **ING. ABEDINI.** - Con él, nada.

32 **LIC. VASICEK.** - ¿Por qué estas dos actividades no se pueden aprobar si se vienen  
33 haciendo desde hace años? Me parece una desprolijidad de parte nuestra no dar el aval.

34 **ING. ABEDINI.** - El tema es el siguiente: para cada tipo de trámite hay un mínimo formal  
35 que cumplir. Nosotros en la Comisión que presido tratamos un pedido de declaración de  
36 interés institucional y se pidieron datos de quién lo iba a dar, por qué, cuándo, de qué  
37 manera, para quién y pedimos un programa porque no podemos aprobar una cosa así porque  
38 sí, a la ligera. Una declaración de interés institucional es mucho más.

39 Quiero dejar claro que uno no desconfía de la charla ni de quiénes van a dar las  
40 charlas porque, incluso, a muchos ni conozco; tampoco abro un juicio de valor sobre las  
41 charlas, pero creo que deberíamos ponernos todos de acuerdo para que estos temas sigan  
42 un trámite más o menos ordenado y parejos por igual.

43 Una nota, sin ningún tipo de cuestiones, creo que sería interesante analizar. Esto lo  
44 digo porque creo que debe quedar claro que nadie en este Consejo va a decir que no a tal  
45 actividad. Como dijo el señor decano, su realización está garantizada, pero de ahí a que se  
46 declare de interés institucional, creo que necesitamos un poco más de elementos; no se  
47 puede declarar así porque sí, ni mucho menos sobre tablas.

48 **LIC. VASICEK.** - Lo de Leiva hace más de cinco o seis años que viene dictando cursos,  
49 talleres, etcétera. Hace años que está en la maestría. Esta es la discriminación que hago  
50 entre aquellos pedidos donde existen antecedentes y las nuevas solicitudes.

51 En la sesión aprobamos la cuarta, quinta o sexta jornada, no una nueva. Y en este caso,  
52 tampoco es nuevo, porque hay antecedentes; en algún momento se ha aprobado algún  
53 expediente o algo.



- 1 **ING. GOYA.** - No estamos discutiendo las actividades en particular. No es un debate si es  
2 importante o no el tipo de actividad sino que estamos discutiendo y tratando de ponernos de  
3 acuerdo sobre cuál es el procedimiento a seguir. Yo creo que eso es importante porque en  
4 estos momentos estamos discutiendo qué significa la declaración de interés institucional.
- 5 Yo adelanto mi apoyo a la moción del ingeniero Balbuena que debemos valorizar lo que  
6 son las declaraciones de interés institucional. Esto amerita un tiempo de análisis en las  
7 comisiones o, al menos, como son actividades pensadas con cierta participación, que al menos  
8 estén en el orden del día. Eso podría haber estado y no que se plantee a último momento.
- 9 **SR. RAMOS.** - Con respecto a las charlas del ingeniero Leiva, que usted dice que ya se  
10 realizó otras veces, quisiera preguntar si también pasó por alguna Comisión.
- 11 **ING. BARREYRO.** - Sí. Fue aprobado por la Comisión de Enseñanza hace cuatro, cinco o más  
12 años.
- 13 **SR. RAMOS.** - ¿Es el mismo taller?
- 14 **ING. BARREYRO.** - Sí, por ahí con algunas variantes en cuanto a cultivos, pero el taller se  
15 hizo con dictamen favorable de la Comisión de Enseñanza.
- 16 **SR. DECANO.** - Para clarificar, creo entender que nadie retira su moción. De manera tal  
17 que existen dos mociones, la del ingeniero Balbuena de rechazar la inclusión de estos temas  
18 en el orden del día y que directamente se pasen a Comisión, y la de la licenciada Rivera, de  
19 aceptar la inclusión en el orden del día, para ser tratadas al final de esta reunión.
- 20 **SR. CAIROLI.** - Pasaron más de sesenta días de haber presentado el expediente. ¿No  
21 debería ser tratado? Así lo establece el reglamento de funcionamiento del Consejo  
22 Directivo.
- 23 **LIC. RIVERA.** - Está en la reglamentación.
- 24 **ING. BALBUENA.** - Es una vez que entra a Consejo. Hoy estaría entrando a Consejo.
- 25 **ING. ABEDINI.** - O sea que desde hoy, tenemos sesenta días para dictaminar.
- 26 **SRA. NELLA.** - Está bien, pero fue ingresado por Mesa de Entradas. Por un problema  
27 administrativo, no llegó a las comisiones.
- 28 **SR. DECANO.** - ¿Se está planteando una discusión reglamentaria? ¿Abrimos el debate  
29 sobre la cuestión reglamentaria? ¿Hay más aclaraciones que formular?
- 30 **SRA. NELLA.** - Simplemente dejar constancia que se presentó por Mesa de Entradas hace  
31 más de sesenta días.
- 32 **SR. DECANO.** - Eso ya fue dicho y consta en las actas. Ya fe dicho.
- 33 **ING. BALBUENA.** - Yo no tengo problemas en tratar ese pedido que involucra al ingeniero  
34 Leiva, porque hay antecedentes, no así el resto de las notas. Ahora, las cuestiones  
35 reglamentarias, referida a los sesenta días, no son las que determinan esto, porque acá no  
36 entró.
- 37 **SR. DECANO.** - El ingeniero Balbuena acaba de modificar su moción, en el sentido de hacer  
38 lugar a la inclusión en el orden del día del pedido referido al ingeniero Leiva. Entiendo que  
39 siguen habiendo dos mociones, pero no sé qué opina la consejera Rivera.
- 40 **LIC. RIVERA.** - Estaba buscando en el reglamento esto de los sesenta días.
- 41 **SR. DECANO.** - Si no va a cambiar su moción, siguen habiendo dos propuestas.
- 42 **LIC. RIVERA.** - Mi moción es tratarlo sobre tablas. También dije que, por el día de hoy, que  
43 se acepte su inclusión y la declaración de interés institucional.
- 44 **SR. DECANO.** - Insisto: ¿van a presentar una sola moción? Si no es así, pido que cada uno  
45 de los consejeros clarifique su moción y que se vote.
- 46 El ingeniero Balbuena ofreció incluir el tema que involucra al ingeniero Leiva, no así el  
47 resto.
- 48 **LIC. RIVERA.** - Acepto esa moción.
- 49 **SR. CAIROLI.** - Señor decano: yo insisto que se traten sobre tablas todos los pedidos que  
50 hice.
- 51 **SR. DECANO.** - Está claro, existen dos mociones: la del señor Cairoli, que propone la  
52 inclusión en el orden del día de todas las declaraciones de interés institucional que  
53 oportunamente planteó y la del ingeniero Balbuena, que propone incluir el tema que involucra



1 al ingeniero Leiva, no así el resto de los pedidos hechos por el consejero estudiantil al  
2 principio de la presentación.

3 Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar las mociones.

4 - Se registran once votos por la propuesta del ingeniero  
5 Balbuena y cuatro votos por la propuesta del consejero Cairoli.

6 **SR. DECANO.** - El Consejo Directivo ha decidido incluir en el orden del día tratar el pedido  
7 de declaración de interés institucional de la actividad que involucra al ingeniero Leiva y no el  
8 resto de las solicitudes, las que serán giradas a Comisión, para su análisis.

9  
10 **PUNTO 1. - INFORMACIÓN.**

11 **1.1. Informe del Decano.**

12 **SR. DECANO.** - He seleccionado cuatro o cinco temas.

13 En principio, quería comentarles sobre los últimos acontecimientos relacionados con  
14 nuestra participación en el proceso de discusión del Plan Estratégico Agropecuario y  
15 Agroalimentario que formábamos parte junto con otras facultades de Ciencias Agrarias o  
16 Agronomía nucleadas en Audeas.

17 La iniciativa es del Ministerio de Agricultura y contempla nuestra participación con un  
18 financiamiento hacia nuestra Universidad, que aún no se ha destrabado en virtud de que la  
19 Facultad de Ciencias Veterinarias -que también participa- tenía su trámite atrasado.

20 No obstante esa situación, hemos mantenido nuestra presencia institucional a través  
21 de distintos actores y todos los decanos de las facultades de Agronomía y Veterinaria  
22 hemos asistido a una reunión en la ciudad de Santa Rosa, La Pampa, junto con los ministros  
23 de Agricultura y Producción de todas las provincias, excepto Capital Federal, que no  
24 participa. La concurrencia fue plena y se hablaron de algunos aspectos que tenían que ver  
25 con la visión, misión y objetivos que van a conformar buena parte de este proyecto, por  
26 sector.

27 La semana pasada hemos participado también de una reunión de cierre de la etapa de  
28 discusión lo que es la visión, misión y objetivos de este Plan Estratégico Agropecuario y  
29 Agroalimentario.

30 En estos momentos, nuestra participación es de discusión en el ámbito nacional, porque  
31 el proceso también prevé una discusión en el ámbito provincial. Lo cierto es que la provincia  
32 de Buenos Aires no viene muy activa, dinámica ni facilitadora del proceso, pues la discusión  
33 está a cargo del Ministerio de Asuntos Agrarios, que ha hecho una sola reunión no muy  
34 significativa en la casona del Parque Pereyra, en los términos de abordar los  
35 procedimientos. No nos han vuelto a convocar, con lo cual, hay una fuerte señal de que no  
36 están muy activos a nivel provincial. Contrario a esto es el nivel nacional, cuya discusión  
37 progresa y sigue y las universidades han configurado un Consejo Científico-Técnico, que  
38 participa en los dos niveles. Es decir que si nuestra participación no es reclamada a nivel  
39 provincial, trabajaremos más activamente en el ámbito nacional.

40 La próxima actividad relevante será durante el mes de octubre y versará sobre los  
41 escenarios, a partir de los cuales se desarrollará el resto de la discusión.

42 La última novedad es que la Secretaría de Políticas Universitarias ha dictado una  
43 resolución en la cual se ha decidido apoyar financieramente este proceso a partir de un  
44 fondo para fortalecer las capacidades informáticas y bibliográficas de las universidades  
45 participantes. La resolución está firmada y el monto para nuestra Facultad rondaría los 100  
46 mil pesos.

47 - Se toma conocimiento.

48 **SR. DECANO.** - Los días 5 y 6 de agosto se realizó la segunda reunión nacional de Audeas.

49 En esta oportunidad, la reunión se concretó en Cañuelas y este tema del Plan  
50 Estratégico Agropecuario y Agroalimentario consumió bastante tiempo debido a que hay una  
51 serie de actividades para todas las facultades. También se trataron otros temas, entre los  
52 cuales se aceptó la reincorporación de la Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional  
53 de La Rioja, que ha vuelto a ofrecer su carrera y abrir las inscripciones. Presentó su



1 solicitud para la membresía de Audeas y como es una Universidad del sector público, en  
2 esta reunión de Cañuelas se resolvió aceptar. Esto significa que la provincia de La Rioja pasa  
3 a tener dos facultades de Agronomía.

4 Otro tema que se discutió en esta reunión de Audeas fue una posición de la  
5 Asociación en relación a un proyecto de creación de una Universidad Agraria. Es un  
6 proyecto que lo presentó un legislador santafecino y el modelo que ponen es el de la  
7 Universidad Tecnológica Nacional, aunque en la presentación no termina resultando clara si  
8 es en relación a los horarios, a la modalidad de la carrera, a los destinatarios o si ese  
9 modelo de Universidad hace referencia a la distribución territorial, que es nacional.

10 Acá hay una fuerte impronta local al proyecto y, de hecho, la sede primaria es  
11 Venado Tuerto, incluso tiene media sanción en una de las Cámaras del Congreso.

12 Después de analizar y considerar el tema, Audeas realizó una declaración de rechazo  
13 al proyecto de creación de esa Universidad, en base a varios argumentos que están  
14 detallados en la declaración y que podemos compartir luego, por correo electrónico.  
15 Básicamente hacen referencia a la falta de planificación de la oferta educativa hacia el  
16 sector público, a la alta concentración de carreras que habría en este sector geográfico y a  
17 que el sector público podría destinar esos recursos para mejorar las que tiene y no  
18 utilizarlos para la creación de una nueva Universidad.

19 Fruto de la intervención de Audeas, llegó también la posición del C.I.N. que, en  
20 principio, se expidió en contra del proyecto, lo que no significa que el Congreso vaya a tener  
21 en cuenta esa recomendación.

22 - Se toma conocimiento.

23 - Se incorpora a la reunión el consejero ingeniero Maiola. 16

24 **SR. DECANO.**- En cuanto a Coneau, se hizo un pedido para que se unifique el proceso de  
25 acreditación, debido a las circunstancias que van a atravesar algunas facultades de  
26 Agronomía que acaban de salir del MERCOSUR y que han sido convocadas a renovar su  
27 acreditación a nivel nacional, fruto de que no se han coordinado bien sus calendarios luego  
28 de un año y medio después de cerrado el proceso anterior.

29 En el caso nuestro no pasaríamos por un proceso de acreditación cada tres años sino  
30 que sería cada seis. Lo mismo les ocurriría a las universidades de Buenos Aires, Rosario, del  
31 Sur, Mar del Plata y Tucumán.

32 - Se toma conocimiento.

33 **SR. DECANO.**- La última decisión importante que se tomó en esa reunión de Audeas fue la  
34 elección del próximo presidente de la Asociación, que tiene un sistema rotativo y, en esta  
35 circunstancia, el presidente saliente representaba a la Regional de La Pampa, era decano de  
36 la Facultad de Lomas de Zamora, y en esta ocasión le tocaba ejercer la Presidencia a algún  
37 representante de la Región Sur. La elección recayó en el ingeniero José Rodríguez, de la  
38 Universidad de Cuyo.

39 - Se toma conocimiento.

40 **SR. DECANO.**- Ya fuimos convocados para la acreditación de la carrera de Ingeniería  
41 Forestal. El día 31 de agosto formalmente nos hemos inscripto en Coneau y el día 22 de  
42 septiembre se realizará el taller que marque el inicio del proceso de autoevaluación, al cual  
43 también fuimos invitados ayer. El cierre de la presentación de la Facultad será el 15 de  
44 febrero.

45 - Se toma conocimiento.

46 **SR. DECANO.**- Finalmente, y para dejar constancia en actas, junto con el Centro de  
47 Graduados, el último viernes hemos recordado la implantación de los estudios agronómicos.  
48 Se realizó un acto académico en conmemoración del Día del Ingeniero Agrónomo y de la  
49 implantación de los estudios agronómicos y, en esta oportunidad, se le dio el premio a la  
50 labor profesional al ingeniero Guillermo Hang, también se homenajeó al profesor Belli, en  
51 ocasión de la publicación de una obra muy importante que hace al diseño del paisaje, incluso,  
52 repitiendo el homenaje que le habíamos hecho el 13 de agosto, recordamos a Hilda  
53 Castagnaso, que lamentablemente nos ha dejado.



1           Esto es todo lo que tenía para informar.

2                               - Se toma conocimiento.

3 **SR. DECANO.**- Le voy a pedir al ingeniero Cieza que en su carácter de presidente de la  
4 Comisión de Extensión, nos relate sobre algunos asuntos tratados en Comisión y que se  
5 presentan a manera de informe.

6 **ING. CIEZA.**- En la Comisión de Extensión estuvimos tratando los proyectos de extensión  
7 presentados en la convocatoria de la Universidad Nacional de La Plata. Estuvimos evaluando  
8 los proyectos; se presentaron veinte, once referidos a producción, cuatro a educación, uno a  
9 comunicación, tres del área de desarrollo social y una del área de ambiente y urbanismo.

10           Ha sido récord la presentación de proyectos de los últimos diez años, lo que es  
11 interesante, porque indica que hay interés por parte de los cursos y docentes. De los veinte,  
12 once solamente son del área de nuestra Facultad como unidad ejecutora; en nueve hay más  
13 unidades ejecutoras.

14           En la Comisión estuvimos analizando qué es lo que podíamos hacer al respecto y, como  
15 esto nos llegó sobre la fecha, pensamos que el tema del aval era algo que no sabíamos si  
16 estaba bien presentado, así que planteamos darle una vista general a los proyectos y una  
17 sugerencia al Consejo para que estos proyectos, una vez que sean acreditados -con  
18 financiamiento o sin él- que los expedientes vuelvan a los directores para que ellos hagan su  
19 informe. Esto es así porque tiene que ver con este nuevo rol que está planteando el Estatuto  
20 de la Universidad, donde se está valorizando la extensión y la idea es que en algún momento  
21 podamos avanzar desde la Comisión en pautas de evaluación y pensamos que ésta sería como  
22 una primera instancia de evaluación. Pretendemos que los docentes responsables hagan un  
23 informe de lo que fue confeccionar el proyecto, para que en el futuro nos sirva para poder  
24 evaluar las presentaciones.

25           Esto lo vamos a conversar con la Prosecretaría de Extensión y buscaremos alguna  
26 estrategia común para que haya una interacción entre las actividades que se hacen en el  
27 marco de la convocatoria y las actividades de extensión en sí.

28           Esto es todo lo que tengo que informar.

29                               - Se toma conocimiento.

30  
31 **PUNTO 2. -VARIOS.**

32 **SR. DECANO.**- Voy a solicitar autorización del Consejo para retirar el punto 2.1 del orden  
33 del día, por razones obvias.

34                               - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35  
36 **2.1. Expediente 200-0937/09. El Departamento de Ingeniería Agrícola y Forestal**  
37 **propone como Secretaria del Departamento a Hilda Castagnasso.**

38                               - Retirado del orden del día.

39  
40 **2.2. Resolución Nº 176/10 se acepta la renuncia de Oscar Emir Ansín por su**  
41 **jubilación.**

42                               - Se lee la resolución 176/10.

43 **SR. DECANO.**- Se trata del cumplimiento de la formalidad de confirmar por parte de este  
44 Cuerpo una resolución del decano, que la ha firmado *ad-referéndum* del Consejo, referida a  
45 la renuncia de un profesor.

46           Este tipo de trámites, en general, si se nos manifiesta algún tipo de requerimiento lo  
47 hacemos, porque es lo que necesitan los interesados para iniciarlo ante el ANSES, pero el  
48 Estatuto manda que la renuncia de profesores sea aceptada por el Cuerpo, en razón de lo  
49 cual la ponemos a consideración.

50           La renuncia está aceptada por parte del decano *ad-referéndum* del Consejo, y la  
51 resolución, en términos prácticos, se trata de una baja condicionada al otorgamiento del  
52 beneficio jubilatorio, lo que implica que el docente sigue en actividad hasta tanto le sea  
53 concedido ese beneficio.





1 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

2 **SR. DECANO.**- Se notificará a la postulante sobre el resultado del concurso y se  
3 procederá a la designación, una vez elevado y aprobado por el Consejo Superior.

4  
5 **3.3. Expediente 200-1204/10 Concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajo**  
6 **Práctico Ordinario con Dedicación Semi-exclusiva en la Unidad Pedagógica. Dictamen**  
7 **de la Comisión Asesora.**

8 **SR. DECANO.**- Por tratarse de un dictamen unánime, voy a dar lectura al correspondiente  
9 orden de méritos:

10 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión  
11 asesora: primer lugar profesora Luciana Garate.

12 **SR. DECANO.**- Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el acta de la  
13 comisión asesora.

14 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

15 **SR. DECANO.**- Se notificará al postulante sobre el resultado del concurso y se procederá  
16 a la designación, una vez elevado y aprobado por el Consejo Superior.

17 Cabe aclarar que el tercer cargo que tenemos en la Unidad Pedagógica también está  
18 llamado a concurso y no se ha concretado porque había un pedido de especial preparación,  
19 que está en el orden del día, entre los dictámenes de la Comisión de Evaluación Docente.

20  
21 **3.4. Expediente 200-1163/10. Concurso para cubrir tres cargos de Ayudante**  
22 **Diplomado Ordinario con Dedicación Simple en el curso de Sistemática Vegetal.**  
23 **Dictamen de la Comisión Asesora.**

24 **SR. DECANO.**- Por tratarse de un dictamen unánime, voy a dar lectura al correspondiente  
25 orden de méritos:

26 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión  
27 asesora: primer lugar Daniel Alejandro Giuliano, segundo lugar  
28 José De la Bahima, tercer lugar Valentina Heidengein, cuarto  
29 lugar Noelia Clos, quinto lugar Mariana Grossi, sexto lugar Silvia  
30 Rastelli séptimo lugar Gonzalo Márquez y octavo lugar Adriana  
31 Noemí Ahumada.

32 **SR. DECANO.**- Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el acta de la  
33 comisión asesora, que propone designar a los tres primeros aspirantes mencionados.

34 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35 **SR. DECANO.**- Se notificará a los postulantes sobre el resultado del concurso y se  
36 procederá a la designación, una vez elevado y aprobado por el Consejo Superior.

37  
38 **PUNTO 4.- COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO.**

39 **4.1. Expediente 200-1023/10. César Augusto García Cortes solicita inscripción en la**  
40 **Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su**  
41 **aceptación.**

42 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
43 de dieciséis miembros.

44  
45 **4.2. Expediente 200-1236/10. Alejandro Huertas Herrera solicita inscripción en la**  
46 **Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su**  
47 **aceptación.**

48 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
49 de dieciséis miembros.

50  
51 **4.3. Expediente 200-0595/09 Pablo Javier Quirós solicita inscripción en la Maestría**  
52 **en Mecanización Agraria. La Comisión recomienda su aceptación.**





- 1 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
2 de dieciséis miembros.  
3
- 4 **4.4. Expediente 200-0706/09. Leonardo Venturelli solicita inscripción en la Maestría**  
5 **en Mecanización Agraria. La Comisión recomienda su aceptación.**  
6 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
7 de dieciséis miembros.  
8
- 9 **4.5. Expediente 200-1240/10. María Cecilia Mouteira solicita inscripción en la**  
10 **Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión**  
11 **recomienda su aceptación.**  
12 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
13 de dieciséis miembros.  
14
- 15 **4.6. Expediente 200-1241/10. Cecilia Conterno solicita inscripción en la Maestría en**  
16 **Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su**  
17 **aceptación.**  
18 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
19 de dieciséis miembros.  
20
- 21 **4.7. Expediente 200-1242/10. María Fernanda Epstein Vittar solicita inscripción en la**  
22 **Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión**  
23 **recomienda su aceptación.**  
24 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
25 de dieciséis miembros.  
26
- 27 **4.8. Expediente 200-1239/10. Diego Alberto Boyezuk solicita inscripción en la**  
28 **Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión**  
29 **recomienda su aceptación.**  
30 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
31 de dieciséis miembros.  
32
- 33 **4.9. Expediente 200-1243/10. Nicolás Fortunato solicita inscripción en la Maestría en**  
34 **Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su**  
35 **aceptación.**  
36 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
37 de dieciséis miembros.  
38
- 39 **4.10. Expediente 200-1238/10. Carlos Alberto de la Peña solicita inscripción en la**  
40 **Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión**  
41 **recomienda su aceptación.**  
42 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
43 de dieciséis miembros.  
44
- 45 **4.11. Expediente 200-1237/10. Manuel Bertoldi solicita inscripción en la Maestría en**  
46 **Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión recomienda su**  
47 **aceptación.**  
48 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
49 de dieciséis miembros.  
50
- 51 **4.12. Expediente 200-0684/09. María Noel Ferraris solicita inscripción en la Maestría**  
52 **en Protección Vegetal. La Comisión recomienda su aceptación.**



- 1 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
2 de dieciséis miembros.  
3
- 4 **4.13. Expediente 200-1062/10. Marcelo Metzler solicita inscripción en la Maestría en**  
5 **Protección Vegetal. La Comisión recomienda su aceptación y solicita fotocopia**  
6 **debidamente legalizada del título de grado.**  
7 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
8 de dieciséis miembros.  
9
- 10 **4.14. Expediente 200-4033/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en**  
11 **Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Gerardo Denegri,**  
12 **Raúl Rosa y Alejandro González como Jurado Evaluador de la tesis de Ernesto Villegas**  
13 **Rodríguez titulada Lineamiento conceptual y metodológico para la planificación y gestión**  
14 **sostenible, a partir del estudio de la cuenca hidrográfica del río Bogota desde una**  
15 **perspectiva regional, dirigida por Roberto Sánchez Ríos y Codirigido por Margarita**  
16 **Alconada. La Comisión recomienda su designación.**  
17 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
18 de dieciséis miembros.  
19
- 20 **4.15. Expediente 200-2802/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en**  
21 **Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Alberto Sfeir,**  
22 **Gabriel Vázquez y Carlos Irurtia como Jurado Evaluador de la tesis de Claudia**  
23 **Carrascal Leal titulada Modelación hidrológica para la valoración del servicio ambiental**  
24 **del agua en la cuenca alta del río Sauce Grande, Provincia de Buenos Aires, dirigida**  
25 **por Gerardo Denegri y Codirigido por María Isabel Delgado. La Comisión recomienda su**  
26 **designación.**  
27 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
28 de dieciséis miembros.  
29
- 30 **4.16. Expediente 200-3262/08. El Director y la Directora Adjunta de la Maestría en**  
31 **Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitan la designación de Eduardo Kruse,**  
32 **Dardo Selis y Nora Pouey como Jurado Evaluador de la tesis de María Martha Villareal**  
33 **titulada Zonificación del territorio con énfasis en los riesgos hídricos en la cuenca del**  
34 **río Luján, Provincia de Buenos Aires, dirigida por Roberto Michelena y Codirigido por**  
35 **Alejandra Moreyra. La Comisión recomienda su designación.**  
36 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
37 de dieciséis miembros.  
38
- 39 **4.17. Expediente 200-0728/04. Defensa oral y pública de la tesis de la Maestría en**  
40 **Protección Vegetal de Alba Edith Enrique de Briano titulada Establecimiento,**  
41 **dispersión y prevalencia de *Rhinocyllus conicus* (Coleoptera: Curculionidae) sobre**  
42 ***Carduus* spp. (Asteraceae) y su incidencia sobre la producción de semillas de *C.***  
43 ***acanthoides*., dirigida por Horacio Acciaresi y codirigida por Hugo Cordo. La Comisión**  
44 **toma conocimiento y avala el acta del Jurado Evaluador.**  
45 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
46 de dieciséis miembros.  
47
- 48 **4.18. Expediente 200-0825/05. Defensa oral y pública de la tesis de la Maestría en**  
49 **Protección Vegetal de Lucrecia Alejandra Couretot titulada Efecto de las rotaciones de**  
50 **cultivo y labranza sobre la severidad y altura de la planta con síntomas de mancha**  
51 **marrón de la soja causada por *Septoria glycines*, dirigida por Antonio Ivancovich. La**  
52 **Comisión toma conocimiento y avala el acta del Jurado Evaluador.**



1 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
2 de dieciséis miembros.

3  
4 **4.19. Expediente 200-0810/09. Ing. Campos Alfredo Nicolás. Presentación de la**  
5 **Coordinadora Adjunta, Dra. Fernanda Gaspari, elevando la propuesta sobre los**  
6 **mecanismos de nivelación en el transcurso del dictado de la maestría en Manejo**  
7 **Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su aprobación.**

8 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
9 de dieciséis miembros.

10  
11 **4.20. Expediente 200-0900/09. Lic. Tapia Aldas, Juan Carlos. Presentación de la**  
12 **Coordinadora Adjunta, Dra. Fernanda Gaspari, elevando la propuesta sobre los**  
13 **mecanismos de nivelación en el transcurso del dictado de la maestría en Manejo**  
14 **Integral de Cuencas Hidrográficas. La Comisión recomienda su aprobación.**

15 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
16 de dieciséis miembros.

17  
18 **PUNTO 5.- COMISIÓN DE ENSEÑANZA.**

19 **ING. GOYA.-** Siguiendo los puntos como están en el orden del día, los primeros cinco son  
20 programas de distintas asignaturas, correspondiente a Plan 8. Todos tuvieron un  
21 tratamiento administrativo como corresponde, se hicieron las aclaraciones  
22 correspondientes y las evaluaciones fueron cumplidas según marca la reglamentación. Todas  
23 tienen dictamen unánime.

24  
25 **5.1. Expediente 200-4436/08 El Curso de Fitopatología eleva programa de la**  
26 **asignatura Plan 8. La Comisión recomienda su aprobación.**

27 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
28 de dieciséis miembros.

29  
30 **5.2. Expediente 200-1099/10 El Curso de Industrias de Transformación Química**  
31 **eleva programa de la asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Forestal. La**  
32 **Comisión recomienda su aprobación.**

33 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
34 de dieciséis miembros.

35  
36 **5.3. Expediente 200-1092/10 El Curso de Ecología Forestal eleva programa de la**  
37 **asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Forestal. La Comisión recomienda su**  
38 **aprobación.**

39 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
40 de dieciséis miembros.

41  
42 **5.4. Expediente 200-1293/10 El Curso de Terapéutica Vegetal eleva programa de la**  
43 **asignatura Plan 8 para la Carrera de Ingeniería Agronómica. La Comisión recomienda su**  
44 **aprobación.**

45 - Se lee el dictamen de la Comisión.

46 **SR. RAMOS.-** Este expediente llevó un tratamiento particular en la Comisión y, si bien  
47 hemos firmado un dictamen, creemos que este problema merecía ser traído para su  
48 discusión, habida cuenta que se va a aprobar el programa.

49 El problema hace referencia al programa de la materia, que contiene temas de  
50 actualidad referidos a la vorágine que tiene esta asignatura con lo cotidiano y nosotros  
51 creemos que es importante incorporar debates de actualidad en un espacio, donde se pueda  
52 brindar información respecto a temas en boga, no solamente para los ingenieros agrónomos  
53 sino para toda la sociedad.



1           Nosotros queremos hacer referencia a una situación particular que se ha dado  
2 durante el dictado de la materia, en la cual se ha planteado un debate por parte de los  
3 estudiantes en torno a determinadas cuestiones que tienen que ver con la asignatura.  
4 Concretamente, se han censurado ciertos debates, se han levantado clases, incluso se han  
5 retirado profesores de la cursada. A nosotros nos parece que esto es absolutamente grave  
6 y que es conveniente traerlo al seno del Consejo para que emita alguna opinión.

7 **LIC. VASICEK.** - ¿Puede aclarar un poco más?, porque no se escucha bien, ni entiendo de  
8 qué se trata.

9 **SR. RAMOS.** - Puntualmente, estoy hablando de la censura, de un tema que se puso sobre la  
10 mesa durante un práctico, muy polémico, como es el glifosato. Hay profesores que tienen  
11 una postura bastante particular y, cuando se hicieron ciertos planteos o consideraciones al  
12 respecto, en medio del dictado de la clase, la profesora a cargo paró la clase y se fue, no  
13 dando lugar al debate ni a la argumentación o generación de ningún tipo de opinión al  
14 respecto.

15           Como estudiantes, esto generó mucho ruido y creemos que no podemos dejar de  
16 considerar ni de plantear lo ocurrido, sobre todo porque está en tratamiento un expediente  
17 que se refiere a la aprobación de un programa que contiene ciertos temas de actualidad y  
18 que por parte de algunos docentes no se tolera ni se respeta la posibilidad de poner sobre la  
19 mesa este tipo de temas.

20           Nosotros queremos dejar constancia en este Consejo de lo ocurrido.

21 **ING. BARREYRO.** - ¿Hay algún apartado en el programa que hable de toxicidad o de  
22 efectos...?

23 **ING. GOYA.** - ...Esto se discutió en la Comisión.

24           Discutimos y consensuamos que el programa de una asignatura, si bien no es  
25 permanente, debe tener cierta duración; es decir que tiene que tener contenidos  
26 suficientemente amplios como para incluir determinados temas que hoy son de actualidad y  
27 que, tal vez, mañana no lo sean. Lo que consideramos fue analizar que en el marco del  
28 programa presentado existiera un espacio en cuanto a contenidos, que pudieran incluir  
29 temas de actualidad, que hoy podrían ser actuales y que en otro momento no. Esto es lo que  
30 observamos, y comprobamos que existe una unidad en donde perfectamente se habla del  
31 tipo de pesticidas y donde se podría incluir esto del glifosato, que hoy es de actualidad,  
32 pero que en otro momento podría dejar de serlo, incluso aparecer otro.

33           Como ese ámbito de posible discusión existía en el programa, la Comisión consideró y  
34 recomienda que dicho programa sea aprobado.

35           Por otra parte, así como en el seno de la Comisión se entendió que era un tema  
36 importante, hoy lo planteamos en este Consejo, porque creemos que va más allá del  
37 programa. Son actitudes de docentes que son ajenas al programa.

38 **SR. CALANDRELLI.** - La idea no era armar mucho revuelo sino dejar aclarado cómo fue que  
39 se conformó el programa y cómo actúa después el curso, que no cumple puntualmente con lo  
40 que allí figura.

41           Uno de los objetivos que figura en el programa, por ejemplo, es el de generar buenas  
42 prácticas agrícolas y, a nuestro criterio, eso se contrapone con el hecho de recomendar o no  
43 un producto.

44 **LIC. VASICEK.** - Operativamente, esta unidad que quedó abierta, ¿cómo se va a  
45 instrumentar?, ¿con trabajos prácticos, teórico prácticos, taller?

46 **SR. CALANDRELLI.** - Ya estaba en el programa.

47 **SR. RAMOS.** - En el programa se plantea discutir la problemática de la toxicología de los  
48 productos. En la Comisión se pensó que esos temas que nosotros planteamos podrían estar  
49 incluidos dentro de esas unidades.

50 **LIC. VASICEK.** - Insisto con la pregunta: ¿cómo se implementarían?, ¿Bajo qué  
51 metodología?

52 **ING. BALBUENA.** - Me parece que son temas que no corresponden en este momento al  
53 tratamiento que figura en el orden del día. Hoy tenemos que resolver si se aprueba o se



1 rechaza el programa. Coincido que es un tema de importancia, pero se tiene que tratar en  
2 forma separada.

3 Propongo que sigamos con el tratamiento del punto 5.4 y que este tipo de problemas  
4 que revisten gravedad -en la medida que se verifique que hubo abandono de una clase por  
5 parte de un docente, por los motivos que sean-, que el reclamo sea presentado en la forma  
6 que corresponda -ante la Secretaría Académica- y que el área académica le de el  
7 tratamiento correspondiente, porque el abandono de una clase, por cualquier circunstancia,  
8 institucionalmente es un hecho grave.

9 Creo que merece un tratamiento particular, independientemente de cuál sea la razón.

10 Dicho esto, mociono que se vuelva al tema del programa de la materia.

11 **SR. DECANO.**- Queda registrado en actas el planteo hecho por los alumnos relativo al  
12 abandono de clase.

13 **ING. GOYA.**- En el programa, ese tema se podría incluir en la unidad 4 de toxicología y  
14 ecotoxicología. Existe la posibilidad de discutir ese problema en la unidad 4. No se  
15 establece la metodología de cómo cumplir con ese punto. Además, frente a un tema en  
16 particular, hay distintas posiciones.

17 **SR. DECANO.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
18 dictamen de la Comisión de Enseñanza, que aconseja aprobar el programa.

19 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

20 **SR. DECANO.**- El programa queda aprobado.

21  
22 **5.5. Expediente 200-1426/10 El Curso de Edafología eleva programa de la actividad**  
23 **optativa "Seminario Diagnóstico y Tecnología de Fertilización de Cultivos extensivos e**  
24 **intensivos" La Comisión recomienda su aprobación.**

25 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
26 de dieciséis miembros.

27 - Se retira del recinto, la consejera Barreto. 15

28  
29 **5.6. Expediente 200-1314/10. El curso de Ordenación Forestal eleva proyecto de**  
30 **Seminario-taller optativo Introducción al Trabajo Final de Carrera y aporte a la**  
31 **capacidad de desarrollo del proyecto de Trabajo Final. La comisión recomienda su**  
32 **aprobación.**

33 - Se lee el dictamen de la Comisión.

34 - Se retira del recinto, el consejero ingeniero Abbona. 14

35 **ING. GOYA.**- Este es un caso particular que me involucra. Es un tema que oportunamente  
36 fue tratado en la Comisión y también en el Consejo Directivo, y fue aprobado como una  
37 actividad optativa. Vuelve a Consejo porque se omitió designar o asignar funciones a los  
38 docentes que participaban de dicha actividad.

39 Por eso, en esta segunda instancia, viene para analizar esa propuesta por parte de la  
40 Comisión de hacer las designaciones formales de los integrantes docentes de este taller de  
41 trabajo final. Esto es lo que está a consideración.

42 En este caso particular, yo adelanto mi abstención, por estar involucrado.

43 - Asentimiento.

44 **SR. DECANO.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
45 dictamen de Comisión.

46 - Se registran trece votos por la afirmativa.

47 - El ingeniero Goya se abstiene de votar.

48 **SR. DECANO.**- Los docentes mencionados en el dictamen, quedan designados.

49 - Se reincorpora a la reunión la consejera Barreto. 15

50  
51 **5.7. Notas de los alumnos Maximiliano Azcona, Florencia Bongiorno, Federico Pironio,**  
52 **Carolina Arado, Matías Rugura, Germán Navarro, Alejandro Antonini, Horacio Romero,**  
53 **Juan Zanetti, Martin Sanromán, Santiago Ramati, Carlos Traverso, Mariano Barragán,**



1 solicitando nueva fecha de examen final para regularizar su situación académica. La  
2 Comisión recomienda acceder a lo solicitado.

3 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
4 de quince miembros.

5  
6 **5.8. Notas de los alumnos Sergio Chile, María Zinni, Natalia Acosta, Facundo Renzi**  
7 **Giménez, Francisco Calvin, Matías Rugura, Nadia Creide, María Taus, Luciana Haneck,**  
8 **Clara Gembarowski y Martín San Roman solicitado se le otorgue una nueva fecha de**  
9 **examen final correspondiente a la mesa de Septiembre. La Comisión recomienda**  
10 **acceder a lo solicitado.**

11 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
12 de quince miembros.

13 - Se incorpora a la reunión el consejero ingeniero Abbona. 16

14  
15 **5.9. Nota de Federico Pájaro solicitando nueva fecha de examen final. Esta Comisión**  
16 **recomienda acceder a lo solicitado con algunas recomendaciones.**

17 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
18 de dieciséis miembros.

19  
20 **5.10. Nota del alumno Antonio Nahuelquir solicitando nueva fecha de examen final**  
21 **para regularizar su situación académica. La Comisión recomienda acceder a lo**  
22 **solicitado.**

23 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
24 de dieciséis miembros.

25 **LIC. RIVERA.**- Con respecto a esto que estamos aprobando de cómo acceder a lo  
26 solicitado a las fechas de examen final, entiendo que se va flexibilizando, porque primero  
27 era agosto y ahora es septiembre.

28 Realmente, viendo la cantidad de nombres de estudiantes que hay, no se puede negar  
29 que existe un vínculo docente-alumno bien puntualizado porque hay un detalle, que es un  
30 dictamen especial de un alumno donde se le hace una recomendación. Yo creo que la mayoría  
31 ha llegado a estas instancias porque dado el perfil del nuevo plan de estudios, hay una  
32 acumulación muy grande de materias donde el alumno no rinde finales; la mayoría se está  
33 preocupando por promocionar las materias y es como una cuestión que no está establecido,  
34 porque el hecho del examen final cuesta mucho. A veces pienso que esta flexibilización  
35 termina yendo en contra del propio sistema.

36 Por otro lado, creo que todo el mundo tiene derecho a continuar en carrera, darle  
37 una oportunidad más y este Consejo ha flexibilizado en más de una oportunidad. Adhiero a  
38 esto, pero en mi condición docente más pura, creo que los perjudica, dada la cantidad de  
39 materias que tiene nuestro plan, todas por sistema cuatrimestral, donde el alumno quiere  
40 acceder al sistema de promoción.

41 A veces uno toma exámenes finales a alumnos que hace muchos años terminaron de  
42 cursar la materia, y hay una pérdida de interacción con otras materias que han ido cursando.

43 Desde ya, como docente, de ninguna manera quiero interferir con el avance y la  
44 permanencia del alumno dentro de la Casa pero, tal vez, habría que fortalecer el sistema de  
45 tutorías y el dictamen que lee el ingeniero Goya, hace una recomendación puntual de tomar  
46 un tiempo para sentarse y para rendir materias.

47 Creo que de otra manera, vamos a tener muchos alumnos en espera en las cátedras,  
48 con muchos años de promedio entre la cursada y el examen final.

49 - Se retira del recinto, la consejera licenciada Vasicek. 15

50 **SR. CALANDRELLI.**- Quería aclarar que en el marco de la Comisión tratamos la situación  
51 particular del alumno y también se abrieron discusiones en torno a esto. Veíamos que no era  
52 el momento, dada la urgencia, porque la mesa final es la semana que viene.



1 A lo que dice la consejera, nosotros también le sumamos el tema de la correlatividad,  
2 de la poca comunicación que existe entre las materias correlativas, la superposición de  
3 contenidos, y otros condimentos más que hacen al interés del alumno por estudiar, aprender  
4 y no por memorizar datos. Tenemos el caso particular de un alumno que promocionó Manejo  
5 y Conservación de Suelos y tres veces rindió mal el final de Edafología. Esas cuestiones  
6 también hacen a la calidad de la enseñanza, y son temas que nos parecía que los debíamos  
7 abordar con un tiempo considerable, tratando de abarcarlo de la mejor manera posible,  
8 porque no es simple pensar en el transcurso de un estudiante por todo el plan de estudios.

9 Muchas veces he escuchado frases como que *el alumno no quiere estudiar* y eso a uno  
10 le quita el interés por aprender, porque uno va al parcial y todo es por múltiples choice,  
11 anotando las frases que le quedaron de un libro.

12 La idea era problematizar en ese sentido cuando empezamos a discutir el tema.

13  
14 **5.11. Nota Estanislao Cairoli solicitando la incorporación de Guido Uncal como**  
15 **colaborador. Esta Comisión toma conocimiento.**

16 - Se lee el dictamen de la Comisión.

17 **SR. DECANO.**- La reglamentación vigente establece que es competencia del Consejo  
18 Directivo tratar esta situación en razón de la renuncia del consejero titular electo por la  
19 minoría estudiantil, que ha quedado sin suplente.

20 Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de  
21 Comisión, que propone designar al alumno Guido Uncal como colaborador.

22 - Se aprueba por unanimidad de quince miembros.

23 **SR. DECANO.**- Cabe aclarar que el señor Uncal participará solo en la Comisión de  
24 Enseñanza.

25 Para hacer una reflexión, tiene la palabra el consejero Barreyro.

26 **ING. BARREYRO.**- A partir de algunas cosas que mencionó la consejera Rivera y la  
27 intervención que hicieron los estudiantes de mayoría respecto de las excesivas prórrogas y  
28 dificultades para regularizar, me parece que a la hora de discutir este tema, habría que  
29 incorporar otro tema que estamos percibiendo, que es la actividad en este segundo  
30 cuatrimestre.

31 Nosotros empezamos las actividades en el mes de agosto y la realidad es que la  
32 situación de los estudiantes, especialmente aquellos que no han regularizado y están  
33 cursando condicional -no quiero ser descalificador con el término- es una situación de  
34 presencia casi exclusivamente física. La preparación previa de la clase, la lectura previa del  
35 material en la clase, incluso la participación en la misma clase evidentemente va decayendo  
36 con el tiempo. Obviamente, el estudiante tiene como prioridad curricular regularizar su  
37 situación; cuanto más tarde la regulariza, más prolonga hacia el segundo cuatrimestre esa  
38 actitud casi exclusivamente presencial.

39 Esto me preocupa -como usted lo decía- porque no creo que los estudiantes no  
40 estudian porque no tienen ganas o no les gustan los temas; evidentemente, están bajo otras  
41 presiones que no son la inmediatez del curso y, al menos, creo que en la mayoría de los  
42 cursos se hace una apuesta bastante decisiva a que los estudiantes aprendan gran parte de  
43 los contenidos durante la clase para que no tenga la necesidad de acumularlos para la  
44 semana anterior del parcial y absorberlos en ese momento, cosa que también resulta  
45 bastante difícil.

46 Con esto quiero decir que yo agregaría este elemento como problemático para  
47 analizar; es decir, ¿en qué medida se puede lograr una participación más activa por parte del  
48 alumno, cuando la preocupación de un gran número de alumnos es otra?

49 Desde el punto de vista docente, es bastante difícil e inmovilizador, porque ya no se  
50 pregunta si estudiaron sino si leyeron, y la respuesta, en ambos casos, es no; la tercer  
51 pregunta -y me da mucha pena decir esto- es si compraron el material, y a veces tampoco lo  
52 compraron.



1 La planificación previa de una clase parte de una serie de supuestos que implica  
2 necesariamente la lectura previa, de modo que la participación del estudiante sea más o  
3 menos sustantiva. Por estas y otras causas, esa situación no se produce y creo que no es al  
4 único que le sucede. Vemos que hay un aprovechamiento mínimo y relativo, y hasta bajan las  
5 posibilidades de promocionar. De esta manera, acumula contenidos para el parcial y por ahí  
6 tiene la suerte de aprobar y otras no.

7 Esto no es adjudicable a una actitud intencionada del estudiante sino que,  
8 evidentemente, el diseño del plan de estudios -donde se plantea el supuesto que la mayoría  
9 iba a promocionar e iba a haber más regularización- no se está cumpliendo. Al no ocurrir  
10 esto, consecuentemente se reduce la posibilidad de promocionar, la participación en clase se  
11 reduce y después nos encontramos que en un período determinado una de las cosas que se  
12 evalúan es el desempeño de los docentes.

13 Se entra en una gran contradicción, sin calificar conceptualmente las encuestas, con  
14 las cuales estoy totalmente de acuerdo. ¿Cómo puede un estudiante que solo tiene la  
15 capacidad de ir a clase, evaluar la calidad de los contenidos? La capacidad de asimilarlos, la  
16 instancia de discusión; eso también es restrictivo. Es como que la mitad del curso, se lo  
17 perdió en términos que fue con su cerebro en otra cosa, que es regularizar.

18 Comparto que es un tema preocupante, adhiero a que la cuestión vinculada a los  
19 parciales tiene que estar reglamentada y clara, pero como otro de los elementos, y también  
20 entiendo que en algún momento debiéramos darnos una instancia como para ver cuál es la  
21 visión desde el lugar de los docentes, porque me parece correcto que los estudiantes  
22 evalúen a los docentes, pero me parecería muy bien que también los docentes seamos  
23 encuestados como para tener sistematizada la opinión de ellos respecto de una serie de  
24 temas.

25 **SRTA. BARRETO.** - Coincido en parte con lo que dice, pero me parece que es una decisión  
26 mucho más amplia, que va más allá de este tema en particular, que es el plan de estudios,  
27 porque esto se da desde primero hasta quinto año. Me parece que la discusión es más  
28 profunda.

29 Creo que desde el año pasado, en la Comisión de Enseñanza se ha empezado a discutir  
30 que este tema debería ser tratado más profundamente con relación a esto que decía el  
31 consejero Calandrelli.

32 Por otra parte, las encuestas se hacen al finalizar la cursada.

33 **SR. DECANO.** - No es la idea debatir este tema, porque tenemos un orden del día que  
34 respetar.

35 **ING. MAIOLA.** - Este es un tema que se reitera y, como hasta nos resulta familiar, lo  
36 vamos dejando de lado.

37 Creo que hay inquietudes por parte de los alumnos y también de los docentes, pero  
38 entiendo que hay un trabajo fuerte por hacer y también creo que más allá de la  
39 presentación de estos diagnósticos, hay que ponerse a hacer algo respecto a esto, porque  
40 hay indicadores que están reflejando o sacando a la superficie los problemas que se tienen  
41 con la instrumentación del plan de estudios.

42 Esto de la prórroga de la prórroga de la condicionalidad, es un reflejo que hay que  
43 tomarlo como un diagnóstico que merece no solo un análisis y una reflexión sino también  
44 ponerse a hacer las cosas que se tienen que hacer, tanto en los departamentos como en los  
45 contenidos.

46 Nosotros tenemos una de las mejores relaciones docente-alumno de la Universidad  
47 Nacional de La Plata, tenemos una matrícula más o menos constante de ingreso, desde hace  
48 muchos años y me parece que no tenemos una masividad de alumnos tan grande -sobre todo  
49 porque nuestro cuerpo docente es numeroso- como para tener condiciones, en principio para  
50 abocarnos y dedicarnos a este tema.

51 Esta es mi reflexión.

52 **SR. DECANO.** - Continuamos con el orden del día.

53





1 **PUNTO 6.- COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS.**

2 **6.1. Se designa Presidente de la Comisión al Ing. Ftal. Walter Abedini y se comunican**  
3 **días y horarios de reunión.**

4 **ING. ABEDINI.** - Fui propuesto y designado presidente de la Comisión de Investigaciones  
5 Científicas y Tecnológicas, y los días de reunión son los jueves, a las 11 horas, cada quince  
6 días, aunque nos hemos venido reuniendo en forma semanal, debido al tratamiento de varios  
7 temas que estaban pendientes.

8 - Se toma conocimiento.

9  
10 **6.2. Nota del Dr. Marcelo Barrera solicitando se declare de interés institucional las**  
11 **Jornadas Forestales de Patagonia Sur. La Comisión sugiere acceder a lo solicitado.**

12 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
13 de dieciséis miembros.

14  
15 **6.3. Nota del Ing. Juan José Guiamet solicitando el auspicio de la Facultad a la**  
16 **XXVIII Reunión Argentina de Fisiología Vegetal (RAFV 2010). La Comisión sugiere**  
17 **acceder a lo solicitado.**

18 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
19 de dieciséis miembros.

20  
21 **6.4. Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas y Tecnológicas presentando**  
22 **las pautas para la entrega de los informes de Mayor Dedicación correspondiente al**  
23 **período 2008-2009.**

24 **ING. ABEDINI.** - Debido a que cada dos años se deben presentar los informes de mayor  
25 dedicación, la Comisión se reunió a los fines de establecer de qué manera, cuándo y cómo  
26 recibir esos informes que los docentes de esta Casa tenemos que presentar. En ese sentido,  
27 y para no cambiar la mecánica que se venía siguiendo, en el poco tiempo que estaba  
28 conformada, la Comisión decidió tomar las pautas para la presentación de los informes de  
29 los años 2006-2007, en los cuales también había un montón de cuestiones consultadas a los  
30 departamentos.

31 Se creyó que los tiempos no terminaban, ya que se debería haber presentado la  
32 nómina de aceptables, no aceptables o no presentados en agosto de este año ante  
33 Universidad. Ya venimos atrasados.

34 Por lo tanto, el dictamen de Comisión respecto a esto, por unanimidad de todos los  
35 presentes, dice que los docentes deberán considerar para la presentación del informe  
36 respectivo, las siguientes pautas:

37 - Se lee el dictamen de la Comisión.

38 **ING. ABEDINI.** - Hablamos con la Secretaría de Investigaciones para ver si este Consejo  
39 no modificaba nada y, si se aprueba este dictamen, tendremos todo el mes de septiembre  
40 para garantizar que todos los docentes con mayor dedicación reciban el instructivo y la  
41 información que deberán presentar durante el mes de octubre. Son treinta días, porque es  
42 lo que establece la Ordenanza 164.

43 - Continúa leyendo el dictamen de la Comisión.

44 **ING. BARREYRO.** - Siempre fue de estilo en la Facultad que se le comunicara a cada  
45 docente la aprobación o desaprobación de su informe. Tengo entendido que no se han  
46 recibido las notificaciones personales que se recibían vía memorando y que muchos se  
47 habían enterado por *mail*.

48 **SR. DECANO.** - No, la notificación era vía Departamento.

49 **ING. ABEDINI.** - Era vía Departamento y el Departamento respectivo informaba al  
50 representante del curso.

51 **SR. DECANO.** - En primer lugar, no recuerdo que haya sido una práctica de estilo el  
52 informe personal. En la última oportunidad, se ha hecho la comunicación al Departamento  
53 con el encargo de notificar a cada uno de sus docentes. Eso que usted dice no estaba



1 pautado como procedimiento en lo que fue la actuación del Consejo Académico anterior. Si  
2 ahora quieren agregar que este Consejo Directivo cumpla con cierto procedimiento, este es  
3 el momento de hacerlo, y no hay problema.

4 **ING. BARREYRO.** - Me lo han manifestado varios docentes.

5 A mí me parece que siendo un trámite individual -porque se entrega en forma  
6 individual- el resultado debiera ser notificado por escrito, vía memorando. De esta manera,  
7 también sería la probatoria que tiene la persona para decir que aprobó su informe de mayor  
8 dedicación de tal período.

9 **ING. ABEDINI.** - Tiene la copia de cuando este Consejo aprueba por resolución el listado  
10 de los aceptables, no aceptables o no presentados, tiene número de resolución y, además, se  
11 trata en este mismo Consejo, o sea que consta en las actas. Mejor información que esa,  
12 pienso que no hay, porque no es de lo actuado por la Comisión sino por lo resuelto en el  
13 Consejo Directivo.

14 También tengo la función de ser director de Departamento y yo ya le manifesté a la  
15 Junta que existía la resolución tal, que estaba en el Departamento y que los docentes podían  
16 contar con esa información y sacar copia o escanearla. Con esto quiero decir que esa  
17 información está disponible.

18 Lo que dice el consejero Barreyro del *mail* lo comprendo, pero creo que tiene menos  
19 validez que una copia de la resolución.

20 **ING. BARREYRO.** - *Mail* no; yo digo de enviar un memorando.

21 **ING. MAIOLA.** - Yo estaría de acuerdo con notificar a los docentes, pero con firma del  
22 docente, porque la desaprobación o no aceptación de los informes implica el retiro de la  
23 dedicación y, en algún momento, alguien podría llegar a argumentar que no fue notificado.

24 Si bien resultaría un poco pesado, estoy de acuerdo que se notifique por escrito. Se  
25 puede hacer por Departamento, a través de una planilla, donde el docente firma después de  
26 recibir el resultado de su informe. De esta manera, la Institución se va a sentir más  
27 resguardada ante posibles conflictos posteriores de reclamos, no reconocimiento o lo que  
28 fuera.

29 **SR. DECANO.** - De acuerdo a lo mencionado por los señores consejeros, se está  
30 proponiendo una modificación al procedimiento respecto de la vez anterior, donde se  
31 acumulaban todas las presentaciones en un expediente por Departamento y el trámite quedó  
32 "despersonalizado" -entre comillas- porque todos los informes de un Departamento -repeti-  
33 fueron a parar a un único expediente. Eso estaba pautado por Consejo Académico.

34 Como no había directivas de cómo informar los resultados, nos pareció razonable  
35 comunicar a los departamentos, no para que tomen conocimiento, sino con el encargo de  
36 notificar a los interesados.

37 **ING. BARREYRO.** - De todas maneras si se pauta por la notificación personal,  
38 tranquilamente se puede hacer que cada expediente departamental cierre el proceso con  
39 una resolución.

40 **ING. ABEDINI.** - Yo creo que lo mejor es una copia de la resolución a todos los docentes  
41 que tienen mayor dedicación y listo. Sería la hoja de la resolución y la lista de los docentes  
42 atrás.

43 **ING. MAIOLA.** - La idea es que el docente se notifique de la resolución en la cual está  
44 incluido.

45 **LIC. RIVERA.** - Creo que hay que votar el dictamen de Comisión.

46 **SR. DECANO.** - Pasa que se está tratando de hacer una aclaración al dictamen en lo que  
47 hace a procedimiento y notificación.

48 **LIC. RIVERA.** - ¿Ahora?

49 **SR. DECANO.** - Sí.

50 Esto surge de una propuesta de los consejeros.

51 **ING. ABEDINI.** - Independientemente de esto y como un consejero más...

52 **SR. DECANO.** - ...Disculpe, consejero.



1 Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de  
2 Comisión y, de ser aprobado, se procederá a hacer las aclaraciones de procedimiento.

3 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

4 **SR. DECANO.** - Aprobado el dictamen, se va a discutir sobre el mecanismo de comunicación  
5 de los resultados.

6 La propuesta vertida es dictar una resolución por Departamento y que cada docente  
7 se notifique con su firma fehacientemente.

8 Si no hay observaciones, se va a votar la propuesta.

9 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

10 **SR. DECANO.** - ¿Alguna otra aclaración?

11 **ING. ABEDINI.** - Sí, señor decano, se refiere a los posibles integrantes de esta comisión  
12 *ad-hoc* y, para eso, solicito que trabajemos en Comisión.

13 **SR. DECANO.** - Se va a votar la moción del ingeniero Abedini para que este Cuerpo trabaje  
14 en Comisión.

15 - Asentimiento.

16 **SR. DECANO.** - El Consejo se constituye en Comisión.

17 - Es la hora 11 y 03.

18 - A las 11 y 10, dice el:

19 **SR. DECANO.** - Cumplido el motivo por el cual se acordó trabajar en Comisión, continúa la  
20 sesión.

21 **ING. ABEDINI.** - La propuesta de integración de la Comisión *ad-hoc* para analizar los  
22 informes de mayor dedicación de toda la Facultad, es la siguiente: claustro de Profesores  
23 titulares: ingeniero Hang, doctor Barrera, doctora Molina y doctora Cecilia Cerisola,  
24 Profesores suplentes: doctora Arambarri, doctor Filgueira, doctor Autino e ingeniera Padín.  
25 Claustro de Jefe de Trabajos Prácticos titular: ingeniera Claudia flores y suplente  
26 ingeniero Raúl Stevani. Claustro de Ayudantes diplomados y Graduados titular: ingeniero  
27 Matías García y suplente ingeniero Luís Lozano. Claustro Estudiantil por mayoría: titulares  
28 señores Jeremías Aventín Moretti y Teófilo Isla, y suplentes: Soledad Ibáñez y Luciano  
29 Lamarque.

30 Faltaría a esta Comisión el aporte de los claustros no docentes y de estudiantes por  
31 la minoría.

32 **SR. DECANO.** - Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la  
33 propuesta de conformación de la Comisión *ad-hoc*.

34 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35 **SR. DECANO.** - Queda integrada la Comisión. Pido a los consejeros que para la próxima  
36 sesión acerquen los nombres de los representantes de los claustros faltantes.

37 - Se retira del recinto, el consejero ingeniero Cieza. 15

### 38 **PUNTO 7.- COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE**

39 **7.1. Expediente 200-2227/97 C2. Solicitud de prórroga de Mariel Oyhamburu en el**  
40 **cargo de Profesora Adjunta interina con dedicación Exclusiva en el Curso de**  
41 **Forrajicultura y Praticultura. La Comisión sugiere acceder por un año o hasta la**  
42 **sustanciación del Concurso.**

43 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
44 de quince miembros.

45 **7.2. Expediente 200-2641/07 Solicitud de prórroga de Horacio Gilitchensky en el**  
46 **cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación Simple en el Curso de**  
47 **Matemáticas. La Comisión sugiere acceder por un periodo de cuatro años.**

48 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
49 de quince miembros.

50

51

52



1 **7.3. Expediente 200-2601/07. C1. El curso de Zoología Agrícola solicita reducción de**  
2 **Dedicación de Semi-exclusiva a Simple en el cargo de Ayudante Diplomado Ordinario**  
3 **de Andrea Kahan y asignación de Dedicación Semi-exclusiva en el cargo de jefe de**  
4 **trabajos prácticos con semidedicación de María Susana Culebra Masón. La Comisión**  
5 **sugiere su aprobación.**

6 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
7 de quince miembros.

8 - Se retiran del recinto, los consejeros Calandrelli y Cairoli, y se  
9 reincorpora a la reunión el ingeniero Cieza. 14

10  
11 **7.4. Expediente 200-1051/10. Alfonso Vidal solicita reconsideración del dictamen del**  
12 **Informe de Mayor dedicación períodos 2006-2007. Dictamen de mayoría ratificando lo**  
13 **actuado oportunamente por el Consejo Académico en cuanto a la calificación de**  
14 **aceptable del informe, como así también las recomendaciones. Dictamen de minoría**  
15 **recomendando aceptar la solicitud e instrumentar una nueva instancia de evaluación.**

16 - Se leen los dictámenes de la Comisión, de mayoría y de  
17 minoría.

18 **SR. DECANO.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar los  
19 dictámenes.

20 - Se registran once votos por el dictamen de mayoría y tres  
21 votos por el dictamen en minoría de la Comisión de Evaluación  
22 Docente.

23 **SR. DECANO.-** Aprobado el dictamen de mayoría, se comunicará al ingeniero Vidal de la  
24 decisión tomada por el Consejo Directivo.

25 **ING. BALBUENA.-** Si me permite, señor decano, quiero dejar aclarado que la elevación a la  
26 Universidad debe ser en carácter de aceptable, únicamente.

27 - Se reincorpora a la reunión el consejero Calandrelli. 15

28  
29 **7.5. Expediente 200-3760/08 C.1. Ariel Clúa solicita reconsideración del dictamen del**  
30 **Informe de Mayor dedicación períodos 2006-2007. Dictamen de mayoría ratificando lo**  
31 **actuado oportunamente por el Consejo Académico en cuanto a la calificación de**  
32 **aceptable del informe, como así también las recomendaciones. Dictamen de minoría**  
33 **recomendando aceptar la solicitud e instrumentar una nueva instancia de evaluación.**

34 - Se leen los dictámenes de la Comisión, de mayoría y de  
35 minoría.

36 **SR. DECANO.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar los  
37 dictámenes.

38 - Se registran doce votos por el dictamen de mayoría y tres  
39 votos por el dictamen en minoría de la Comisión de Evaluación  
40 Docente.

41 **SR. DECANO.-** Aprobado el dictamen de mayoría, se comunicará al ingeniero Clúa de la  
42 decisión tomada por el Consejo Directivo.

43 **ING. MAIOLA.-** ¿Puedo preguntar algo? ¿A qué se refiere con *nueva instancia de*  
44 *evaluación?*

45 **LIC. VASICEK.-** Como ya se aprobó el expediente, pido que se continúe con el tratamiento  
46 del orden del día.

47 **ING. MAIOLA.-** Perdón, consejera, era una pregunta; si no la quiere contestar, no hay  
48 problema.

49 - Se retira del recinto, la consejera licenciada Rivera. 14

50  
51 **7.6. Expediente 200-1136/10. Christophe Albadalejo solicita Especial Preparación en**  
52 **el Concurso para cubrir un cargo de Profesor Titular ordinario con dedicación Simple**



1 en el Taller de Integración Curricular II. La Comisión recomienda se apruebe las  
2 inscripción.

3 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
4 de catorce miembros.

5  
6 7.7. Expediente 200-1184/10 Valeria Carricart solicita Especial Preparación en el  
7 concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación  
8 simple en el Taller de Integración Curricular II. La Comisión considera se habilite la  
9 inscripción.

10 - Se lee el dictamen de la Comisión.

11 **ING. CIEZA.**- Señor decano: solicito autorización para abstenerme de votar, porque soy  
12 parte interesada en el concurso.

13 - Asentimiento.

14 **SR. DECANO.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
15 dictamen de Comisión.

16 - Se registran trece votos afirmativos.

17 - El consejero Cieza se abstiene de votar.

18 **SR. DECANO.**- Se notificará a los interesados.

19  
20 7.8. Expediente 200-1174/10. Magdalena Palacio, María Emilia Pérez y María  
21 Magdalena Sánchez Vallduví solicitan Especial Preparación en el Concurso para cubrir  
22 dos cargos de Ayudante Diplomado ordinario con dedicación Simple en el curso de  
23 Química Orgánica. La Comisión recomienda se aprueben las inscripciones (por artículo  
24 10 inciso f).

25 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
26 de catorce miembros.

27  
28 7.9. Expediente 200-1189/10. Matilde Mur solicita Especial Preparación en el  
29 Concurso para cubrir dos cargos de Ayudante Diplomado ordinario con dedicación  
30 Simple en el curso de Mecanización Agraria. La Comisión recomienda se apruebe la  
31 inscripción (título en trámite).

32 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
33 de catorce miembros.

34  
35 7.10. Expediente 200-1198/10. María Valentina Briones solicita Especial Preparación  
36 en el Concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario con dedicación  
37 Simple en el curso de Introducción a la Dasonomía. La Comisión recomienda se apruebe  
38 la inscripción (título en trámite).

39 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
40 de catorce miembros.

41  
42 7.11. Expediente 200-1153/10 Violeta Sbattella solicita Especial Preparación en el  
43 concurso para cubrir tres cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación  
44 Simple en el curso de Edafología. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción  
45 (título en trámite).

46 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
47 de catorce miembros.

48  
49 7.12. Expediente 200-1199/10 Miguel Machín solicita Especial Preparación en el  
50 concurso para cubrir dos cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación  
51 Simple en el curso de Introducción a la Producción Animal. La Comisión recomienda se  
52 apruebe la inscripción.



- 1 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
2 de catorce miembros.  
3 - Se reincorpora a la reunión la consejera licenciada Rivera. 15  
4
- 5 **7.13. Expediente 200-1171/10 Horacio Matoso solicita Especial Preparación en el**  
6 **concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple**  
7 **en el curso de Matemática. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción (por**  
8 **artículo 10 inciso f).**  
9 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
10 de quince miembros.  
11 - Se reincorpora a la reunión el consejero Cairolí. 16  
12
- 13 **7.14. Expediente 200-1171/10 Andrés, Manceñido solicita Especial Preparación en el**  
14 **concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple**  
15 **en el curso de Matemática. La Comisión recomienda no otorgar la Especial Preparación.**  
16 - Se lee el dictamen de la Comisión.  
17 **ING. BALBUENA.-** En este caso, la Comisión rechaza el pedido por unanimidad de sus  
18 miembros, debido a que aún no presentó su trabajo final; o sea que sigue siendo estudiante.  
19 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
20 dictamen de Comisión.  
21 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.  
22 **SR. DECANO.-** Se notificará al interesado.  
23
- 24 **7.15. Expediente 200-1168/10 Horacio Matoso solicita Especial Preparación en el**  
25 **concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Simple**  
26 **en el curso Computación I y II. La Comisión recomienda se apruebe la inscripción (por**  
27 **artículo 10 inciso f).**  
28 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
29 de dieciséis miembros.  
30
- 31 **7.16. Expediente 200-1181/10 Mariana Antonietta solicita Especial Preparación en el**  
32 **concurso para cubrir cuatro cargos de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación**  
33 **Simple en el curso de Socioeconomía. La Comisión recomienda no otorgar la Especial**  
34 **Preparación.**  
35 - Se lee el dictamen de la Comisión.  
36 **ING. ABBONA.-** Con relación a este expediente, tanto el claustro de Graduados como el  
37 de Ayudante Diplomados y Jefe de Trabajos Prácticos nos vamos a abstener de votar,  
38 porque consideramos que la especial preparación es para aquellos que no tienen el título  
39 universitario. La reglamentación prevé este tipo de instancias y, como la consulta a  
40 Universidad no fue contestada, directamente decidimos abstenernos de votar.  
41 **SR. DECANO.-** Seguramente Universidad contestó diciendo que es atribución de la  
42 Facultad resolver cualquier situación atinente a las dedicaciones.  
43 Todo lo relativo a los concursos de auxiliares y de docentes, es potestad de la  
44 Facultad, excepto la designación y mecanismo de los concursos desde lo formal. La  
45 Ordenanza 179 no alcanza, a menos que la Facultad lo adopte -y no lo hemos hecho-, a los  
46 concursos de auxiliares docentes; solo parcialmente transcribió algunos artículos y  
47 literalmente figuran en la reglamentación. No es de aplicación plena para este tipo de casos.  
48 **SRTA. BARRETO.-** En estos dos casos -tanto este como el expediente que sigue- nos  
49 vamos a abstener de votar. Los motivos fueron discutidos en la Comisión y pensamos que por  
50 el hecho de tener un título universitario los habilita, a pesar que no tener tanta afinidad o  
51 experiencia en el tema.  
52 **SR. DECANO.-** Está a consideración el pedido de abstención de los cuatro claustros.  
53 - Asentimiento.



1 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
2 dictamen de Comisión.

3 - Se registran nueve votos afirmativos.

4 - Los consejeros Terminiello, Barreto, Cieza, Abbona,  
5 Calandrelli, Ramos Artuso y Gerson Fauret se abstienen de  
6 votar.

7 **SR. DECANO.-** Se notificará a la interesada.

8 - Se retira del recinto, el consejero ingeniero Abedini. 15

9  
10 **7.17. Expediente 200-1205/10 Marcela Castillo solicita Especial Preparación en el**  
11 **concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado ordinario, con dedicación Semi-**  
12 **exclusiva en la Unidad Pedagógica. La Comisión recomienda no otorgar la Especial**  
13 **Preparación (por artículo 10 inciso f).**

14 - Se lee el dictamen de la Comisión.

15 **ING. ABBONA.-** Señor decano: por los mismos motivos que en el caso anterior, nos vamos  
16 a abstener de votar.

17 **SR. DECANO.-** Está a consideración el pedido de abstención de los cuatro claustros.

18 - Asentimiento.

19 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
20 dictamen de Comisión.

21 - Se registran ocho votos afirmativos.

22 - Los consejeros Terminiello, Barreto, Cieza, Calandrelli,  
23 Abbona, Ramos Artuso y Gerson Fauret se abstiene de votar.

24 **SR. DECANO.-** Se notificará a la interesada.

25 - Se reincorpora a la reunión el consejero ingeniero Abedini. 16

26  
27 **7.18. Expediente 200-1154/10 Ignacio León solicita Especial Preparación en el**  
28 **concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación Simple**  
29 **en el curso de Mejoramiento Genético Forestal. La Comisión recomienda no otorgar la**  
30 **Especial Preparación.**

31 - Se lee el dictamen de la Comisión.

32 **ING. BALBUENA.-** Al igual que en el caso anterior, la Comisión, por unanimidad de sus  
33 miembros, rechaza el pedido debido a que aún no ha concluido sus estudios universitarios.

34 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
35 dictamen de Comisión.

36 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

37 **SR. DECANO.-** Se notificará al interesado.

38  
39 **PUNTO 8.- COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN Y REGLAMENTO.**

40 **8.1. Expediente 200-2602/07. Concurso para cubrir tres cargos de Ayudantes**  
41 **Diplomados Ordinarios con dedicación simple en el curso de Zoología Agrícola. Dictamen**  
42 **de mayoría recomendando pasar a tratamiento del Dictamen de la Comisión Asesora.**

43 - Se leen los dictámenes de mayoría y minoría la Comisión.

44 **ING. MAIOLA.-** Este expediente entró a la Comisión para su tratamiento, debido a la  
45 presentación de uno de los jurados -que es la ingeniera Mariana Marasas- que no adhiere al  
46 dictamen.

47 Dice el dictamen de la Comisión de Interpretación y Reglamento que la presentación  
48 de esta nota, *no constituye dictamen, según las normas establecidas*. Por eso es que  
49 recomienda considerar al dictamen de la comisión asesora de fojas 191 en adelante, como  
50 único dictamen.

51 Si me permiten, voy a leer la nota de la ingeniera Marasas, dejando bien aclarado que  
52 esto no constituye dictamen, según lo resuelto por la Comisión de Interpretación y  
53 Reglamento. Está dirigida al secretario de Asuntos Académicos, y dice:



1 - Se lee la nota de la ingeniera Marasas.

2 **ING. MAIOLA.**- Había ocho inscriptos y, de estos, los cuatro que menciona la ingeniera  
3 Marasas, no pasaron a la segunda instancia -que es la clase pública- por no contar con los  
4 antecedentes necesarios para la primera instancia de evaluación. Quienes pasan son  
5 **Scorcetti, Catalano,** Salvador y Moreno **Quierna, de los cuales Scorcetti** y Salvador no se  
6 presentan a la clase pública.

7 **Catalano** se presenta, pero en el dictamen, según consta, no alcanzó el mínimo y no  
8 llega a la entrevista. El único que cumple con todas las instancias es **Moreno Quierna,** que  
9 sale con un puntaje suficiente como para ser recomendado para su designación, y quedan  
10 dos cargos desiertos.

11 La Comisión ha decidido no considerar esta nota de la doctora Marasas como un  
12 dictamen, puesto que no tiene la forma de un dictamen, y sí informar al Consejo sobre esta  
13 situación. Por eso es que se pone a consideración el dictamen de la Comisión de  
14 Interpretación y Reglamento.

15 **SR. DECANO.**- Cabe aclarar que hay dos dictámenes suscripto por los tres profesores en  
16 el expediente en la primera presentación, y había un defecto formal. El secretario de  
17 Asuntos Académicos que observó esos defectos, fueron subsanados y corresponde decir  
18 por qué está la nota de la doctora Marasas, que participó de todas las instancias formales  
19 del concurso y que, por alguna justificación, debía abstenerse sobre el hecho de que no  
20 suscribiera ningún dictamen.

21 Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de la  
22 Comisión de Interpretación y Reglamento, que recomienda no conceder el carácter de  
23 dictamen la presentación de la doctora Marasas.

24 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

25 **SR. DECANO.**- Hecho esto, se va a considerar el dictamen firmado por tres profesores,  
26 que fuera subsanado oportunamente, debido a que el primero tenía algunos defectos de  
27 forma.

28 Dice el dictamen de fojas 191 a 192:

29 - Se lee el dictamen de la comisión asesora de fojas 191 y 192.

30 **ING. BARREYRO.**- Habiéndose aprobado el dictamen en cuanto a no darle entidad a la  
31 nota de la doctora Marasas y a la luz de lo que se ha leído hasta ahora de los aspirantes  
32 excluidos, los profesores de la mayoría vamos a pedir ampliación de dictamen, porque  
33 conceptualmente coincidimos bastante con algunas apreciaciones que emanan de la nota de  
34 la doctora Marasas.

35 Independientemente que se continúe leyendo el dictamen, vamos a solicitar  
36 ampliación del mismo.

37 **LIC. VASICEK.**- ¿A quién le van a pedir ampliación de dictamen? El ingeniero Battaglino se  
38 ha jubilado.

39 **ING. BARREYRO.**- Yo no voy a dialogar; perdóneme, estoy haciendo uso de la palabra.

40 El claustro de la mayoría entendemos que los elementos de juicio que se han utilizado  
41 para excluir postulantes para cubrir el cargo de ayudantes diplomados son excesivos y, en  
42 esos términos, vamos a pedir ampliación de dictamen.

43 **LIC. VASICEK.**- Entiendo esta realidad, pero también está que lo he convocado para el  
44 próximo curso de la maestría y, en su calidad de jubilado, el ingeniero Battaglino no quiere  
45 tener absolutamente nada.

46 Simplemente adelanto preguntando ¿qué dictamen se va a ampliar?, cuando  
47 solamente, quizás, de acá a dos meses se vayan dos miembros de esa comisión asesora.  
48 Solamente pregunté eso.

49 **SR. DECANO.**- Si el profesor Battaglino renuncia por voluntad propia a la instancia de  
50 ampliación, el trámite del concurso no se puede parar por esa circunstancia. En su momento  
51 hubo quórum, para la comisión asesora ese es el dictamen y para el Consejo Directivo es  
52 necesario que se amplíe.

53 Para clarificar, ¿es una moción de orden interrumpir la lectura, o continuamos?





1 **ING. BARREYRO.** - Sí, pido que se interrumpa la lectura del dictamen.

2 **LIC. RIVERA.** - Pero no se ha terminado de leer.

3 **SR. DECANO.** - Hay una moción de orden pues varios consejeros entienden que no es  
4 necesario terminar de leer el dictamen y sí requerir inmediatamente ampliación o aclaración  
5 del dictamen firmado por los tres profesores, con lo cual no hay designación, ni anulación, ni  
6 nada.

7 Les recuerdo que la ampliación de dictamen es uno de los caminos posibles previstos  
8 en la Ordenanza 179, que en su artículo 27, dice: *ARTICULO 27º: Elevado el dictamen de la*  
9 *Comisión Asesora el Consejo Académico, en una sola y única votación, podrá: a) Solicitar a la*  
10 *Comisión Asesora la ampliación o aclaración del dictamen, debiendo expedirse dentro de los*  
11 *cinco (5) días de tomar conocimiento.*

12 Hay otras opciones pero si este es el camino que se decide, el Consejo resuelve.

13 **LIC. RIVERA.** - Me hubiese gustado terminar de escuchar la lectura del dictamen.

14 **SR. DECANO.** - El dictamen estuvo a disposición en la mesa del Consejo desde que se  
15 terminó de confeccionar el orden del día.

16 Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción del  
17 ingeniero Barreyro, de pedir ampliación de dictamen a los miembros de la comisión asesora  
18 que lo firmaron.

19 **LIC. VASICEK.** - Como soy parte del jurado, solicito autorización para abstenerme de  
20 votar, ya que no puedo votar por la negativa.

21 - Asentimiento.

22 - Se registran catorce votos por la afirmativa y un voto por la  
23 negativa.

24 - La consejera licenciada Vasicek se abstiene de votar.

25 **SR. DECANO.** - Según lo resuelto hace unos momentos, la representante graduada, doctora  
26 Marasas, queda excluida de contestar el pedido de ampliación, porque no ha escuchado la  
27 totalidad de las clases.

28 **LIC. VASICEK.** - ¿Qué tiempo dijo?

29 **SR. DECANO.** - Cinco días, a partir de haber tomado conocimiento.

30 Se volverá a convocar a la comisión asesora para que produzca la aclaración y/o  
31 ampliación requerida por el Consejo Directivo.

32

33 **8.2. Nota del Dr. Filgueira solicitando se incluya en el Título de Doctorado, esta**  
34 **Facultad, la fecha de Defensa de Tesis (mejora del Anexo III). La Comisión sugiere**  
35 **avalar y elevar al Consejo Superior lo solicitado por el Dr. Filgueira, haciendo**  
36 **extensiva la dicha consideración a todos los títulos de postgrado (Especialización y**  
37 **Maestría) de esta Universidad.**

38 - Se lee el dictamen unánime de la Comisión.

39 **ING. MAIOLA.** - Concretamente, en la nota pide que figure en el diploma de la carrera de  
40 doctor, expedido por Universidad, la fecha de graduación, puesto que actualmente figura la  
41 fecha administrativa de emisión del diploma.

42 Por otro lado, en el dictamen, donde dice *director*, debe decir *doctor*.  
43 Evidentemente, fue en error de transcripción, está mal escrito y habría que subsanarlo.

44 **SR. DECANO.** - Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, con las aclaraciones  
45 y modificación propuesta, se va a votar el dictamen unánime de la Comisión de  
46 Interpretación y Reglamento.

47 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

48 **SR. DECANO.** - El expediente será girado a Universidad para su tratamiento.

49

50 **8.3. Expediente 200-2723/07. Concurso para cubrir dos cargos de Jefe de Trabajos**  
51 **Prácticos con Dedicación Semi-exclusiva en el curso de Horticultura. Dictamen de**  
52 **mayoría recomendando rechazar la recusación planteada contra tres miembros de la**  
53 **Comisión Asesora. Dictamen de minoría recomendando aceptar la recusación. Nota**



1 **presentada por Ing. Jorge Lanfranco y la Lic. Stella Rivera, Consejeros titulares de la**  
2 **Minoría Profesores, en referencia al Exp. 200-2723/07.**

3 - Se leen los dictámenes de mayoría y minoría de la Comisión.

4 **LIC. RIVERA.**- En el orden del día figura como *nota presentada...*, y nosotros hicimos la  
5 presentación como dictamen.

6 Luego de la reunión de Comisión, nuestro profesor colaborador nos informó lo que  
7 había ocurrido; yo vine de hacer algunas consultas sobre el expediente al Consejo y luego  
8 con el ingeniero Lanfranco hicimos el dictamen. Cuando quisimos incorporarlo ese mismo día,  
9 el expediente estaba foliado y había una nota de Secretaría de Asuntos Académicos.  
10 Igualmente lo presentamos a primera hora, por Mesa de Entradas, cumpliendo el horario  
11 establecido para la presentación de dictámenes, pero no quedó incorporado al expediente y  
12 en la orden del día surge como *nota*.

13 Mi pedido particular...

14 **SR. DECANO.**- ...Disculpe, consejera, la nota está incorporada al expediente, y la  
15 consideración sobre si es un dictamen o no lo es, no la hemos tomado ni el decano ni la  
16 secretaria de Asuntos Académicos.

17 La nota está en el expediente y también fue comunicada a todos los consejeros  
18 mediante la incorporación en el orden del día.

19 Si corresponde conceder esa nota carácter de dictamen, lo puede dilucidar el  
20 Cuerpo. Para nosotros, eso no estaba 100 por ciento claro y, por esa razón, se incluyó con  
21 carácter de nota.

22 Quiero dejar aclarado que está caratulada en el expediente y que figura en el orden  
23 del día como una presentación que ustedes han hecho. O sea que la nota está a  
24 consideración del Consejo Directivo.

25 **LIC. RIVERA.**- O sea que habría tres dictámenes en el expediente.

26 **SR. DECANO.**- Eso lo tiene que decidir el Consejo Directivo.

27 Tiene sello de Mesa de Entradas, tal como lo manifestó la consejera Rivera.

28 **LIC. RIVERA.**- Tenemos que votar si es dictamen o no.

29 **ING. MAIOLA.**- La nota no fue entregada durante la reunión de Comisión, por lo tanto, no  
30 puede tener el carácter de dictamen.

31 Como presidente de la Comisión, tomo conocimiento en este momento de la existencia  
32 de la nota. Por eso, entendemos que si hubiese sido entregada durante la reunión de  
33 Comisión, podría haber sido considerado por la Comisión con carácter de dictamen; como eso  
34 no sucedió, la Comisión no decidió si la misma representaba o no un dictamen, más cuando los  
35 miembros firmantes no son miembros de la Comisión.

36 Hay dos razones por las cuales no son considerados dictamen: no se trató el tema en  
37 la reunión de Comisión y, como presidente de la Comisión, hoy me entero que hay una nota  
38 que ha sido presentada. Tampoco entiendo que si fue presentada, no pueda ser leída y  
39 votada, como una instancia más.

40 Lo que quiero dejar perfectamente claro es que no se trata de un dictamen, porque  
41 no ha sido presentado en el seno de la Comisión. Tampoco los consejeros Rivera y Lanfranco  
42 integran la Comisión.

43 **SR. DECANO.**- Dada la controversia entre el carácter y no carácter, cualquier consejero  
44 tiene la facultad de levantar estas notas en carácter de moción a la hora de pasar a la  
45 votación.

46 **ING. MAIOLA.**- Por supuesto.

47 **SR. DECANO.**- Yo les pediría que no se circunscriban a los aspectos procedimentales, dado  
48 que esa nota -repito- puede ser levantada con carácter de moción por cualquiera de los  
49 consejeros directivos y ser sometida a votación, junto con los otros dos dictámenes que  
50 salieron con todos los requerimientos de la Comisión de Interpretación y Reglamento.

51 **LIC. RIVERA.**- Así lo iba a hacer, pero quiero dejar constancia que un consejero puede  
52 presentar un dictamen fuera del ámbito de la Comisión. Creo que estar de acuerdo o no  
53 estarlo con un dictamen no implica que ese dictamen deba ser tratado en el seno de la



1 Comisión. Por ese motivo, el reglamento dice que puede presentarse hasta en 48 horas  
2 después. Yo participo de una Comisión, puedo no estar ahí presentando mi dictamen, pero lo  
3 puedo hacer a posteriori.

4 Tratando de entender las palabras del consejero Maiola, que dijo que *el dictamen no*  
5 *fue aceptado porque no fue presentado en ese momento...* Este es un error de concepción,  
6 porque uno participa de las comisiones, yo vine a consultar aquí los dictámenes de la mayoría  
7 y minoría y luego me reuní con el ingeniero Lanfranco para elaborar un dictamen y hacer la  
8 presentación.

9 Justamente no iba a hacer una defensa fuerte del ingreso del dictamen -y lo puedo  
10 llegar a leer como nota y luego mocionar para que se vote- porque el artículo 37 dice: *solo*  
11 *podrán producir dictámenes en cada Comisión los consejeros que sean miembros de aquella.*  
12 En verdad, ni el consejero Lanfranco ni yo somos consejeros titulares. La consejera titular  
13 es una profesora de la Casa que está involucrada directamente en el asunto y por ese motivo  
14 no participa y tenemos un colaborador, que es la doctora Cerisola.

15 Con respecto a este artículo, no voy a insistir con el tema del dictamen y lo voy a  
16 presentar como nota, pero la doctora Cerisola nos comentó que ella todo esto lo había  
17 conversado en la Comisión, con el presidente y gente de la Comisión y que se había hablado  
18 de la posible presentación de un dictamen por este caso particular. Quiero que en ese  
19 aspecto tengamos en claro el reglamento y que todo consejero puede llegar a presentar un  
20 dictamen, elaborarlo, y en el tiempo establecido por Reglamento, lo puede traer y presentar  
21 y puede haber la cantidad de dictámenes que uno quiera.

22 No hay una restricción con respecto a que el dictamen tenga que ser armado,  
23 exclusivamente, en el seno de la Comisión. De hecho, yo acabo de firmar un dictamen en la  
24 Comisión de Extensión que fue hablado, pero que luego el ingeniero Cieza lo redactó.

25 **ING. MAIOLA.** - No quiero entrar a discutir sobre este tema porque hay que leer los  
26 dictámenes y la nota presentada y, guardo mis reservas respecto a cómo se trató este  
27 expediente en tres reuniones durante cuarenta y cinco días en la Comisión de  
28 Interpretación y Reglamento, respetando todas las opiniones y acordando con todos los  
29 miembros de la Comisión, incluida la colaboradora doctora Cerisola, que en la última reunión  
30 dijo que iba a hacer una presentación de los dictámenes porque, en este caso particular, la  
31 involucrada titular debía abstenerse, por estar involucrada, y que iban a ser presentados  
32 esos dictámenes por otro consejero. Así que las cosas estuvieron suficientemente claras y  
33 acordadas en la Comisión por todos los miembros y para mí eso es fundamental, porque se ha  
34 cumplido con todo lo acordado.

35 Yo dejaría esta discusión para el seno de la Comisión respecto al momento de  
36 presentación del dictamen, y procedería a leer el dictamen de mayoría, si me lo permiten.  
37 Además, dejaría que la representante no docente lea el dictamen por la minoría, porque fue  
38 firmado por ella, y luego, si la licenciada Rivera me lo permite, le daría el expediente para  
39 que lea la nota que ella firma.

40 **LIC. RIVERA.** - Está muy bien y yo quiero agilizar el tratamiento para que su resolución sea  
41 lo más rápida posible. Igualmente quiero recordar que ese mismo día el expediente -y  
42 faltaban 72 horas para esta reunión- había sido foliado y cerrado. Decía *pase al Consejo*  
43 *Directivo...* Eso fue a las seis de la tarde, en el momento que pedí el cuadernito para poder  
44 acceder al expediente y venir a leerlo al Consejo.

45 **SR. DECANO.** - Eso lo hace el personal administrativo. Cuando vienen autoridades que  
46 pueden intervenir en los expedientes...

47 **LIC. RIVERA.** - ...¿Autoridades que pueden intervenir en el expediente? Se cerró muy  
48 tempranamente, sabiendo que podría llegar a haber otro dictamen...

49 **SR. DECANO.** - Lo hice yo en persona.

50 Cuando el expediente salió de las comisiones, es responsabilidad del secretario de  
51 Asuntos Académicos y del decano resguardar la integridad del expediente. Qué entra y qué  
52 sale del expediente, lo determinan el decano y o el secretario de Asuntos Académicos. En  
53 este caso, cuando se cerró el orden del día -que no es lo mismo que cerrar un expediente,



1 porque un expediente no se cierra nunca, porque quienes tienen autoridad para agregar  
2 cosas, lo pueden hacer- lo hemos incluido.

3 La nota de ustedes está incluida y, desde el punto de vista práctico, lo que propone el  
4 consejero Maiola es darle el mismo tratamiento y la misma entidad que se le daría si fuera  
5 un dictamen de minoría. No se entiende mucho la sustancia de esta discusión, porque se le  
6 va a permitir a quien suscribió la nota informar sobre ella, que es lo mismo que se le concede  
7 a quien suscribe un dictamen.

8 Propongo que pasemos a considerar los dictámenes, tal cual han sido propuestos.

9 **ING. MAIOLA.**- El dictamen por la mayoría de los miembros de la Comisión de  
10 Interpretación y Reglamento, firmado por los ingenieros Abedini, Terminiello, González,  
11 Muro y Barreto, dice:

12 - Se lee el dictamen de Comisión de fojas 421 a 422 del  
13 expediente.

14 - El ingeniero Maiola le pasa el expediente a la consejera Nella.

15 **SRA. NELLA.**- Dice el dictamen de Comisión en minoría, firmado por mí:

16 - Se lee el dictamen de Comisión de fojas 419 y 420 del  
17 expediente.

18 - La consejera Nella le pasa el expediente a la licenciada Rivera.

19 **LIC. RIVERA.**- La nota presentada por el ingeniero Lanfranco y mía, dice:

20 - Se lee nota de fojas 424 a 426 del expediente.

21 **LIC. RIVERA.**- Voy a pedir que esta nota sea considerada para su votación.

22 **SR. DECANO.**- Habiéndose dado lectura de los dictámenes y de la nota presentada,  
23 entiendo que estamos en condiciones de votar.

24 Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

25 - Se registran doce votos por el dictamen de mayoría de la  
26 Comisión de Interpretación y Reglamento, un voto por el  
27 dictamen en minoría de la Comisión de Interpretación y  
28 Reglamento y tres votos por la nota presentada por los  
29 consejeros Lanfranco y Rivera.

30 **SR. DECANO.**- En consecuencia, quedan rechazados los pedidos de recusación y la  
31 aspirante será notificada fehacientemente, según lo acaba de resolver el Consejo Directivo.

32 **ING. BARREYRO.**- Pido la palabra para hacer una reflexión.

33 Me parece que hay actores dentro de este trámite que han confundido algunas  
34 consignas y creo que de acá en más, la Facultad tiene que establecer algunos mecanismos  
35 para tratar de solucionarlos.

36 Una de las cosas que me llamó la atención ante los descargos de los eventuales  
37 impugnados, es la única cosa que no puede suceder en un descargo, que es la emisión de un  
38 juicio de valor sobre uno o varios de los postulantes. Creo que debería haber una invitación  
39 expresa a que la autodefensa, como integrante de esa comisión asesora, tiene que estar  
40 apoyada en los méritos propios y no en el desmérito o en los defectos del eventual  
41 postulante. Es un error conceptual fundamentar un descargo en características de uno o de  
42 varios de los postulantes.

43 Tiene que haber una indicación expresa porque más allá de la pertenencia o no al  
44 ámbito académico, un postulante a integrar una comisión asesora de un concurso debe de  
45 depender su pertenencia en virtud de sus virtudes y no de la crítica que haga hacia otros.

## 47 PUNTO 9.- COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE LA ESPECIALIZACIÓN EN 48 DOCENCIA UNIVERSITARIA.

49 **9.1. Expediente 200-1255/10** La Ing. Valentina Heiderescheid, solicita inscripción a  
50 la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria. La Comisión recomienda dar  
51 lugar a lo solicitado.

52 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
53 de dieciséis miembros.



- 1  
2 **PUNTO 10.- COMISIÓN DE EXTENSIÓN.**  
3 **10.1 Expediente 200-1412/10 La Estación Experimental "Ing. Agr. Julio Hirschhorn"**  
4 **eleva informe de actividades junio 2009. La Comisión recomienda su aprobación.**  
5 - Se lee el dictamen de la Comisión.  
6 **ING. CIEZA.-** Más allá de lo que hablamos al principio sobre los proyecto de extensión y la  
7 lista que dimos, estuvimos tratando el tema del informe realizado por el director de la  
8 Estación Experimental Julio Hirschhorn vinculado a las actividades específicas de extensión  
9 y ahora la Comisión, por unanimidad, planteó recomendar su aprobación.  
10 No recuerdo si tenía pase para otra Comisión.  
11 **SR. DECANO.-** Sí, pero el pase se hará internamente.  
12 **ING. BARREYRO.-** Señor decano: solicito autorización para abstenerme de votar, porque  
13 estoy involucrado en este expediente.  
14 - Asentimiento.  
15 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el  
16 dictamen de Comisión.  
17 - Se registran quince votos afirmativos.  
18 - El consejero Barreyro se abstiene de votar.  
19 **SR. DECANO.-** Se notificará al interesado.  
20  
21 **10.2 Expediente 200-4145/00 Santiago Sarandón eleva curso de Capacitación Docente**  
22 **de Agroecológica. La Comisión avala la reedición del Curso.**  
23 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
24 de dieciséis miembros.  
25  
26 **PUNTO 11.- COMISIÓN DE ACTIVIDADES OPTATIVAS.**  
27 **11.1 Nota del Secretario de Asuntos Estudiantiles en su carácter de colaborador de**  
28 **la Comisión de Actividades Optativas y ante el pedido de los integrantes se solicita la**  
29 **posibilidad de incorporar a la Comisión un representante de la Carrera de Ingeniería**  
30 **Forestal.**  
31 - Se lee el dictamen de la Comisión.  
32 **SR. DECANO.-** El profesor Lacchini ofreció su renuncia, argumentando que hay dos  
33 profesores del área de Producción Animal, hasta tanto se jubile el ingeniero Ansín.  
34 Dice la nota del doctor Lacchini:  
35 - Se lee y se toma conocimiento.  
36 **ING. GOYA.-** Oportunamente, habíamos propuesto al doctor Barrera en esta Comisión y  
37 también como suplente en la Comisión de Trabajo Final. Yo mociono designar al doctor  
38 Barrera.  
39 **SR. DECANO.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la  
40 moción del ingeniero Goya.  
41 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.  
42 **SR. DECANO.-** El doctor Marcelo Barrera queda designado como representante de la  
43 Comisión de Actividades Optativas, en reemplazo del doctor Lacchini.  
44  
45 **11.2 Expediente 200-0924/09 Agroecológica eleva actividad Optativa modalidad**  
46 **Pasantía "Análisis del funcionamiento de una huerta familiar ecológica en Olmos,**  
47 **Partido de La Plata". La Comisión sugiere su aprobación.**  
48 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
49 de dieciséis miembros.  
50  
51 **11.3 Expediente 200-1385/10 Fitopatología eleva Actividad Optativa modalidad**  
52 **Pasantía "Relevamiento de pasturas implantadas de Festuca alta (Festuca arrundinacea**  
53 **Sherb) infectadas con el hongo endófito Neotyphodium coenophialum Glenn, Bacon &**



- 1 **Hanlin (*Acremonium coenophialum*) en la Depresión del Salado". La Comisión sugiere su**  
2 **aprobación.**
- 3 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
4 de dieciséis miembros.  
5
- 6 **11.4 Expediente 200-0882/09 Instituto Fitotécnico de Santa Catalina eleva Actividad**  
7 **Optativa modalidad Pasantía "Búsqueda de fuentes de tolerancia a salinidad y mejora**  
8 **Genética en *Zea mays* y especies silvestres relacionadas". La Comisión sugiere su**  
9 **aprobación.**
- 10 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
11 de dieciséis miembros.  
12
- 13 **11.5 Expediente 200-0808/09. Poligástricos eleva actividad optativa modalidad**  
14 **Pasantía "Medición del consumo y la eficiencia de utilización de los nutrientes de**  
15 **bovinos en pastoreo" La Comisión sugiere su aprobación.**
- 16 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
17 de dieciséis miembros.  
18
- 19 **11.6 Expediente 200-3036/07. Terapéutica vegetal eleva la actividad optativa**  
20 **modalidad pasantía "Bioinsecticidas naturales para el control de los gorgojos y**  
21 **carcomas en granos almacenados". La Comisión sugiere su aprobación.**
- 22 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
23 de dieciséis miembros.  
24
- 25 **11.7 Expediente 200-1471/10. Biometría Forestal eleva actividad optativa modalidad**  
26 **Pasantía "Evaluación del impacto del Aprovechamiento Forestal en las Yungas". La**  
27 **Comisión sugiere su aprobación.**
- 28 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
29 de dieciséis miembros.  
30
- 31 **11.8 Expediente 200-1345/10 Análisis Químico eleva actividad Optativa modalidad**  
32 **Pasantía "Introducción a los métodos analíticos de laboratorio: análisis de agua". La**  
33 **Comisión sugiere su aprobación.**
- 34 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
35 de dieciséis miembros.  
36
- 37 **11.9 Expediente 200-1308/10 Terapéutica Vegetal eleva actividad Optativa modalidad**  
38 **Pasantía "Productos naturales de plantas: usos alternativos para el control de**  
39 **enfermedades en vid americana (*Vitis labrusca*)". La Comisión sugiere su aprobación.**
- 40 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
41 de dieciséis miembros.  
42
- 43 **11.10 Expediente 200-1387/10. Introducción a la Dasonomía eleva actividad Optativa**  
44 **modalidad Pasantía "Cultivo in vitro de tejidos vegetales". La Comisión sugiere su**  
45 **aprobación.**
- 46 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
47 de dieciséis miembros.  
48
- 49 **11.11 Expediente 200-1346/10. Introducción a la Dasonomía eleva actividad Optativa**  
50 **modalidad Pasantía "Variación axial y radial del contenido de celulosa en *Populus***  
51 **deltoides Australia 129-60". La Comisión sugiere su aprobación.**
- 52 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
53 de dieciséis miembros.



1  
2 **11.12 Expediente 200-1404/10. Sistemática Vegetal eleva actividad Optativa**  
3 **modalidad Pasantía "Inventario de los árboles y arbustos de los Jardines del Edificio**  
4 **Central de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la ciudad de La Plata,**  
5 **provincia de Buenos Aires". La Comisión sugiere su aprobación.**

6 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
7 de dieciséis miembros.

8  
9 **11.13 Expediente 200-0931/09. Cerealicultura eleva actividad optativa modalidad**  
10 **asistencia a eventos "Jornadas de Molinería". La Comisión sugiere su aprobación.**

11 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
12 de dieciséis miembros.

13  
14 **11.14 Expediente 200-1366/10 Oleaginosas y Cultivos regionales eleva actividad**  
15 **Optativa modalidad Participación de eventos denominada evento de interés curricular**  
16 **"5to Congreso Argentino de Girasol. ASAGIR 2010" La Comisión sugiere su aprobación.**

17 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
18 de dieciséis miembros.

19  
20 **11.15 Expediente 200-0827/09 El Departamento de Tecnología Agropecuaria y**  
21 **Forestal eleva actividad Optativa modalidad Beca de experiencia laboral**  
22 **"Determinación del Régimen Silvícola óptimo considerando indicadores financieros y**  
23 **ambientales en plantaciones de Eucalyptus grandis en la Prov. de Entre Ríos".**

24 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
25 de dieciséis miembros.

26  
27 **11.16 Expediente 200-3364/07. Edafología eleva actividad optativa en calidad de**  
28 **Beca de experiencia laboral "Evaluación de la dinámica de Ca, Mg, K y Na en un suelo**  
29 **tratado con correctores básicos". La comisión recomienda acceder al cambio de**  
30 **localidad.**

31 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
32 de dieciséis miembros.

33  
34 **11.17 Expediente 200-1301/10. Sistemática Vegetal eleva actividad Optativa**  
35 **modalidad Beca de experiencia laboral "Colaboración en la flora de Catamarca: Familia**  
36 **Asteraceae". La Comisión sugiere su aprobación.**

37 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
38 de dieciséis miembros.

39  
40 **11.18 Expediente 200-0949/10. Dino Palazzini y Antonio Barotto solicitan**  
41 **reconocimiento como actividad Optativa el curso "Aerofotointerpretación". La Comisión**  
42 **sugiere su aprobación.**

43 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad  
44 de dieciséis miembros.

45  
46 **PUNTO 12.- TRATAMIENTO SOBRE TABLAS.**

47 **12.1.- Solicitud de declaración de interés institucional la charla que llevará a cabo el**  
48 **ingeniero Leiva.**

49 **SR. CAIROLI.-** Se está pidiendo declarar de interés institucional dos cursos, uno que  
50 terminó la semana pasada, de manejo integrado de plagas en maíz y trigo, y otro en soja,  
51 que se va a dictar entre septiembre y octubre, en tres clases y estará a cargo del ingeniero  
52 Leiva.

53 **ING. BARREYRO.-** ¿Cuáles son los horarios y días previsto para el dictado del curso?



- 1 **SR. CAIROLI.** - Empezará el 16 de septiembre, cada quince días y hasta las 17 horas.
- 2 **ING. TERMINIELLO.** - ¿Qué día de la semana? ¿Se superpone con alguna cursada?
- 3 Pregunto porque en el curso anterior, hubo superposición de horarios con Agroindustrias.
- 4 **SR. CAIROLI.** - Será los viernes.
- 5 **SR. RAMOS.** - Quisiera preguntar si existe algún antecedente o expediente que se pueda
- 6 leer y en el que nos podamos basar, para ver la estructura y los contenidos de los cursos
- 7 anteriores. Saber en qué se basó el anterior Consejo para declararlo de interés
- 8 institucional.
- 9 **ING. BARREYRO.** - Recuerdo que pasó por la Comisión de Enseñanza el curso de Manejo
- 10 Integrado de Plagas en Soja. Los demás cursos, desconozco.
- 11 **SR. CAIROLI.** - Hay un curso que se dictó hace dos años.
- 12 **SR. CALANDRELLI.** - ¿Puede dar alguna referencia del ingeniero Leiva?
- 13 **SR. CAIROLI.** - El ingeniero Leiva ha dictado más de cincuenta cursos y trabaja en
- 14 I.N.T.A. Pergamino. Toda esa información está en el expediente que ingresé por Mesa de
- 15 Entradas. Allí figura su curriculum y hoy no lo traje, porque no lo creí necesario.
- 16 **SR. RAMOS.** - ¿Implica algún tipo de erogación por parte de los que asistan?
- 17 **SR. CAIROLI.** - En el curso anterior tuvieron que pagar, y era para los materiales. Se les
- 18 entregó un cuadernillo, con todas las plagas y su identificación y se les cobró eso.
- 19 **SR. CALANDRELLI.** - ¿Cuál era el monto?
- 20 **SR. CAIROLI.** - Veinticinco pesos, y constaba de tres cuadernillos: uno para maíz, otro
- 21 para trigo y el tercero para girasol.
- 22 **SR. RAMOS.** - Personalmente, creo que se debería solicitar que se incorpore alguna
- 23 modalidad para aquellos alumnos que no puedan pagar ese valor. Puede ocurrir que algún
- 24 estudiante no pueda acceder al curso porque esté impedido económicamente de abonar ese
- 25 monto de dinero. Tal vez, se podrían hacer cargo o contemplar dentro del proyecto una
- 26 parte de ese gasto.
- 27 No tendría problemas, pero creo que por parte nuestra, como representante
- 28 estudiantil no se debería declarar de interés institucional un taller, curso o lo que fuese,
- 29 sobre todo porque va a estar limitado a aquellos estudiantes que puedan abonar 25 pesos.
- 30 Sería una irresponsabilidad de mi parte si no se agrega algún aspecto aclaratorio a
- 31 esta propuesta.
- 32 **SR. CALANDRELLI.** - Tengo entendido que hay un curso -me parece que es Oleaginosas-
- 33 que hace un viaje a I.N.T.A. Pergamino, donde justamente el ingeniero Leiva da una charla y
- 34 el perfil por la cual tengo entendido se encuadra la discusión es el perfil del ingeniero
- 35 agrónomo como un "vendedor" -entre comillas-.
- 36 Recuerdo que algunas palabras dicha por los que asistieron era la de plantear al
- 37 ingeniero agrónomo no solo como el que ve los bichitos, sino también el que puede hacer un
- 38 pocito para que el productor lo vea y así poder comercializar un producto.
- 39 Personalmente, no creo que ese sea el perfil del ingeniero agrónomo que deba
- 40 apostar la Facultad. Por eso pedí información de sus antecedentes, porque esto que dije es
- 41 información recabada de algunos compañeros de quinto año que concurren a una de sus
- 42 charlas.
- 43 **SR. RAMOS.** - En los talleres anteriores se ha conversado sobre las distintas estrategias
- 44 de venta al productor, para poder venderle un producto y de convencerlo de la necesidad de
- 45 contar con un producto más.
- 46 **SR. CALANDRELLI.** - Yo soy técnico en producción agropecuaria, viví ese tipo de
- 47 formación, y no estoy de acuerdo que la solución sea venderle algo al productor. Me parece
- 48 que no se es sincero con el productor.
- 49 **SR. BALBUENA.** - Creo que es necesario tener una actitud para la formación, con distintas
- 50 visiones. En lo que no estoy de acuerdo es que se cobre y no me parece que sea pertinente la
- 51 aprobación, en la medida que haya que pagar para tener material en un curso que sea de
- 52 interés institucional.
- 53 En caso que no sea así, que no se cobre, adelanto mi voto positivo para darle a esa





1 propuesta, pero no cobrar. En la medida que sea necesario pagar material para llevar  
2 adelante el curso, no voy a dar mi aval.

3 Pediría que esas cosas sean reformuladas y que se constate que no hay que pagar  
4 para tener material para poder hacer el curso, porque no es entonces de interés  
5 institucional sino que es de interés particular. Y sabemos que cuando hay problemas  
6 económicos estas cosas podrían ser mal entendidas.

7 **LIC. RIVERA.** - Creo que lo mejor que le puede pasar a un alumno es recibir todos los  
8 aportes posibles, tanto desde la parte formal como estructurada de los cursos que ofrece  
9 la Facultad.

10 Si el tema es lo económico por estos 25 pesos que el alumno paga para tener el  
11 material, es como comprarse un libro y significa un cúmulo de información que el alumno  
12 recibe como cuando compra una guía de trabajo práctico. No creo que con ese dinero se  
13 tenga una gran ganancia. Es una erogación que lleva al hecho de tener bibliografía.

14 Si ese es el punto, el Centro de Estudiantes puede llegar a una interacción, realizar  
15 copias de ese material para el curso y ver la posibilidad de compatibilizar los costos. ¿Por  
16 qué no llegar a la integración de proveer el material para el curso, si se decide que  
17 institucionalmente se puede hacer el aporte desde ahí para los estudiantes? Tal vez, el  
18 apoyo institucional puede estar dirigido en ese sentido.

19 **SR. RAMOS.** - En primera instancia, cuando usted hace referencia a que los alumnos tienen  
20 que pagar para acceder a una fotocopia para hacer el curso, usted sabe muy bien que  
21 existen becas en el Centro de Estudiantes que benefician a muchos estudiantes. Sabe que  
22 todo alumno que tenga necesidad y no pueda acceder a comprar el material de estudio, tiene  
23 la posibilidad de acceder a una beca y, en consecuencia, a no tener que pagar para tener el  
24 material de estudio. Eso es concreto.

25 Por otro lado, respecto de la posibilidad que como Centro de Estudiantes se acceda a  
26 una especie de beca para solventar los costos de estudio...

27 **LIC. RIVERA.** - ...No es eso sino que sea en Centro de Estudiantes el que haga las  
28 fotocopias, como se hace con los trabajos prácticos.

29 **SR. RAMOS.** - En primera instancia, esas copias no las hemos hecho en el Centro de  
30 Estudiantes. Si ellos quieren, lo pueden coordinar con el Centro y definiremos nosotros si se  
31 quiere fotocopiar para nuestros compañeros un material que una persona está  
32 recomendando a los asistentes de un curso a utilizar esas formas y esos hechos. Esa es una  
33 decisión que nosotros tendremos que dar como Centro de Estudiantes, en función de si  
34 realmente queremos promover que alguien venga a dar un curso a la Facultad en el cual se  
35 está recomendando a los estudiantes de esta Casa de Estudios técnicas para incrementar  
36 sus ventas personales, como asesor privado de un productor.

37 Esa no es la forma ni el perfil que nosotros promovemos del ingeniero agrónomo.  
38 Como Centro de Estudiantes, repito, tenemos que discutir si queremos apoyar o promover  
39 ese tipo de hechos dentro de la Facultad. Es una discusión posterior que nos tendremos que  
40 dar oportunamente.

41 **LIC. RIVERA.** - ¿Apoya el pedido que se viene haciendo desde que se ha iniciado esta  
42 sesión, que ha sido discutir algunas pautas sobre el perfil, metodologías, tecnologías y  
43 técnicas? ¿Apoya que esto se trate dentro del seno del Centro de Estudiantes? Pregunto  
44 porque, tal vez, el disparador sea la fotocopia de un apunte para esta gente.

45 **ING. MAIOLA.** - Más allá de la cuestión conceptual que plantean los alumnos, de la cual no  
46 voy a discutir porque desconozco cómo se dicta el curso, los contenidos y las orientaciones,  
47 entrando en el tema que planteaba el consejero Balbuena de los costos para acceder al  
48 curso, creo que el consejero estudiantil ha dicho que es para cubrir el costo de los  
49 materiales.

50 Nosotros estamos muy acostumbrados a utilizar una parte no impresa de papel, que  
51 es el uso del formato digital. Tal vez, se pueda distribuir gratuitamente un CD y, de esta  
52 manera, el curso sería a costo cero.

53 Si el problema está en el material que recibe cada alumno, seguramente está



1 digitalizado y se puede distribuir gratuitamente, sacando el arancel de inscripción como  
2 condición para acceder al curso.

3 **ING. BALBUENA.** - Si estas son las dudas, pido que pase a Comisión para su evaluación. No  
4 sabemos qué se da ni qué se cobra.

5 Una cosa es el tratamiento sobre tablas -a lo que accedimos en función de hacer un  
6 análisis preliminar de decir que era una actividad que, como ya se había hecho, tenía el  
7 reconocimiento de la capacidad del ingeniero Leiva, al cual adhiero- pero si todavía tenemos  
8 dudas en función de qué se cobra y cómo se van a absorber los costos, visto el tratamiento  
9 que se ha dado, solicito que pase a Comisión, para su evaluación.

10 **LIC. RIVERA.** - Una parte del curso ya se dio y terminó.

11 **ING. BALBUENA.** - La declaración de interés institucional para una actividad que no se qué  
12 se cobra y qué se entrega, me permito tener el derecho de decir que a esta altura del  
13 partido, la quiero ver. Esto es válido para los dos cursos que se piden.

14 **SR. DECANO.** - Por eso es que al principio hablamos de que la consideración debía ser con  
15 efecto reparador, no un aval institucional, porque la actividad se había hecho. Si no se  
16 concebía una instancia reparadora para quienes habían asistido, no tenía mucho sentido.

17 Hay dos mociones: la del consejero Cairoli, de declarar de interés institucional el  
18 curso dictado por el ingeniero Leiva, y también está la moción del ingeniero Balbuena, de  
19 girar a Comisión de Enseñanza para que analicen los pedidos.

20 **SR. CAIROLI.** - El pedido es para dos cursos, uno ya se hizo pero el otro empezará a  
21 mediados de mes.

22 **ING. ABEDINI.** - El curso que se cobra, ya se hizo y no necesariamente requiere de su  
23 aprobación hoy. En cuanto al otro, el ingeniero Balbuena pide que pase a Comisión para ver  
24 cómo se va a cobrar, de qué manera y, si es necesario, se le pedirá información al ingeniero  
25 Leiva.

26 **SR. DECANO.** - Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar las  
27 dos mociones.

28 - Se registra un voto por la moción de declarar de interés  
29 institucional ambos cursos y quince votos por girar ambos  
30 pedidos a la Comisión de Enseñanza para su análisis.

31 **SR. DECANO.** - Ambas solicitudes serán giradas a la Comisión de Enseñanza para su  
32 consideración.

33 Al no haber más asuntos que tratar, se da por finalizada la reunión.

34 - Es la hora 13 y 10.