



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

“NUNCA HAY VIENTO FAVORABLE PARA EL QUE NO SABE DONDE VA” (Lucio Séneca)

“PORQUE PLANIFICAR NO ES OTRA COSA QUE EL INTENTO DEL HOMBRE POR CREAR SU FUTURO  
Y NO SER ARRASTRADO POR LOS HECHOS” (Carlos Matus)

# **Plan Estratégico de la Facultad Ciencias Agrarias y Forestales 2017 - 2022**

**ETAPA 2  
BASES ESTRATÉGICAS  
Documento de Trabajo  
Proceso de Participación  
2016-2017**

## PRESENTACIÓN

---

La formulación del presente documento de trabajo “Bases Estratégicas” –Etapa 2- tiene por objetivo construir las bases del Plan Estratégico, con la participación de la comunidad académica, actores calificados –públicos y privados- y de la sociedad.

Las Bases Estratégicas contienen los siguientes aspectos:

**1. La matriz FODA (página 4).** Realizada por los Departamentos de la Facultad –sólo en sus factores internos- debilidades y fortalezas que se consideran relevantes para cuatro Ejes Estratégicos (docencia, investigación, extensión y administración - gestión).

**2. La Facultad en cifras (página 8).** Se presentan aquellos datos que se consideran significativos para la comprensión de la Facultad y aportar a la formulación de los ejes estratégicos: docencia, investigación, extensión, relaciones institucionales y administración y gestión.

**3. Listado de problemas (página 13).** Se procura identificar en forma participativa y en detalle la problemática actual del escenario de la Facultad y su contexto.

**4. El contexto actual (página 18)**

**5. Relevamiento de las opiniones de diferentes estamentos de la FCAyF y de Personas y Grupos de interés relacionados a la institución (página 19)**

**6. Síntesis Diagnóstica (página 38)**

**7. Identidad de la Facultad (página 46)**

**8. Visión (página 47)**

**9. Misión (página 48)**

**10. Anexos (página 49)**

El Documento de Trabajo es indispensable para la próxima **Etapa (3) de “Formulación Participativa del Plan Estratégico”** donde se desarrollarán las acciones necesarias para dotar de contenido cada uno de los ejes, estableciendo para cada uno de ellos el objetivo general, producto, objetivos específicos, resultados esperados, programas y acciones (área responsable institucional), indicadores que permitirán medir el grado de cumplimiento de estos objetivos, y los recursos necesarios.

Asimismo y a fin de enmarcar el aporte se adjunta a modo de **Anexo I y II** las actividades profesionales reservadas al título de Ingeniero Agrónomo e Ingeniero Forestal de acuerdo a lo establecido por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.

Por último, es importante reiterar que el proceso de formulación del Plan Estratégico de la Facultad requiere de diálogo entre las personas, tanto de nuestra comunidad académica como del entorno económico, social y cultural, que colaboren en su elaboración a través de la participación permanente. Este esfuerzo de todos –comunidad académica + sociedad- hará que el Plan se construya como un trabajo compartido que podrá implementarse con éxito y no quede limitado a un mero documento declamativo.

## 1. MATRIZ FODA. INSTRUMENTO PARA EL DIAGNÓSTICO

Realizada por los seis Departamentos docentes de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (abril/ mayo de 2016), permite por parte del colectivo de participantes, generar datos, ordenar la información y someterla a un juicio de valor, aspectos negativos o positivos del caso, tanto internos como externos, tratando de resolver las tensiones o conflictos actuales y reducir los futuros.

El FODA se enfocó hacia los factores claves de la Institución, a partir de:

- **Factores internos** (a la FCAyF): fortalezas (positivas) y las debilidades (negativas). Se corresponden con los juicios de valor que presenta la situación de la Institución.

Al constituirse en una primera aproximación no se solicitó a los Departamentos los Factores Externos, oportunidades (positivas) y amenazas (negativas) del entorno.

<b>ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: FACTORES INTERNOS (actuales)</b>	
<b>DEBILIDADES (factores negativos)</b>	<b>FORTALEZAS (factores positivos)</b>
▪ Falta interacción entre cátedras del Departamento.	▪ Plantel docente con formación multidisciplinaria y gran capacitación (doctores), dando lugar a la oferta de pasantías, becas de experiencia laboral, trabajo final.
▪ Falta una mirada conjunta departamental.	▪ Amplia experiencia en la problemática del alumno ingresante (Matemáticas-Física-Química).
▪ Falta identificación de temas transversales comunes.	▪ Gran experiencia docente (profesores y JTP con mucha antigüedad).
▪ Falta inserción en los campos de la facultad como Departamento.	▪ Laboratorios amplios y sala de computación adecuada.
▪ Falta identificación de demandas y exigencias comunes hacia la facultad.	▪ Docentes muestran puntualidad y buena predisposición para atención de alumnos en clases de consulta.
▪ Falta de proyección en posgrado	▪ Participación docente en otros cursos de grado y posgrado (intra e inter).
▪ Falta identificación del rol ejecutivo del Departamento.	▪ Trayectoria y formación de posgrado de los docentes.
▪ Falta de concreción del Trabajo Integrador de Carrera (TFC)	▪ Realización de trabajos integradores en establecimientos reales por parte de los estudiantes
▪ Se tiene que avanzar en relación a la demanda conjunta de No Docentes en el Dpto.	▪ Iniciativa o búsqueda de innovaciones pedagógicas. ▪ Clases teórico-prácticas
▪ Falta de participación de estudiantes en el Dpto.	▪ Uso del Aula Virtual.

## ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: FACTORES INTERNOS (actuales)

DEBILIDADES (factores negativos)	FORTALEZAS (factores positivos)
▪ Escasa provisión de cargos docentes y ampliaciones de dedicación.	▪ Participación en redes de cátedras.
▪ Falta de personal no docente en cada curso.	▪ Flexibilidad/capacidad de adaptación frente a rigidez del Plan de Estudios.
▪ Falta de presupuesto para los materiales correspondientes a cada curso.	▪ Participación de alumnos de otras carreras en los cursos del Departamento.
▪ No se cuenta con la infraestructura adecuada (mal estado de mantenimiento: filtraciones, azulejos flojos, falta de rejillas, etc.)	▪ Vinculación con el medio (productores, instituciones, técnicos)
▪ Falta de armarios adecuados para almacenamiento de reactivos	▪ Participación en gestión institucional
▪ Dificultad para incorporar jóvenes graduados (alumnos y profesionales).	▪ Espacio compartido en los cursos de estudiantes de las carreras de Ing. Agr. e Ing. Forest.
▪ Baja articulación de contenidos entre los cursos del Departamento.	▪ Diversidad en formación interdisciplinar de los docentes.
▪ Escasa/desarticulada oferta de actividades optativas.	▪ Formación generalista y espacio curricular para la formación profesional
▪ Carencia/insuficiencia de espacio físico.	▪ Uso del Aula Virtual.
▪ Inadecuada distribución de carga horaria/ubicación en el Plan de Estudios.	▪ Repetición de cursos a contracuatrimestre.
▪ Insuficientes requisitos en correlatividad.	▪ Funcionamiento periódico del Departamento (reuniones)
▪ Falta de contenidos previos.	▪ Buena participación en las reuniones y buen diálogo
▪ Uso del Aula Virtual con limitaciones.	▪ Vinculación con campos de la UNLP.

## INVESTIGACION: FACTORES INTERNOS (actuales)

DEBILIDADES (factores negativos)	FORTALEZAS (factores positivos)
▪ Insuficiente trabajos intercurros.	▪ Participación en unidades de investigación institucional
▪ Dedicaciones insuficientes.	▪ Vinculación con actores e instituciones público-privadas.
▪ Insuficiente financiamiento para proyectos, eventos, asistencia a congresos, jornadas, etc.	▪ Aumento en la producción de publicaciones
▪ Insuficiente coordinación entre líneas de trabajo del Departamento.	▪ Trayectoria y articulación en investigación y extensión.

### **INVESTIGACION: FACTORES INTERNOS (actuales)**

<b>DEBILIDADES</b> (factores negativos)	<b>FORTALEZAS</b> (factores positivos)
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No hay una o más unidades de investigación propia integradas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Contribución a formación de recursos humanos en grado y posgrado.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los laboratorios no cuentan con equipamiento suficiente para desarrollar en forma totalmente efectiva la investigación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Contar con Investigadores consolidados en el CONICET, y docentes Investigadores Formados, en la UNLP</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Poca difusión de las actividades de investigación, tanto a nivel facultad como fuera de ella.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Se desarrollan proyectos de investigación acreditados por la UNLP.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Un Instituto INFIVE.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dos Centros CIDEFI y CISaV.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dos Laboratorios: LAMCE y LIMAD.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Estrecha cooperación con Centros de investigación UNLP-CONICET teniendo disponibilidad de equipamiento y recursos para el desarrollo de proyectos de cooperación.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Cooperaciones con el extranjero.</li> </ul>

### **EXTENSIÓN: FACTORES INTERNOS (actuales)**

<b>DEBILIDADES</b> (factores negativos)	<b>FORTALEZAS</b> (factores positivos)
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Escaso financiamiento para la realización de estas actividades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Realización de proyectos y convenios de extensión</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Perfil mayoritario de los integrantes de la cátedra orientado a la investigación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vinculación con actores e instituciones público-privado.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Falta de solicitud de financiamiento de proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aumento en la producción de publicaciones de extensión.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Poca difusión de los servicios a terceros (los que están desarrollándose en este momento).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Trayectoria y articulación en investigación y extensión.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Falta de certificación de laboratorios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Contribución a formación de recursos humanos en grado y posgrado.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Continuidad en procesos de extensión con agricultores de la región.</li> </ul>

## ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN: FACTORES INTERNOS (actuales)

DEBILIDADES (factores negativos)	FORTALEZAS (factores positivos)
▪ Falta de en las salidas al campo.	▪ Docentes participantes en comisiones de la Facultad y en el Departamento de Ciencias Exactas.
▪ Dificultades disponibilidad de vehículos y dinero para el traslado de los alumnos para financiar materiales para la docencia (afiches, material bibliográfico, software, etc.)	▪ Docentes prestan su colaboración en los jurados de concursos docentes, en representación de los claustros de profesores, graduados y alumnos.
▪ Demora en el acceso a los resultados de las encuestas.	
▪ Lentitud para la resolución de problemas básicos de infraestructura y mantenimiento (arreglos de rejillas, cambio de lamparitas, etc.).	
▪ Lentitud para cobertura de cargos docentes de cursos de muchos alumnos.	
▪ Falta de capacitación del plantel No Docente.	
▪ Falta de continuidad en las iniciativas de mejoras.	
▪ Falta de gestión/acción en Seguridad e Higiene.	

## 2. LA FACULTAD EN CIFRAS: PERÍODO 2005-2015\* (datos completos en Anexo III)

<b>ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>					
<b>Evolución de la Población Estudiantil</b>					
	<b>Agronomía</b>	<b>Forestal</b>	<b>Total</b>	<b>UNLP</b>	<b>% UNLP</b>
2005	1467	250	1717	88913	1,93%
2010	1580	187	1767	107090	1,65
2015	1387	211	1598	105517	1,51%
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución de Ingresantes</b>					
	<b>Agronomía</b>	<b>Forestal</b>	<b>Total</b>	<b>UNLP</b>	<b>% UNLP</b>
2005	317	30	347	18181	1,91%
2010	247	33	280	23151	1,21%
2015	190	46	236	21627	1,09%
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución de los Graduados</b>					
	<b>Agronomía</b>	<b>Forestal</b>	<b>Total</b>	<b>UNLP</b>	<b>% UNLP</b>
2005	71	13	84	4097	2,05%
2010	53	7	60	5616	1,07%
2015	68	7	75	6958	1,08%
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución de la Duración Promedio de la Carrera</b>					
	<b>Agronomía</b>	<b>Forestal</b>	<b>Total</b>	<b>UNLP</b>	<b>Dif UNLP</b>
2005	9,24	9,84	9,27	8,62	+0,65
2010	10,73	11,04	10,77	8,06	+1,34
2015	11,06	12,09	11,13	8,34	+1,33
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución Alumnos de Posgrado</b>					
	<b>Doctorados</b>	<b>Maestrías</b>	<b>Especializaciones</b>	<b>Evol. Alum. Posgrado</b>	
2005	20	87	123	230	
2010	31	127	4	162	
2015	64	134	24	222	
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución Ingresantes de Posgrado</b>					
	<b>Doctorados</b>	<b>Maestrías</b>	<b>Especializaciones</b>	<b>Evol. Alum. Posgrado</b>	
2005	2	35	18	55	
2010	5	21	0	26	
2015	13	26	11	50	
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					
<b>Evolución Egresados de Posgrado</b>					
	<b>Doctorados</b>	<b>Maestrías</b>	<b>Especializaciones</b>	<b>Evol. Alum. Posgrado</b>	
2005	1	1	0	2	
2010	0	21	0	21	
2015	7	13	4	24	
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano					



<b>Relación alumno /docente, /equivalente docente con dedicación exclusiva y /no docente (2016)</b>								
	Alumnos	Docentes	Equiv. Doc. c/ Ded. Exclusiva	No docentes	Al/ Doc	Al/ Eq.D.D.Ex	Al/ No doc	
FCAYF	1.386	399	214,25	150	3,47	6,47	9,24	
Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano								
<b>Docentes con Título de Posgrado (2016)</b>								
Título de Posgrado	Doctor.	% Planta	Mg.	% Planta	Esp.	% Planta	Total	% Planta
Cantidad	82	21,4%	56	14,6%	49	12,8%	187	48,8%
Fuente: Anuario UNLP, SIU Araucano y Registros de la Jefatura de Departamento de Mesa de Entradas y Archivo FCAYF.								

<b>INVESTIGACIÓN</b>							
<b>Evolución de Docentes Investigadores del Programa de Incentivos</b>							
Año\Categoría	I	II	III	IV	V	s/ cat	Total
2005	14	18	37	38	43	0	150
2016	6	13	25	41	31	32	148
Fuente: Anuario UNLP e Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014							
<b>Institutos, Centros, Laboratorios y UPIDS</b>							
Unidad	Institutos	Centros	Laboratorios		UPIDS	Total	
Cantidad	1	4	4		4	13	
Integrantes	60	112	55		35	262	
Fuente: Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014							
<b>Resultados de Investigaciones: Publicaciones científicas y actas de congresos con o sin referato, otros resultados de investigaciones (2009-2015)</b>							
Publicación	Revistas	Capítulos de Libros		Libros	En Congresos		
Cantidad	375	152		47	815		
Fuente: Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014							
<b>Áreas Temáticas de Proyectos de Investigación</b>							
Área Temática					% Proyectos	N° de Integrantes	
Tecnología agropecuaria: Producciones intensivas, extensivas y animal					14%	39	
Producción y Manejo forestal					10%	37	
Mejoramiento Genético y Biotecnología					10%	37	
Fitopatología					10%	36	
Química, Fitoquímica y Productos Industriales					8%	35	
Fisiología y Ecofisiología					8%	26	
Granja y Animales menores					8%	47	
Morfología y Sistemática					6%	14	
Diseño, evaluación y manejo de Agroecosistemas y Transición agroecológica					4%	29	
Manejo de Plagas y Malezas					4%	10	
Manejo de Suelos					4%	26	
Riego y drenaje					4%	15	
Desarrollo Rural y Extensión					4%	29	
Fuente: Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014							

<b>Docentes Investigadores de la FCAyF en CONICET y CIC (2015)</b>						
<b>Institución</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>V</b>	<b>Total</b>
CONICET	0	1	8	6	13	28
CIC	4	4	2	1	11	22

Fuente: Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014

<b>RELACIONES INSTITUCIONALES</b>			
<b>Cantidad de convenios según tipo de Institución desde el año 2010-2015</b>			
<b>Instituciones</b>	<b>Cantidad de convenios</b>	<b>Vigentes</b>	<b>Vencidos</b>
Asociación de Productores	1	0	1
Asociaciones civiles	1	0	1
Asociaciones de Investigadores	2	2	0
Cámara empresarial	1	1	0
Centros de Investigación	5	3	2
CFI	2	0	2
CONAE	1	0	1
Cooperativa	1	0	1
Empresa	29	8	21
Escuela Media	5	3	2
Gobierno municipal	5	1	4
Gobierno Nacional	13	5	8
Gobierno provincial	9	5	4
INTA	12	9	3
ONG	2	1	1
Otras Universidades Nacionales	5	3	2
Universidad extranjera	1	1	0
Universidades Privadas	2	2	0
UNLP	3	1	2
<b>Públicas</b>	<b>55</b>	<b>27</b>	<b>28</b>
<b>Privadas</b>	<b>45</b>	<b>18</b>	<b>27</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>55</b>

Fuente: Registros de la Secretaría de Relaciones Institucionales de la FCAyF

<b>EXTENSIÓN</b>					
<b>Evolución de Proyectos y Cursos de Extensión de la FCAyF</b>					
<b>Período</b>	<b>Proyectos de Extensión Acreditados</b>	<b>Proyectos de Extensión subsidiados</b>	<b>SPU</b>	<b>Cursos</b>	<b>Total</b>
2005/2009	66	21	10	16	113
2010/2013	32	24	5	S/D	61
2014/2016	57	27	9	15	108

Fuente: Registros de la Secretaría de Extensión de la FCAyF

<b>Distribución de Proyectos de Extensión según tema (2009-2013)</b>	
	<b>Cantidad</b>
Autoproducción de alimentos	9,3%
Agricultura familiar	14,8%

Producción Animal	16,7%
Producción Vegetal	7,4%
Ambiente	22,2%
Educación y Capacitación	13,0%
Desarrollo y sustentabilidad	16,7%
Fuente: Informe de Acreditación de Ingeniería Agronómica de CONEAU 2014	

## ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN

### Evolución de la Estructura de Gestión según Período de Gobierno

Estructura de Gestión/Período	2004/07	2007/10	2010/14	2014/16	2016/18
Secretarías y Prosecretarías	10	11	10	12	11

Fuente: Resoluciones HCD s/ Estructura de Gestión

### Estructura administrativa de la Facultad

Cargos Administrativos	Secretaría	Direcciones	Jefe Dpto	Dpto	Otros
Cantidad	1	7	10	3	11

Fuente: Registros de la Secretaría Administrativa de la FCAyF

### Evolución de Cargos Docentes por Dedicación

Cargo	Profesor				Auxiliar				Total
	Año\Dedic	Exclusiva	Semi	Simple	Subtotal	Exclusiva	Semi	Simple	
2005	46	26	38	110	33	78	177	288	398
2010	54	22	29	105	62	58	175	295	400
2016	59	20	28	107	69	54	169	292	399

Fuente: Registros de la Secretaría Académica de la FCAyF

### Cargos No Docentes Cubiertos

Año	Administrativo	Mantenimiento	Ss Grales	Profesionales	Técnico	Total
2005	52	36	20	5	52	165
2016	47	39	25	6	33	150

Fuente: Registros de la Secretaría Administrativa de la FCAyF

### Evolución Presupuesto FCAyF

Año	FCAyF			UNLP (Total para Facultades)		
	Presupuesto	Alumnos	Inversión por alumno	Presupuesto	Alumnos	Inversión por alumno
2006	\$ 12.224.945,20	1679	\$ 7.281,09	\$ 177.100.505,09	87637	\$ 2.020,84
2010	\$ 35.892.806,03	1767	\$ 20.312,85	\$ 569.315.591,06	107090	\$ 5.316,23
2015	\$ 131.486.877,27	1598	\$ 82.282,15	\$ 2.021.022.203,15	105517	\$ 19.153,52

Fuente: Anuario UNLP

### Cargos Docentes Concursados en el Período 2005/2016

Cargo	Profesor		Auxiliar		Total	
	*Llamado	Concursos	% Profesores	Concursos	% Auxiliares	Concursos
2007	30	27,0%	258	98,1%	288	77,0%
2010	35	33,3%	75	28,2%	110	29,6%
2011	4	3,7%	0	0,0%	4	1,1%
2014	23	22,1%	57	21,0%	80	20,1%

Fuente: Registros de la Secretaría de Supervisión Administrativa de la FCAyF

Personal afectado a las Unidades de Producción según cargo							
Unidad Productiva	Docentes	No docentes					Total
		Admin	Ss Grales	Manten.	Técnico	Profes.	
Campos FCAyF	3	0	0	4	0	0	7
Tambo 6 de Agosto	0	0	1	0	0	0	1
EEJH	1	0	1	7	3	3	15
IFSC	3	0	2	8	2	2	17
Total	7	0	4	19	5	5	40

Fuente: Registros de la Secretaría de Supervisión Administrativa de la FCAyF

\* Las cifras que se presentan se consideran significativas para la comprensión de la Facultad y aportar a la formulación de los ejes estratégicos: enseñanza-aprendizaje, investigación, extensión, relaciones institucionales y administración y gestión.

### 3. LISTADO DE PROBLEMAS

Una vez informada a toda la comunidad y estamentos que conforman nuestra Facultad sobre la formulación del “Plan Estratégico de la FCAyF 2016-2022”, se realizó el primer Taller -05-12.16- donde interactuaron los diferentes actores internos con el objetivo de identificar el listado de problemas que se presentan para el desarrollo de cada uno de los ejes estratégicos: docencia, investigación, extensión, relaciones institucionales y administración y gestión. En un segundo momento, y con el mismo objetivo, se desarrolló la convocatoria a los actores externos y la sociedad mediante encuestas online y entrevistas a organizaciones representativas del sector.

Cabe puntualizar que el taller u otras formas de participación son los ámbitos de participación donde pueden interactuar los actores pertinentes, y en el que se le asigna mucho valor a la información que pudieren aportar las personas involucradas de múltiples maneras en el ámbito de la Facultad. Este valor asignado no significa que se ignoren otros análisis y la participación de los actores externos y el resto de la sociedad, por lo cual, se convocarán a continuar participando a partir de otros instrumentos específicos.

Ponderación	LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EL EJE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
Muy Importante (MI)	Deficiencias en el Plan de Estudios: actualización de contenidos; correlatividades y condicionalidad; carga horaria oculta; inconsistencias horarias entre materias anuales y cuatrimestrales de diferentes años; falta de integración horizontal y vertical de contenidos y actividades, falta de flexibilidad.
	Rol del docente en el proceso enseñanza/aprendizaje: sólo se prioriza el contenido.
	Los cambios en la estrategia de ingreso afectan el desempeño de los estudiantes durante el primer año de las carreras.
	Diferencias entre la duración teórica y la real de las Carreras (se ha incrementado la duración real en los últimos años).
	Escasa vinculación entre los contenidos teóricos y prácticos en el proceso enseñanza-aprendizaje.
	Insuficientes herramientas metodológicas para motivar a los alumnos, considerando el perfil actual de los estudiantes.
	Deficiencias en el Trabajo Final de Carrera: no cumple con el objetivo de integración; hay inconsistencias de algunos aspectos metodológicos; faltan recursos para que el alumno pueda desarrollar un Proyecto de Investigación de su interés, falta definir más tempranamente la temática a desarrollar.
	Elevadas tasas de deserción y desgranamiento en ambas carreras de la FCAyF.
	Insuficientes herramientas teóricas y metodológicas para el abordaje de distintos enfoques conceptuales en los campos específicos de cada asignatura.

Ponderación	LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EL EJE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
Medianamente importante (mi)	Faltan cargos docentes, materiales y equipos.
	Falta de espacios de debate y discusión de temas centrales para la sociedad.
	Dificultades para llevar a cabo el seguimiento de los estudiantes, especialmente para las asignaturas del primer año de las carreras.
	Los alumnos priorizan recurrir las asignaturas para promocionar y no dar el examen final.
	Enseñanza basada en la trasmisión, no en la comprensión y el análisis crítico de las temáticas.
	Rigidez de los equipos docentes para formalizar cambios en el proceso de enseñanza/aprendizaje.
	Falta de objetivos comunes por área de conocimiento (fragmentación).
	Insuficiente vinculación de la Facultad con el medio.
	Insuficiente vinculación de la enseñanza con la realidad productiva.
	Subutilización de recursos existentes: UPA, Aula Virtual, Tecnologías disponibles para la enseñanza, Biblioteca conjunta.
Subutilización de la Biblioteca Conjunta: el estudiante no sabe buscar información; tiene problemas para hacer citas bibliográficas; problemas derivados del “copiar y pegar”).	
Poco Importante (pi)	Baja de matrícula en las dos carreras.
	La actividad de la Unidad Pedagógica no cubre todos los tramos de las dos carreras.
	Déficit en infraestructura.
	Escasa o nula incorporación de las TICs al proceso enseñanza-aprendizaje.

P	LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN INVESTIGACIÓN
MI	El sistema científico (evaluaciones/categorización) condiciona negativamente el proceso de investigación.
MI	No se constituyen equipos multidisciplinarios.
MI	No existe pertinencia o concordancia entre la investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica.
MI	Inadecuada coordinación entre las líneas de investigación de la Facultad.
MI	Inadecuada infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental).
MI	Dependencia de organismos externos para el financiamiento de la investigación.
MI	Los mecanismos de evaluación son poco claros y lentos.
MI	El sistema científico (evaluaciones/categorización) condiciona negativamente el proceso de investigación.
MI	No está claro el rol de la Institución y el perfil profesional buscado.
MI	Escasa articulación entre docencia - investigación – extensión.
MI	No hay continuidad asegurada para los RRHH (becas).
mi	Inadecuados criterios de evaluación de los investigadores.
mi	Poca información sobre fuentes de financiamiento.

<b>P</b>	<b>LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN INVESTIGACIÓN</b>
mi	Poca sustentabilidad (en el tiempo) de los proyectos de investigación.
mi	No existen espacios para la puesta en común del trabajo de cada grupo.
mi	Muchas Unidades de Investigación de la Facultad no tienen una función clara.
mi	Desacuerdo con criterio en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación/ Existe un sesgo en los criterios de evaluación.
mi	Se desaprovecha el potencial de los campos de la Facultad.
mi	Dificultad para avanzar en la vinculación tecnológica.
mi	Tiempo excesivo dedicado a trámites burocráticos.
mi	Se da más valor a la investigación básica respecto de la aplicada.
mi	No se constituyen grupos para acceder a financiamientos importantes.
mi	Poca difusión / comunicación interna de la investigación que se realiza.
mi	Existe poco equipamiento especializado para realizar investigaciones.
mi	Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la investigación/ Se publica en revistas que no son de libre acceso.
mi	No se conoce con qué equipos (instrumental, etc.) se cuenta.
mi	Existe una subutilización de recursos materiales con los que se cuenta.
mi	Dificultades con trámites vinculados al área contable
mi	Baja dedicación docente que impide conformar grupos de investigación
mi	Envejecimientos de los grupos de investigación.
pi	Falta de reconocimiento de la institución a temáticas de investigación vinculadas a la enseñanza de las ciencias.
pi	Falta de integración de las materias de 4to y 5to en los trabajos finales (en Ing. Forestal).
pi	Obsolescencia de equipos utilizados.
pi	No hay interés en los investigadores de conocer lo que hacen otros grupos.
pi	Tiempos lentos de la categorización.
pi	No está claro conceptualmente la función del área de Vinculación Tecnológica/ No funciona la Vinculación Tecnológica para el seguimiento y control (patentes).
pi	No se explota el potencial de la Facultad en algunos temas de relevancia actual: alimentos y conservación.
pi	El resto de las actividades (docencia) limitan la productividad en investigación.
pi	La investigación no se presenta a los estudiantes como una incumbencia profesional, como una posibilidad más de trabajo.

<b>P</b>	<b>LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EJE EXTENSIÓN y RELACIONES INSTITUCIONALES</b>
MI	Más presencia de la FCAyF en el medio, mayor vinculación con el Sector Público y Privado.
MI	Escasa jerarquización de la Extensión.
MI	Valoración de la Extensión en relación a la Investigación.
mi	Planificación Estratégica que oriente proyectos y convenios (Proyecto Institucional).
mi	Insuficiente conocimiento de saberes y demandas de productores y organizaciones.

<b>P</b>	<b>LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EJE EXTENSIÓN y RELACIONES INSTITUCIONALES</b>
mi	Falta de formación docente en Extensión.
mi	Falta un marco general de Extensión.
mi	Duración de Proyectos de Extensión (más persistencia y más presupuesto).
mi	Ausencia de Programas Regionales relacionados con asesoría forestal.
mi	Falta de capacitación para proyectos de Extensión (formulación y difusión de resultados).
mi	Deficiencias en comunicación y difusión.
mi	Visiones diferentes en cuanto a los destinatarios (se los ve como objetos y no como sujeto asociado).
mi	Fortalecer la convocatoria interna de Proyectos de Extensión.
mi	Comunicación con estudiantes de las actividades de Extensión desde los primeros años.
mi	Poco apoyo Institucional para que lo generado en Investigación llegue al medio.
mi	Falta clarificar las diferencias entre Extensión, Transferencia y Servicios a Terceros.
pi	Falta definir con quien nos queremos juntar.
pi	Escasa integración Investigación-Extensión.
pi	Falta claridad en los vínculos de la FCAyF con las empresas

<b>P</b>	<b>LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EL EJE ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>
MI	Falta definir “el qué”, “el cómo” y “el con quién” en la FCAyF.
MI	Hay que gestionar la FCAyF articulando con la UNLP.
MI	Falta más negociación con la UNLP.
MI	Falta que la FCAyF tenga una misión y visión.
MI	Falta profesionalización de la gestión.
MI	No hay capacitación a no docentes.
MI	Faltan procedimientos administrativos (manuales). Procesos muy burocráticos.
MI	No hay interrelación entre las áreas (falta de articulación y comunicación interna).
mi	Se debe gestionar articulando con UNLP.
mi	Falta de compromisos en cada ámbito de la FCAyF, dependemos del voluntarismo.
mi	Hay que repensar el rol de los campos de la FCAyF (reasignar contenido).
mi	Falta relevamiento integral de recursos humanos y materiales. La FCAyF no cuenta con un perfil que defina las especificidades de sus docentes.
mi	Redistribuir las plantas (no docentes) en función de las capacidades de los RRHH.
mi	Faltan capacitaciones de actualización, asociado a la jerarquización no docente.
mi	Revalidar los cargos. No hay jerarquización ni valoración (no docente).
mi	No hay cumplimiento de normas ni procedimientos de trabajo.
mi	Falta de recursos humanos.
pi	Repensar estructura de la planta docente y no docente para optimizar las asignaciones.
pi	Descripción de tareas desde cátedras y Departamentos/ no docentes.
pi	No se prevén las vacantes de cargos. No hay recambio no docente. No se transmite el conocimiento acumulado.



<b>P</b>	<b>LISTADO DE PROBLEMAS DETECTADOS EN EL EJE ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>
pi	Falta de contenido en la negociación (y argumentos) con la UNLP.
pi	No se discute internamente la planta de personal.
pi	Biblioteca no está en la estructura. No están representados.
pi	Déficit de infraestructura para cumplir el rol de la institución.
pi	Demora en la toma de decisiones administrativas.
*	Existe fuerte limitación en el financiamiento de los campos de la FCAYF.
*	Serias dificultades en el sistema del área económico –financiera que genera retrasos.
*	Carencia de un modelo de gestión que permita a cada sector, contribuir con el objetivo general de la Institución.
*	Incorporar a los datos de los campos al Documento Base.
*	No hay consecuencias de las muchas evaluaciones que se realizan.
*	Desconocemos como se evalúa a los no docentes (no hay reglamentación del superior)
*	Es difícil evaluarse entre pares.
*	No se evalúan dedicaciones simples.
*	Por primera vez estamos discutiendo la “administración y Gestión” de la FCAYF.
*	Los No Docentes están “invisibilizados” en la Facultad.
*	No circula en forma eficiente la información en la Institución.

\* Problemas detectados, acordados entre los participantes y sin tiempo para ponderar.

#### **4. CONTEXTO ACTUAL**

---

En setiembre de 2016 el Consejo Directivo de la Facultad aprueba por unanimidad una propuesta metodológica para la realización de una Planificación estratégica que contemple una amplia participación de los actores que la constituyen y le dan vida a sus funciones: docentes, graduados, estudiantes y no docentes. Se incorporan a este proceso, instituciones públicas y privadas, productores y organizaciones de productores, consumidores.

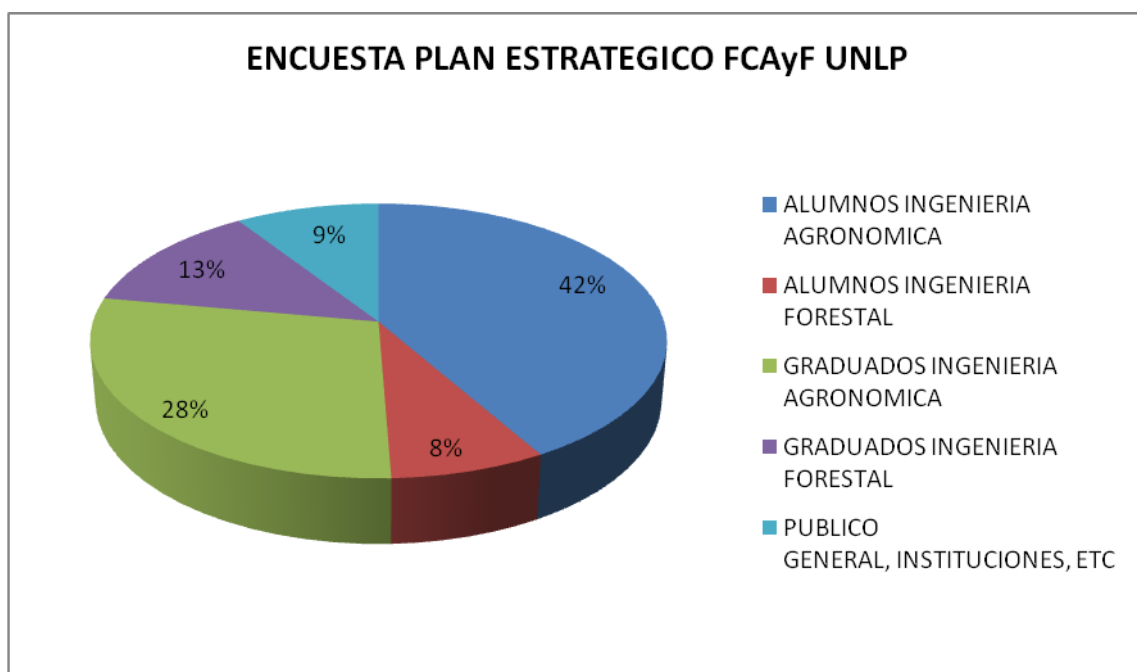
El actual momento histórico se caracteriza por la aceleración de los procesos de transformación de la sociedad como conjunto, ello impone la necesidad de revisar y mejorar la calidad institucional para cumplir con la necesaria rendición de cuentas ante la sociedad a la que contribuimos a su desarrollo y que solventa la universidad pública confiándonos la formación de profesionales, la construcción de conocimientos para la resolución de problemas específicos.

La contribución más importante a la gestión de la Facultad de este proceso de planificación será: (1) identificar y construir los consensos entre los principales actores; (2) identificar y poner en marcha los principales programas y proyectos estructurantes del futuro de nuestra Institución; (3) establecer una relación continua y dinámica entre ellos.

## 5. RELEVAMIENTO DE LAS OPINIONES DE DIFERENTES ESTAMENTOS DE LA FCAYF Y DE PERSONAS Y GRUPOS DE INTERÉS RELACIONADOS A LA INSTITUCIÓN

Con el objeto de completar el diagnóstico inicial de acuerdo a los Ejes Estratégicos oportunamente propuestos por el Equipo de Planificación y aprobados por el CD, se desarrolló una encuesta online desde el 23 de marzo al 10 de abril de 2017. Los grupos a los cuales se invitó a participar fueron: Alumnos y Graduados de las dos carreras, como así también Personas y Grupos de interés relacionados a la institución, incluyendo organizaciones relacionadas a los sectores agropecuario y forestal, las que fueron –asimismo- entrevistadas de manera directa. Las encuestas empleadas, que figuran en el **Anexo V**, comprendían preguntas de respuesta cerrada y/o abierta, las que fueron diseñadas en base a listado de problemas detectados en el Taller de diciembre de 2016. Así, se relevaron en total 650 encuestas, 321 encuestas corresponden a Estudiantes, 269 a Graduados y 60 a Público en general e Instituciones, cuya composición se observa en la tabla y gráficos siguientes.

ENCUESTA PLAN ESTRATEGICO FCAYF UNLP	TOTAL	%
ESTUDIANTES INGENIERIA AGRONOMICA	271	42%
ESTUDIANTES INGENIERIA FORESTAL	50	8%
GRADUADOS INGENIERIA AGRONOMICA	185	28%
GRADUADOS INGENIERIA FORESTAL	84	13%
PUBLICO GENERAL e INSTITUCIONES	60	9%
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>650</b>	<b>100%</b>



Con relación al análisis de los resultados (los que se consignan en forma completa en el **Anexo IV**), en primera instancia se trabajaron los aspectos puramente cuantitativos a fin de obtener las correspondientes tablas e histogramas que figuran en el anexo precitado, luego del análisis de frecuencias parciales y acumuladas específicas.

Este análisis se completó, en algunos casos, mediante un Análisis de Correspondencia múltiple (AFCM), herramienta que analiza las relaciones de interdependencia entre variables. Así, el AFCM permite descubrir afinidades o correspondencia entre dos conjuntos de variables, presentados en forma de tabla de contingencia, tanto de frecuencias como de valores medios. Para facilitar la interpretación, además de los resultados numéricos del análisis, se realiza una representación gráfica de los factores.

Con relación a los aspectos cualitativos, en primera instancia se procedió a englobar las respuestas en “Etiquetas” o grupos de respuestas conceptualmente semejantes a fin de poder realizar el tratamiento estadístico correspondiente como consecuencia de la reducción de la dispersión lógica de las respuestas obtenidas. A continuación se asignó cada respuesta a una Etiqueta determinada y se elaboraron los cuadros y gráficos derivados de frecuencias acumuladas, porcentajes e histogramas.

A fin de facilitar el análisis que permita orientar la toma de decisiones posteriores en los diferentes ejes, al igual que con el Diagnóstico Interno, se conformó un análisis de Fortalezas y Debilidades (FODA) discriminado por cada grupo consultado, el cual se consigna en este punto del documento. Para ello se trabajó –en cada pregunta– sumando las frecuencias acumuladas de las diferentes Etiquetas hasta superar el umbral del 50% de opiniones, las que, posteriormente, se categorizaron como Fortaleza o Debilidad y se incluyeron en la matriz correspondiente. La Matriz, que opera como un instrumento de diagnóstico, fue realizada por el Equipo de Planificación Estratégica en base a la encuesta abierta cuyo modelo, como se dijo, se adjunta al presente documento en el **Anexo V**. En cuanto a las respuestas no asimilables directamente a una Fortaleza o Debilidad (por ejemplo: aspectos formativos que debe abordar la FCAYF en el futuro), se mantuvieron con las frecuencias originales resultantes del análisis (en los casos que fue posible asignar una frecuencia) y se incluyeron en el cuerpo central del informe, tal como se puede observar a continuación de la matriz FODA.

## I. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN GENERAL POR GRUPO ENCUESTADO (MATRIZ FODA)

### ALUMNOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

<b>FORTALEZAS</b>	<b>%</b>	<b>DEBILIDADES</b>	<b>%</b>
Matrícula aceptable	53,87%	No realización de prácticas profesionales	45,00%
Prácticas profesionales en un emprendimiento privado	24,50%	Dificultad en las materias básicas	17,56%
Clima académico	14,90%	Plan de estudios	15,80%
Formación amplia	13,40%	Poca práctica, salidas o pasantías	15,30%
Plan de estudios	10,70%	Materias filtro	14,87%
Cuerpo docente	9,30%	Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada	10,90%
Infraestructura	9,30%	Necesidad de trabajar	9,87%
		Problemas de infraestructura	6,10%
		Baja inserción de graduados	5,40%
		Bandas horarias	5,10%
		Carga horaria excesiva	5,10%

### ALUMNOS INGENIERÍA FORESTAL

<b>FORTALEZAS</b>	<b>%</b>	<b>DEBILIDADES</b>	<b>%</b>
Prácticas profesionales en la Facultad	35,00%	Matrícula baja	70,91%

## ALUMNOS INGENIERÍA FORESTAL

<b>FORTALEZAS</b>	<b>%</b>	<b>DEBILIDADES</b>	<b>%</b>
Relaciones sociales	18,30%	No realización de prácticas profesionales en la Facultad	35,00%
Salidas de estudio-Pasantías	12,50%	Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada	18,00%
Demanda de Profesionales en el sector	10,60%	Dificultad en las materias básicas	17,00%
Plan de estudios	8,70%	Organización curricular	14,10%
		Materias filtro	14,00%
		Falta de difusión	13,00%
		Necesidad de trabajar	11,00%
		Vinculación con la carrera de agronomía	10,90%
		Plan de estudios	8,70%
		Salidas de estudio-Pasantías	6,50%

## GRADUADOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

<b>FORTALEZAS</b>	<b>%</b>	<b>DEBILIDADES</b>	<b>%</b>
Formación amplia	13,90%	Mediana cantidad de ingresantes	61,00%
Clima Académico	12,00%	Regular demanda profesional	50,00%
Nivel Académico	8,80%	Salidas, prácticas y pasantías	13,90%
Cuerpo docente	7,80%	Poca vinculación con el sector productivo - empresarial	13,20%
Nuevos enfoques de formación	5,90%	Plan de estudios	9,00%
Plan de estudios	4,40%	Otras debilidades de la carrera	6,70%

## GRADUADOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

FORTALEZAS	%	DEBILIDADES	%
		Cuerpo docente	5,60%
		Contenidos desactualizados	4,60%

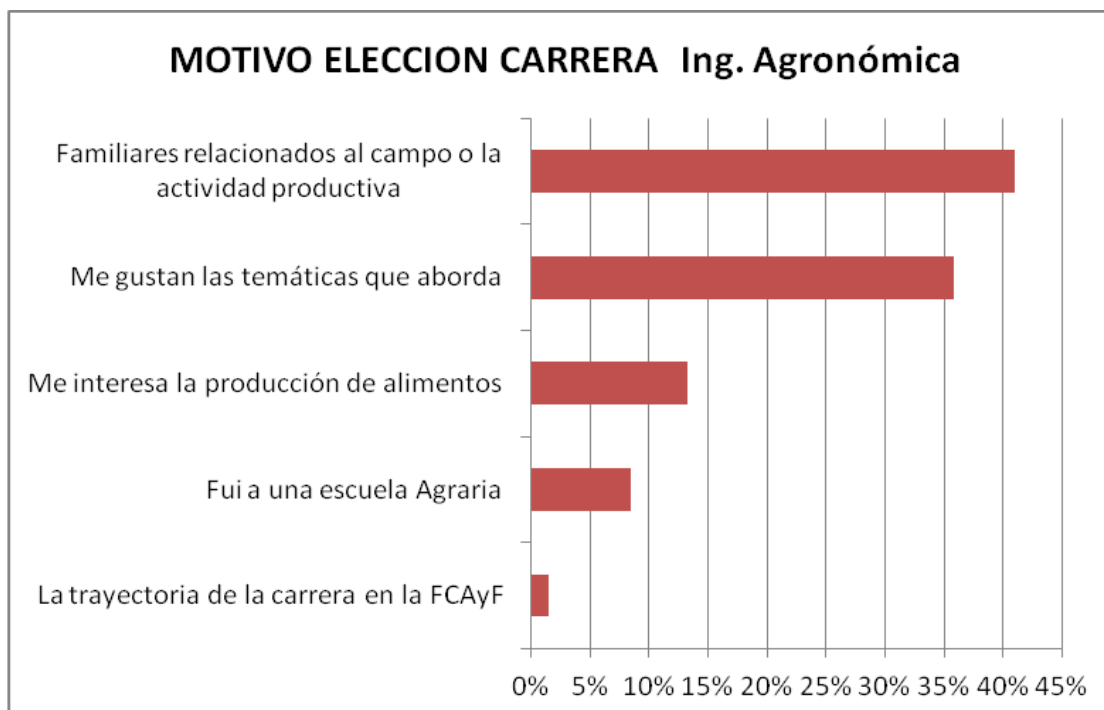
## GRADUADOS INGENIERÍA FORESTAL

FORTALEZAS	%	DEBILIDADES	%
Formación	28,20%	Bajo nivel de matrícula	63,00%
Inserción de graduados	14,50%	Regular demanda profesional	52,00%
Cuerpo docente	12,90%	Plan de Estudios	28,20%
		Relación e inserción en el medio	15,50%
		Práctica como formadora	11,70%

## II.- GRÁFICOS PROVENIENTES DE PREGUNTAS NO ASIMILADAS AL ANÁLISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES

### A.- ALUMNOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

#### 1.- PREGUNTA: MOTIVO ELECCIÓN CARRERA



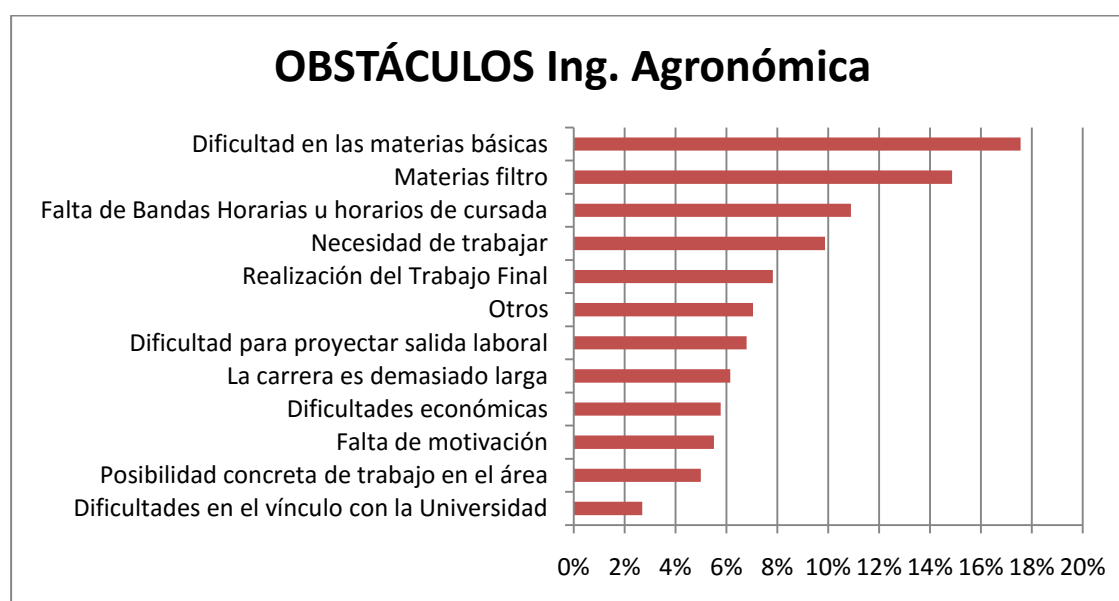
#### 2.- PREGUNTA: ASPECTOS VALORADOS DE LA CARRERA

ASPECTO VALORADO
ABORDAJE DE LA AGROECOLOGÍA EN EL PLAN DE ESTUDIOS
ABORDAJE DE LA MIRADA SOCIOECONÓMICA DE LA AGRONOMÍA
CALIDAD EN LA FORMACIÓN DE LA PLANTA DOCENTE
CANTIDAD REDUCIDA DE ESTUDIANTES
CLIMA ACADÉMICO CORDIAL Y AMIGABLE (DOCENTES, NO DOCENTES Y ESTUDIANTES)
CONCIENCIACIÓN DEL ROL PROFESIONAL DE INGENIERO
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL DE ESTUDIO
DIVERSIDAD DE ACTIVIDADES OPTATIVAS
DOTACIÓN E INFRAESTRUCTURA
ENFOQUE SISTÉMICO DEL SECTOR AGROPECUARIO Y SU RELACIÓN CON EL ENTORNO

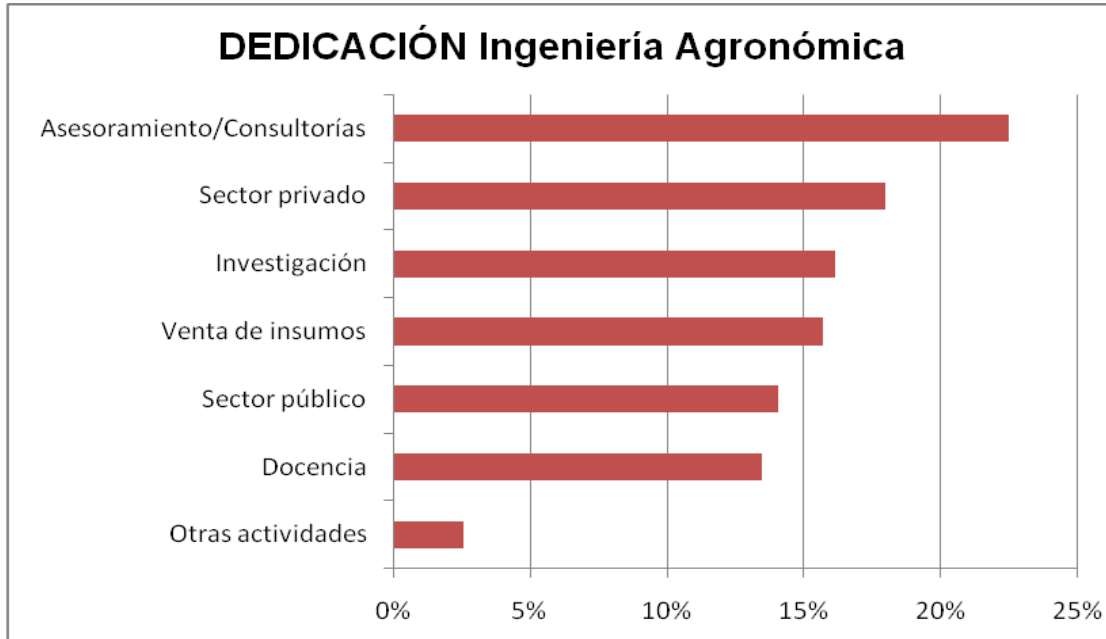


ASPECTO VALORADO
EXTENSIÓN
FOMENTO DE LA DISCUSIÓN DEL AGRO ACTUAL
FOMENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO Y DEL DEBATE
FORMACIÓN AMPLIA, INTEGRAL, MULTIDISCIPLINARIA Y SISTÉMICA (PLAN DE ESTUDIOS)
FORMACIÓN PARA LA PRODUCCIÓN VEGETAL Y ANIMAL
GRATUIDAD DE LA ENSEÑANZA Y CARÁCTER PÚBLICO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR
INCENTIVACIÓN DEL COMPROMISO SOCIAL DE LA AGRONOMÍA
INTERÉS PÚBLICO DE LA CARRERA
INTERVENCIÓN DE LA CARRERA EN UN SECTOR QUE MOTORIZA LA ECONOMÍA DEL PAÍS
MÚLTIPLES HORARIOS DE CURSADA, INSTANCIAS DE EXAMEN Y CLASES DE CONSULTA
PRÁCTICAS Y SALIDAS AL MEDIO AGROPECUARIO
PRESTIGIO Y NIVEL ACADÉMICO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES
PROGRAMAS DE CONTENCIÓN EN LA CARRERA (TUTORÍAS, AYUDAS ECONÓMICAS, BECAS, ETC)
RÉGIMEN DE PROMOCIÓN SIN EXAMEN FINAL
TALLER DE AMBIENTACIÓN UNIVERSITARIA
VALORACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ESTUDIANTES
VALORACIÓN POSITIVA DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA
VINCULACIÓN CON OTROS ORGANISMOS ESTATALES

### 3.- PREGUNTA: OBSTÁCULOS EN LA CARRERA

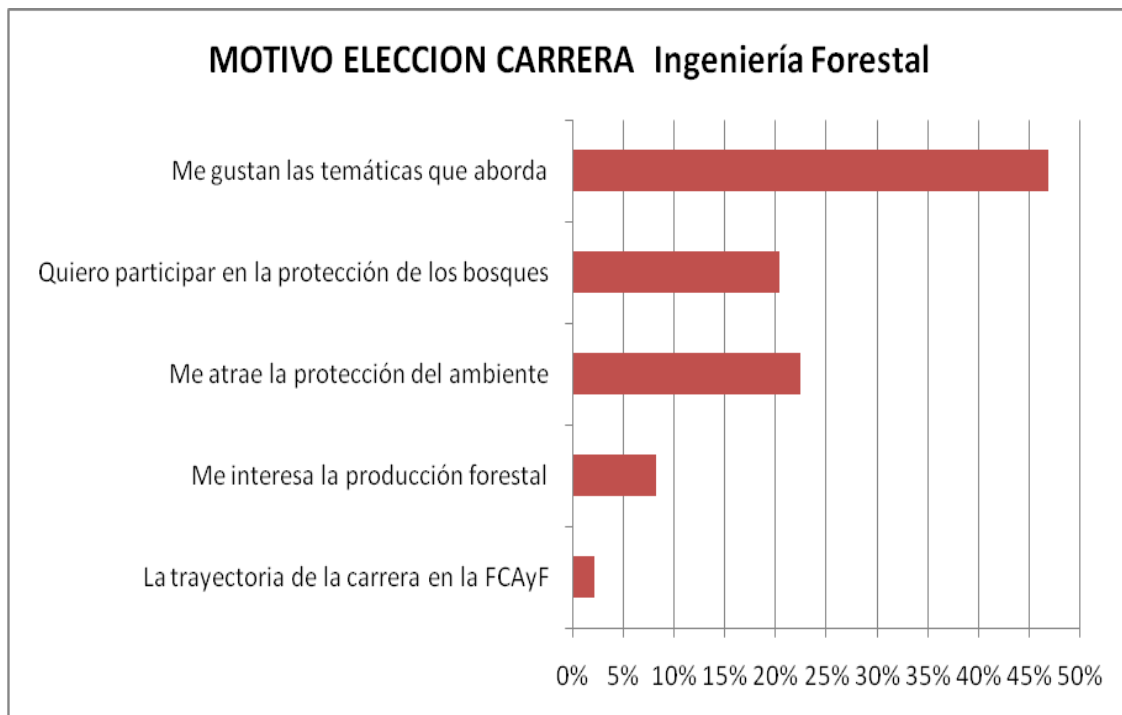


#### 4.- PREGUNTA: DEDICACIÓN DEL INGENIERO AGRÓNOMO



#### B.- ALUMNOS INGENIERÍA FORESTAL

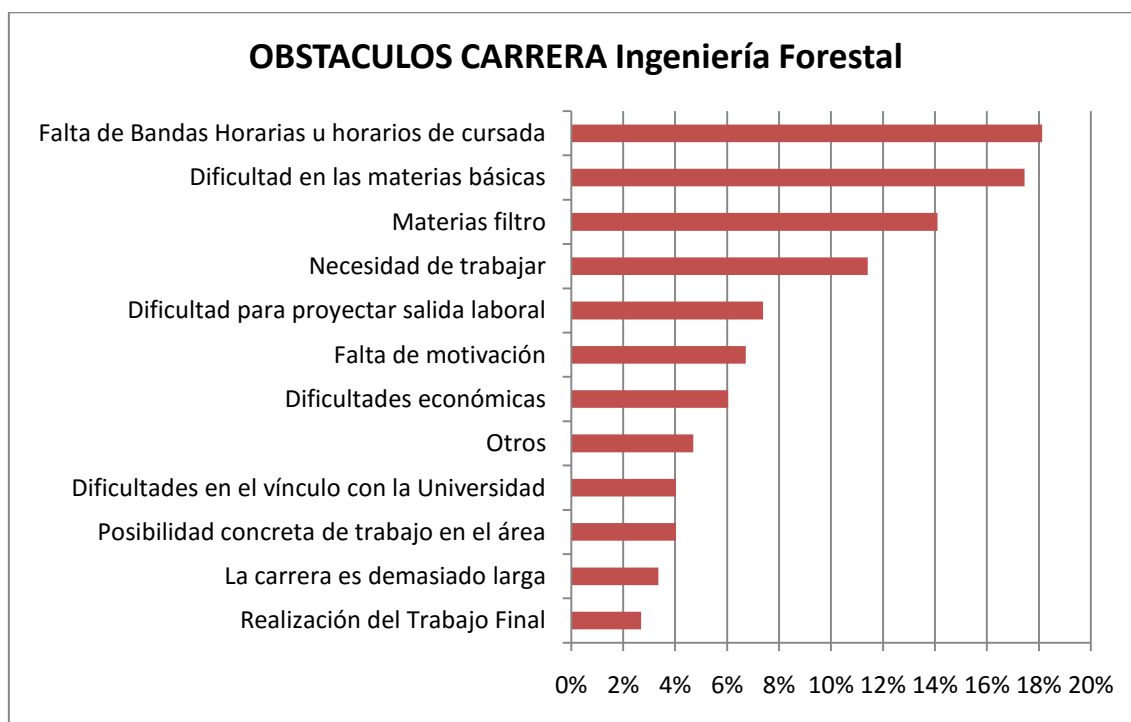
#### 1.- PREGUNTA: MOTIVO ELECCIÓN CARRERA



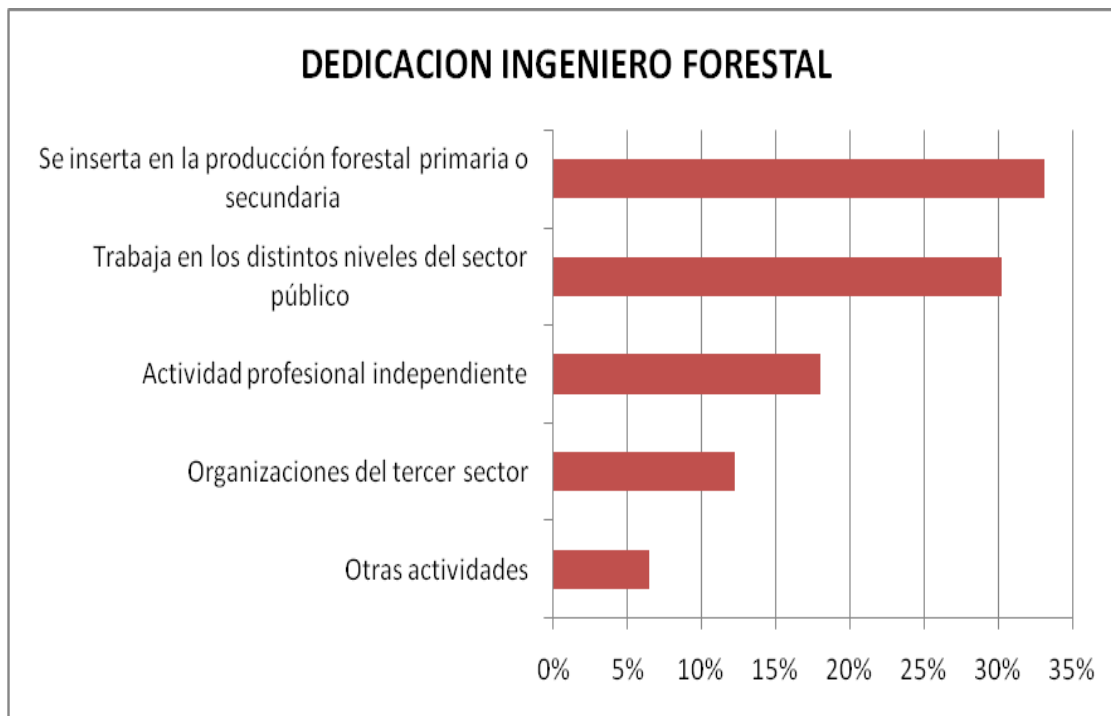
## 2.- PREGUNTA: ASPECTOS VALORADOS DE LA CARRERA

ASPECTO VALORADO
ACTITUD COMPROMETIDA DEL DOCENTE
BUENA FORMACIÓN ACADÉMICA
CARRERA DE AMPLIA TEMÁTICA Y DE INTERÉS PÚBLICO
DEMANDA DE PROFESIONALES EN EL SECTOR
DESARROLLO DE ESPÍRITU CRÍTICO
ENFOQUE SOCIAL
FORMACIÓN SOBRE EL TERRITORIO NACIONAL
MANEJO DE RECURSO FORESTALES
OTROS
PLAN DE ESTUDIOS
PROTECCIÓN DEL AMBIENTE-MANEJO SUSTENTABLE
RELACIONES SOCIALES
SALIDAS DE ESTUDIO-PASANTÍAS

## 3.- PREGUNTA: OBSTÁCULOS EN LA CARRERA

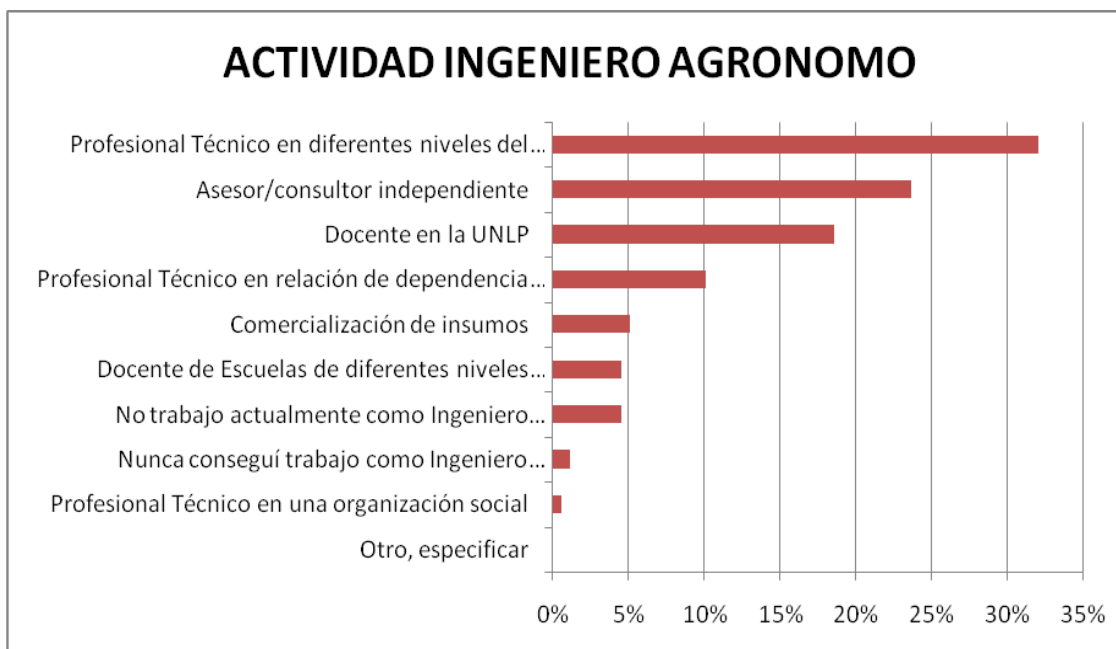


#### 4.- PREGUNTA: DEDICACIÓN DEL INGENIERO FORESTAL



#### C.- GRADUADOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

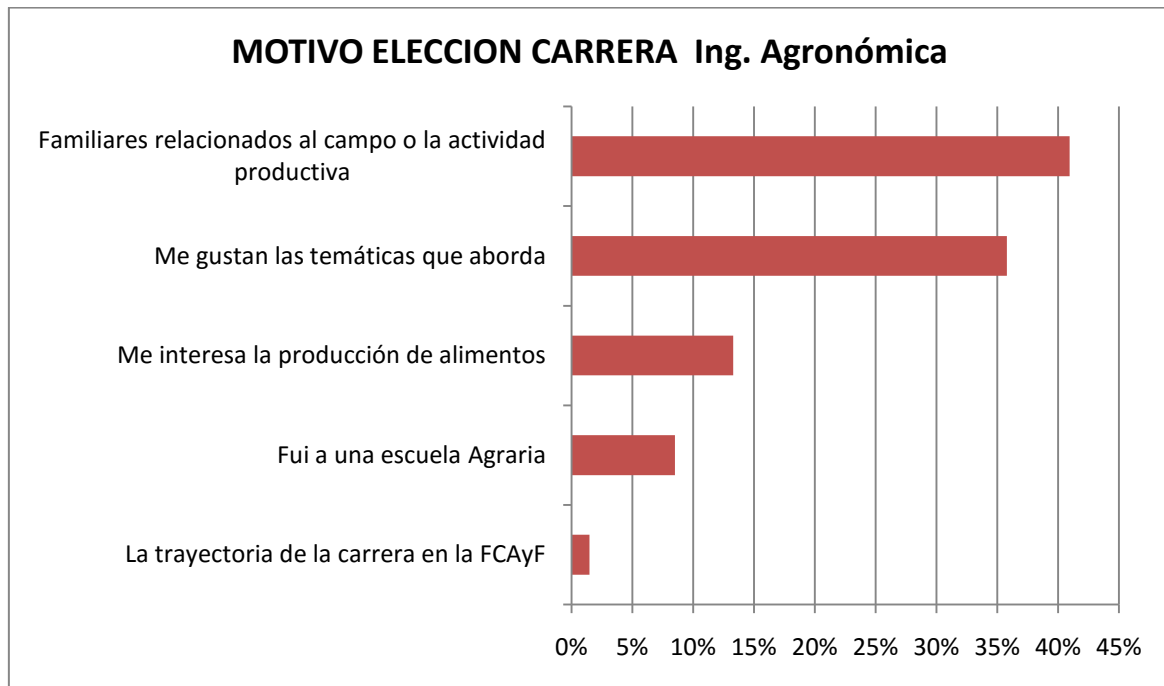
##### 1.- PREGUNTA: ACTIVIDAD INGENIERO AGRÓNOMO



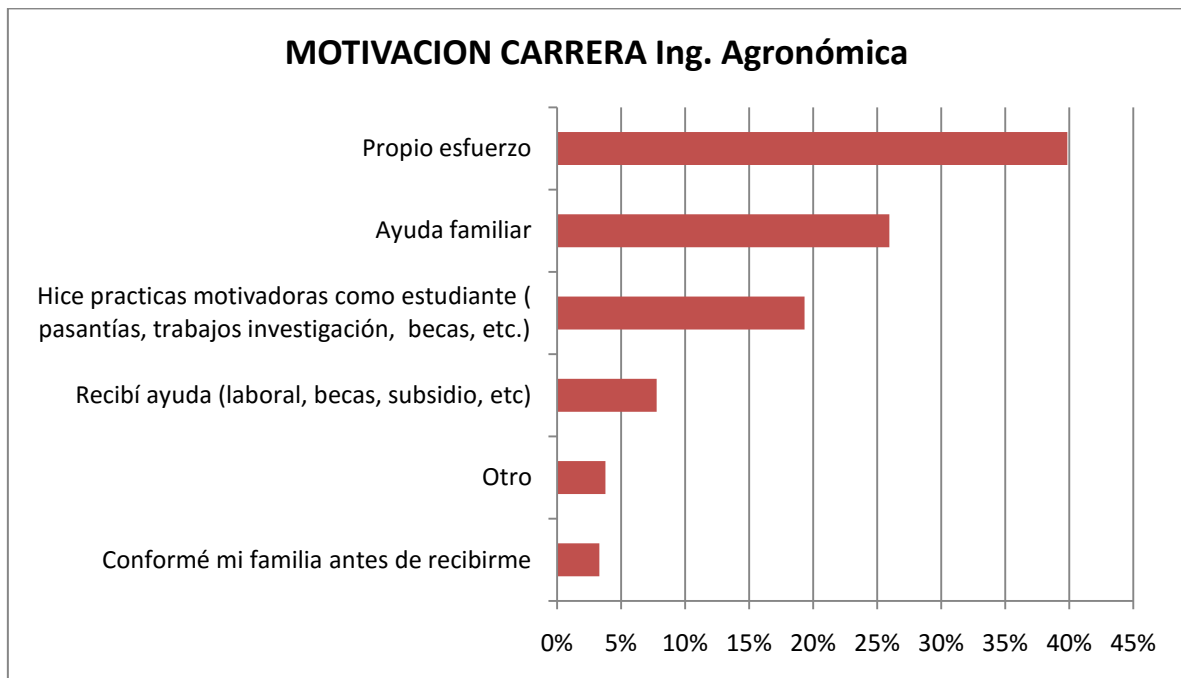
## 2.- ASPECTOS VALORADOS DE LA CARRERA

<b>ASPECTO VALORADO</b>
ACTIVIDAD RENTABLE O BIEN REMUNERADA
CAPACIDAD PARA ORGANIZAR Y COORDINAR LA DINAMICA DE DIVERSAS ENTIDADES SOCIALES
DISEÑO Y EJECUCIÓN DE POLITICAS PUBLICAS
DIVERSIDAD TEMATICA Y VERSATILIDAD EN EL ALCANCE DE LA PROFESIÓN
DOCENCIA
FORMACIÓN AMPLIA INTEGRAL MULTIDISCIPLINARIA Y SISTEMICA
GESTION Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN CONTEXTOS DINAMICOS Y COMPLEJOS
INCIDENCIA EN EL AGREGADO DE VALOR A LA PRODUCCIÓN (AGROINDUSTRIAL)
INJERENCIA EN LA CALIDAD Y CANTIDAD DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y OTRAS MATERIAS PRIMAS
INTERACCIÓN CON EL MUNDO RURAL Y URBANO
INTERVENCION EN UN SECTOR QUE MOTORIZA LA ECONOMÍA DEL PAIS
INVESTIGACIÓN
MANEJO SUSTENTABLE DE LOS RECURSOS NATURALES
OTROS
PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE EXTENSIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO RURAL
PROFESIÓN AUTONOMA
TRABAJO DIRECTO CON PRODUCTORES (AGRICULTORES FLIARES, CAMPESINOS, TRABAJADORES RURALES)
TRABAJO EN EQUIPO E INTERDISCIPLINARIO
VINCULO DIRECTO CON EL MEDIO AMBIENTE RURAL

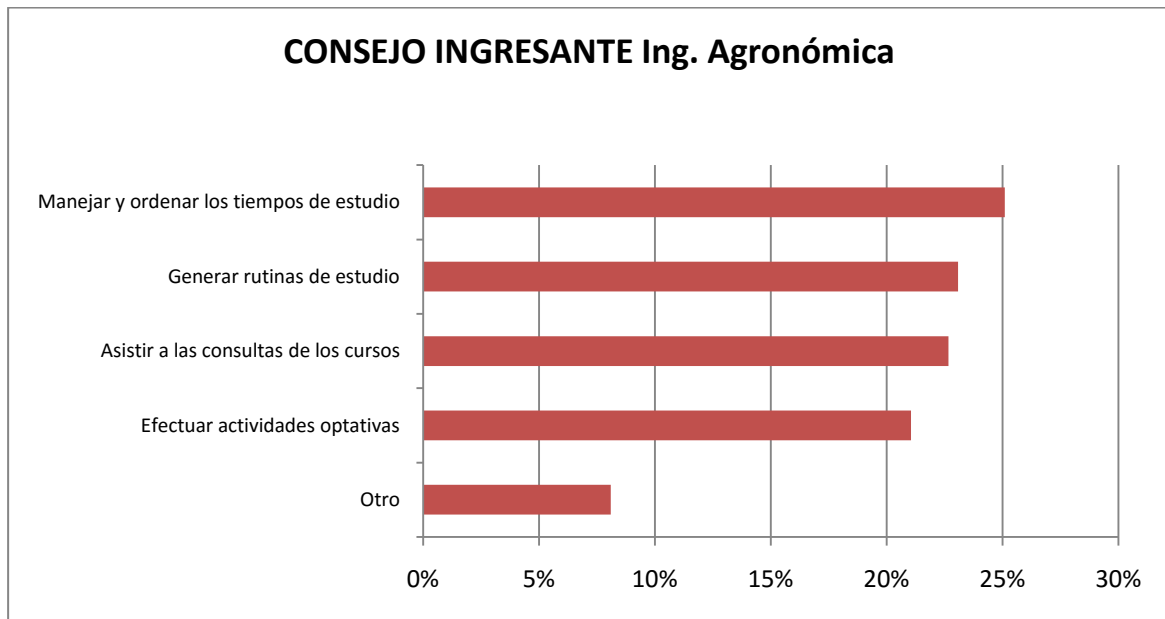
### 3.- PREGUNTA: MOTIVO ELECCIÓN CARRERA



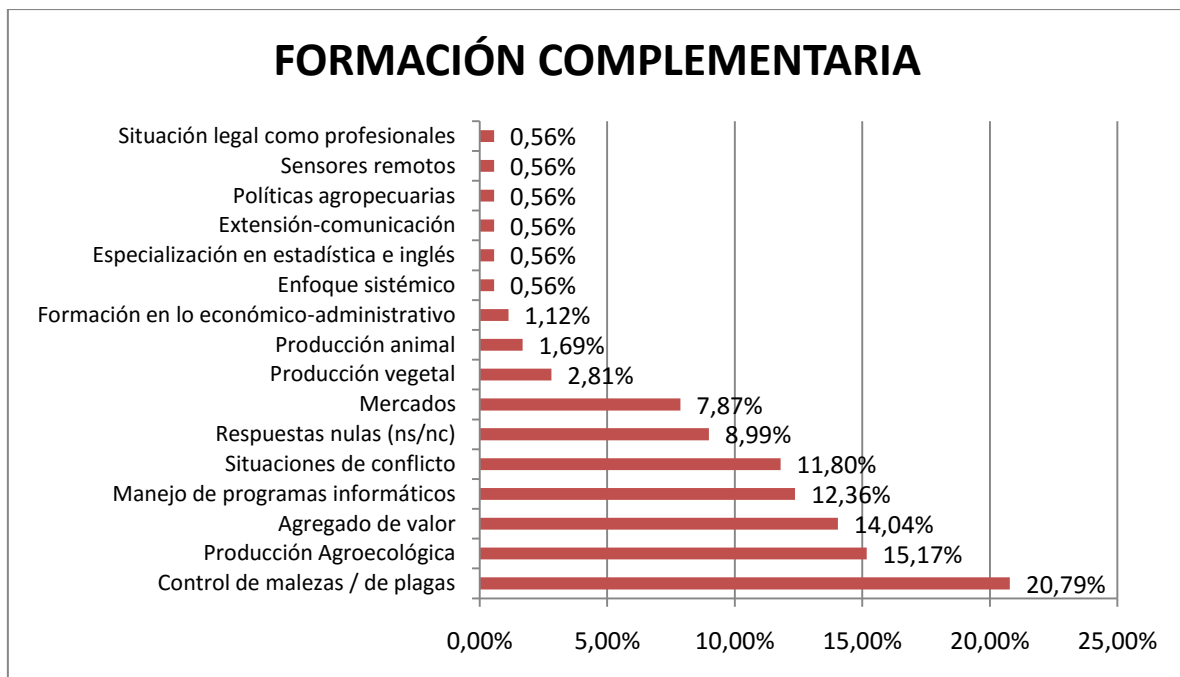
### 4.- PREGUNTA: MOTIVACIÓN EN LA CARRERA



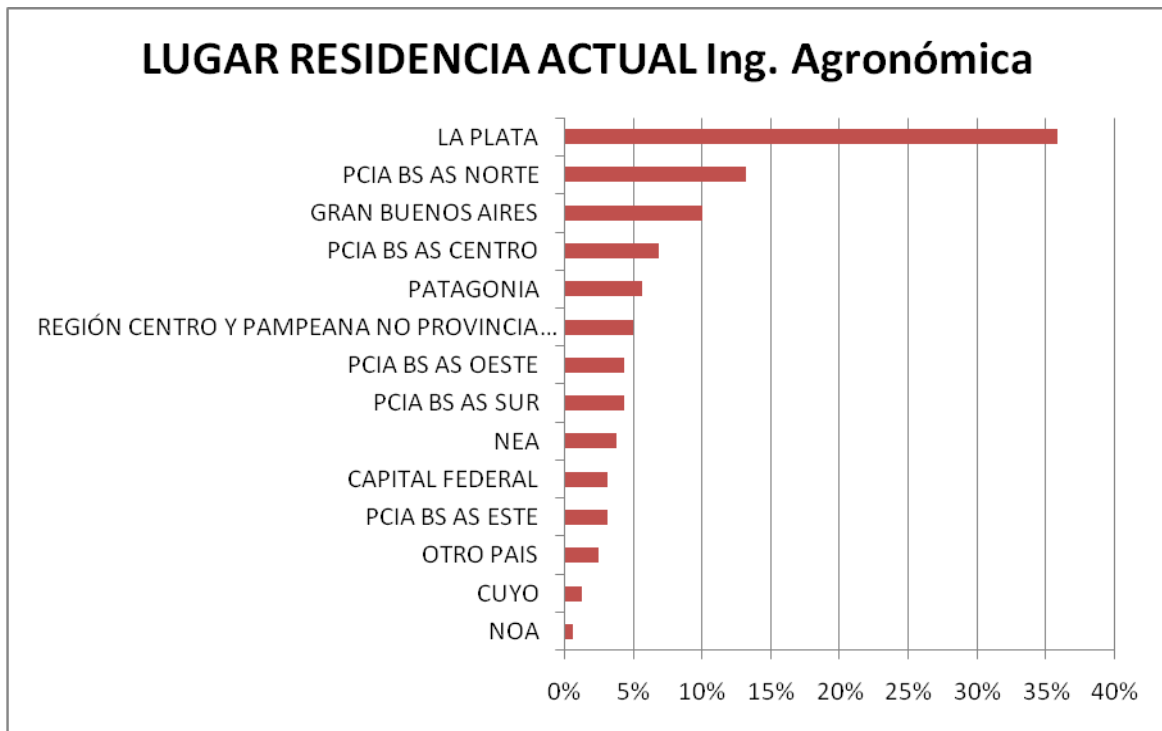
5.- PREGUNTA: CONSEJOS A UN INGRESANTE



6.- PREGUNTA: FORMACIÓN COMPLEMENTARIA NECESARIA

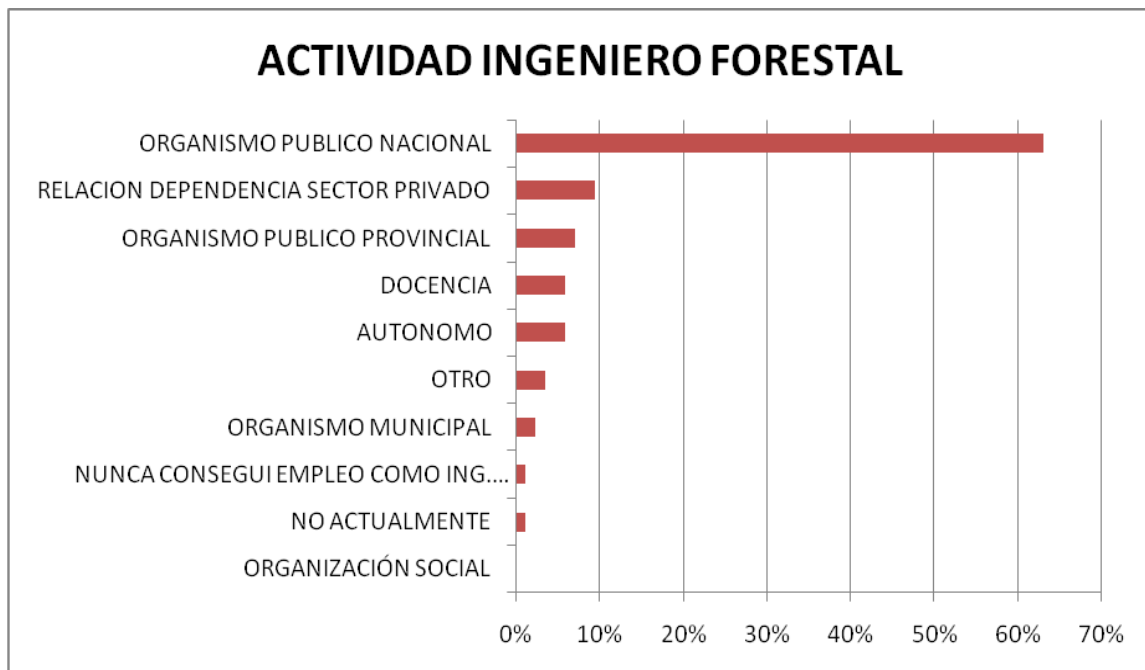


## 7.- PREGUNTA: LUGAR DE RESIDENCIA



## D.- GRADUADOS INGENIERÍA FORESTAL

### 1.- PREGUNTA: ACTIVIDAD INGENIERO FORESTAL

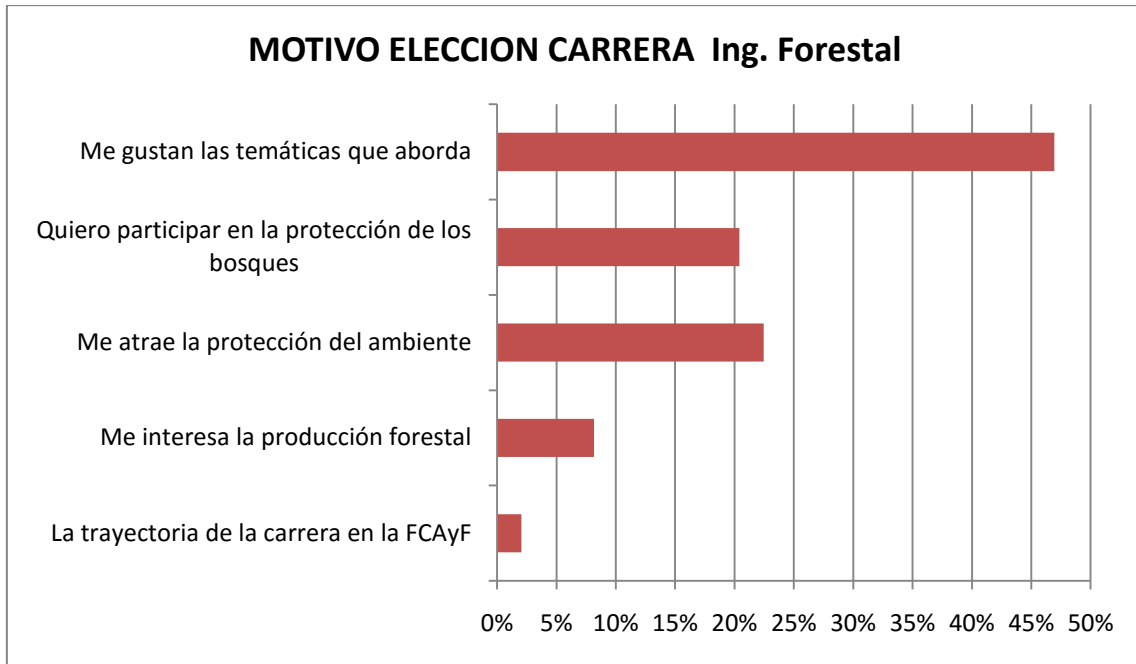




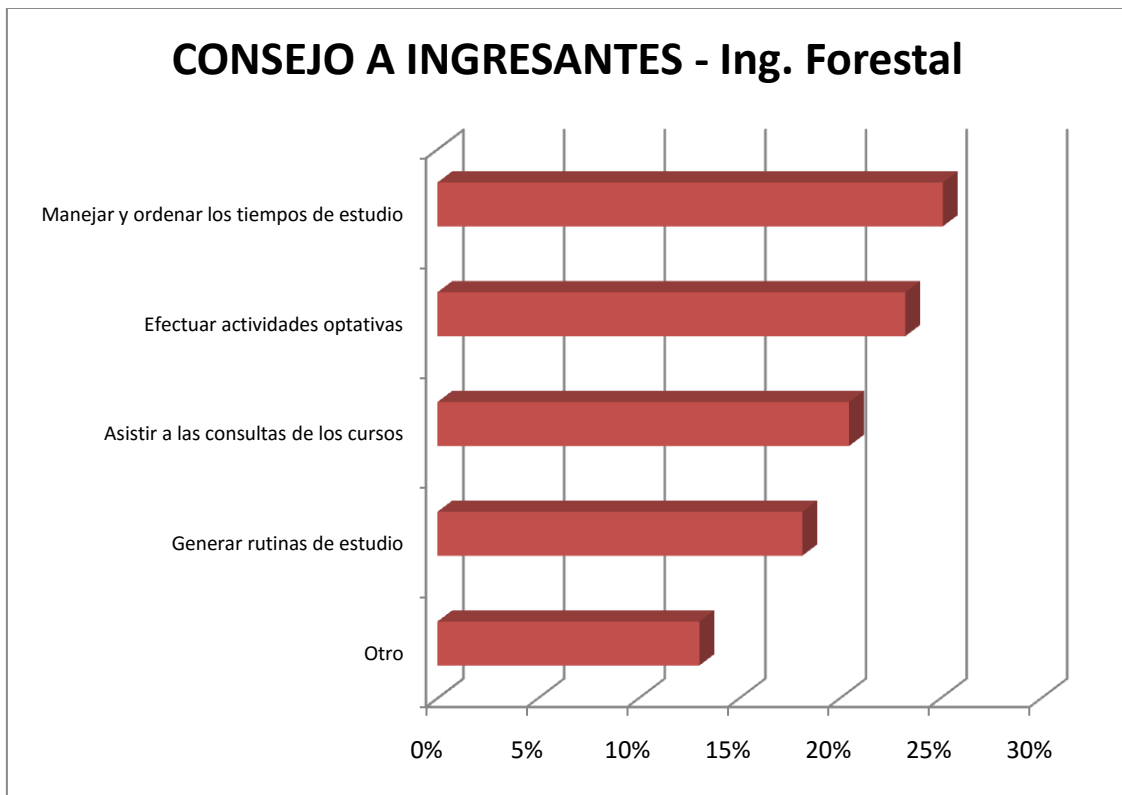
## 2.- ASPECTOS VALORADOS DE LA CARRERA

ASPECTO VALORADO
AMPLITUD Y VARIEDAD DE CAMPOS LABORALES ACTUALES Y FUTUROS, DIVERSIDAD DE TERRITORIOS Y POSIBILIDAD DE DESARROLLO PROFESIONAL
CONTACTO CON EMPRESAS Y PRODUCTORES DE DIFERENTES ESCALA
DOCENCIA (GRADO Y POSGRADO)
FORMACIÓN EN SISTEMAS FORESTALES NATIVOS E IMPLANTADOS
GESTIÓN DE ECOSISTEMAS DE BOSQUES NATIVOS
GESTIÓN DE PLANTACIONES FORESTALES E INDUSTRIAS
INVESTIGACIÓN
LIBERTAD PROFESIONAL Y GUSTO POR LA PROFESIÓN, RELACIÓN ENTRE COLEGAS Y AMBIENTE PROFESIONAL.
PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL E INTERVENCIÓN EN POLÍTICAS Y PLANES SECTORIALES
PENSAMIENTO SISTÉMICO Y A LARGO PLAZO, FORMACIÓN, FLEXIBILIDAD, ÁMBITO DE TRABAJO, INTERDISCIPLINA, TRABAJO EN EQUIPO, APRENDIZAJE CONTINUO, PLANIFICACIÓN, CAPACIDAD DE RESOLVER PROBLEMAS Y ADQUIRIR CONOCIMIENTOS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE
POSIBILIDAD DE EJERCER LA PROFESIÓN, ESTABILIDAD Y NIVEL SALARIAL
RELACIÓN DE LA CARRERA CON LA PROTECCIÓN DEL AMBIENTE, LA BIODIVERSIDAD Y LOS RECURSOS NATURALES
SERVICIOS E INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS CON LA SOCIEDAD, INTERACTUANDO PARA SU TRANSFORMACIÓN SOCIAL, AMBIENTAL Y ECONÓMICA, INCLUYENDO LA EXTENSIÓN
TRABAJO EN CONTACTO CON LA NATURALEZA

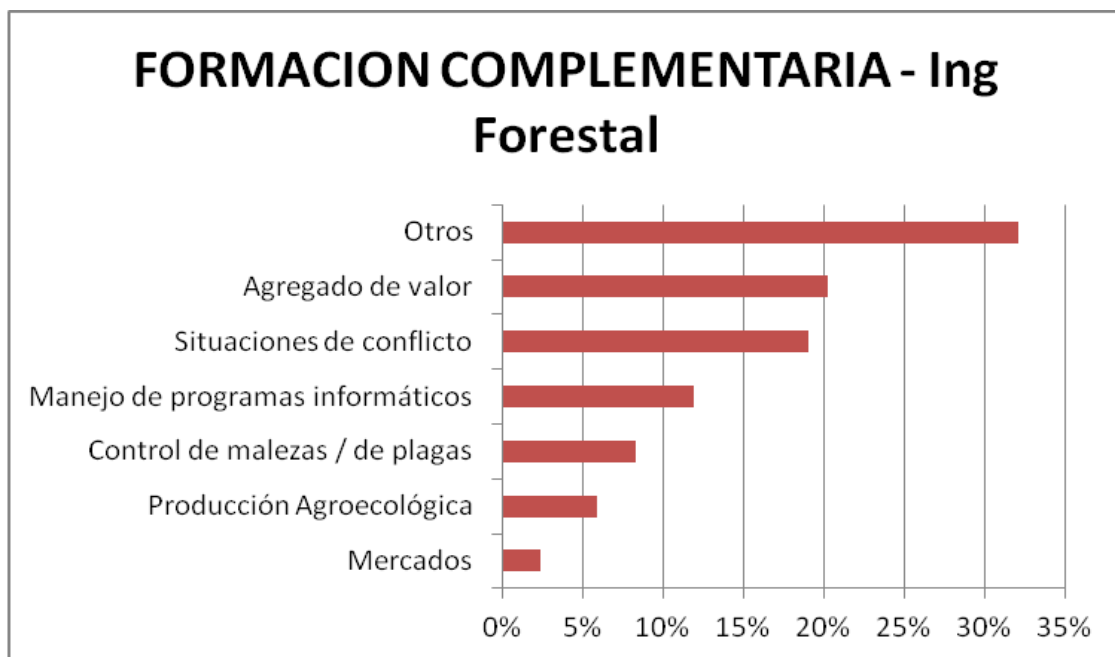
### 3.- PREGUNTA: MOTIVO ELECCIÓN DE LA CARRERA



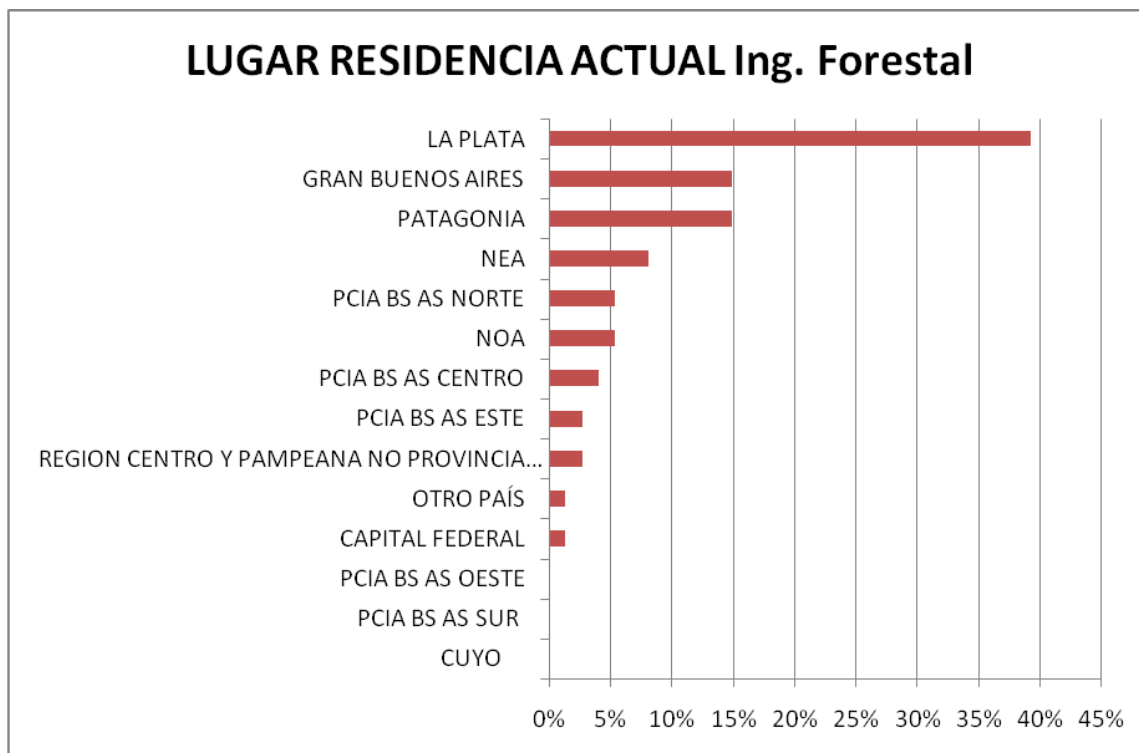
### 4.- PREGUNTA: CONSEJO A INGRESANTES DE LA CARRERA



5.- PREGUNTA: FORMACIÓN COMPLEMENTARIA INGENIERO FORESTAL

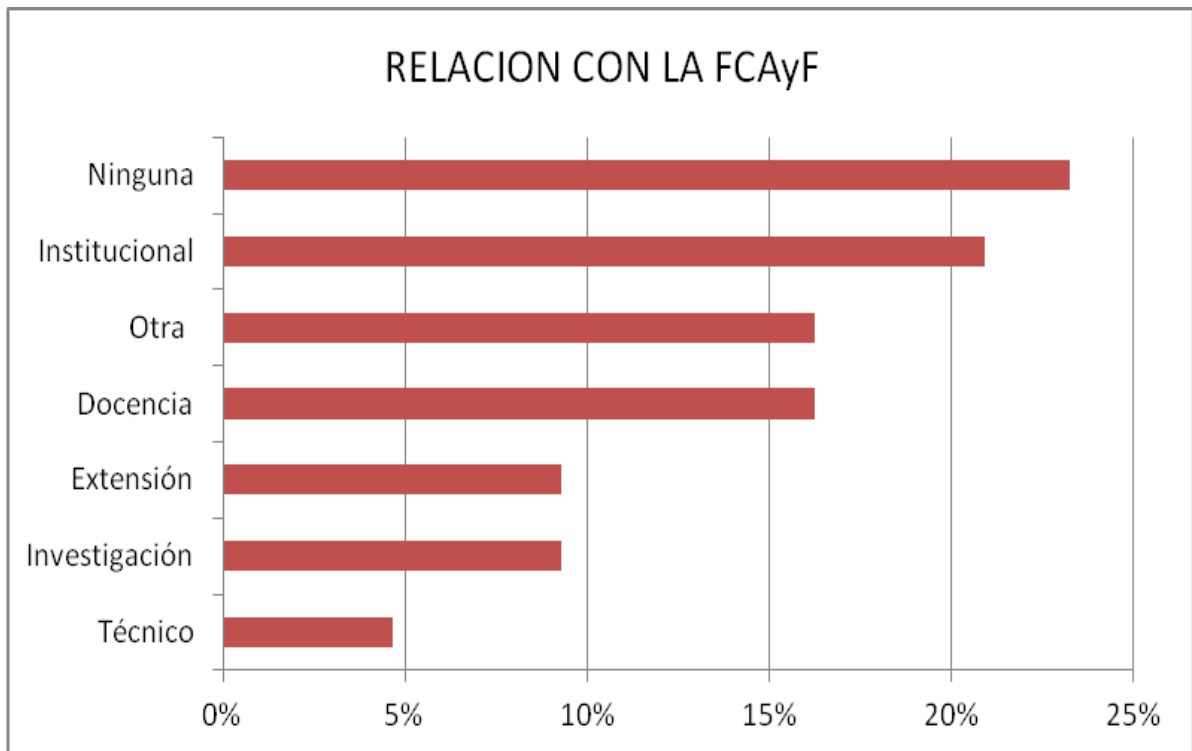


6.- PREGUNTA: LUGAR DE RESIDENCIA

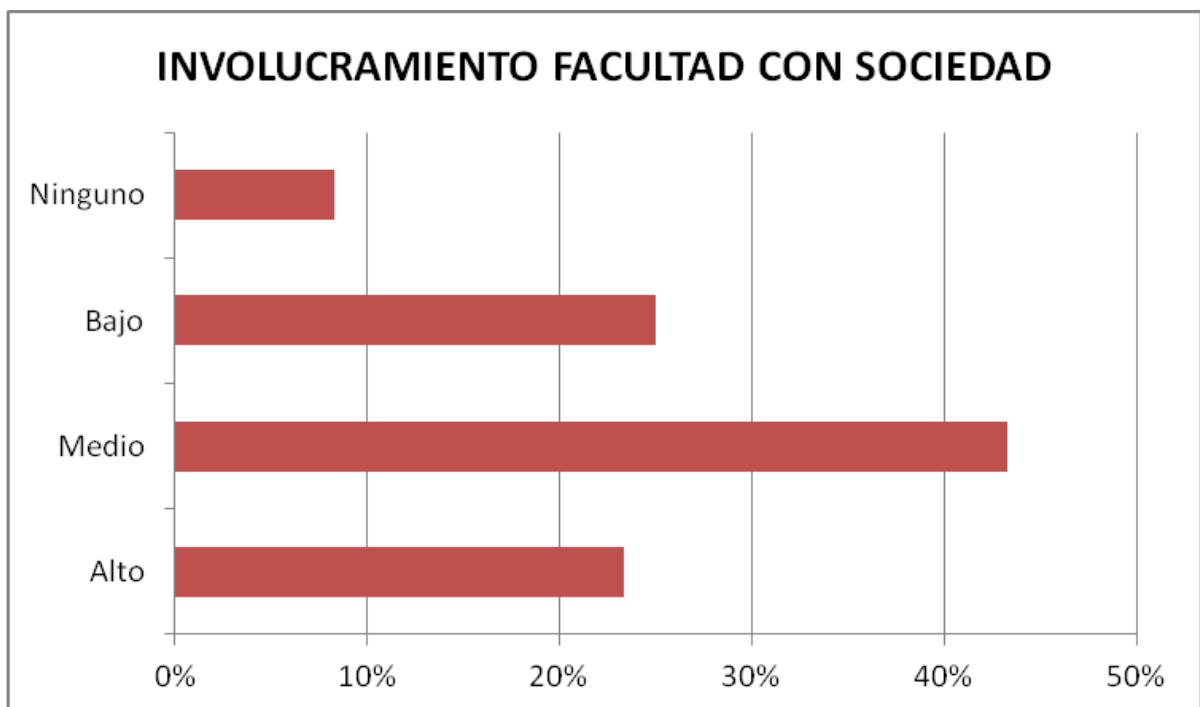


## E.- PÚBLICO EN GENERAL E INSTITUCIONES

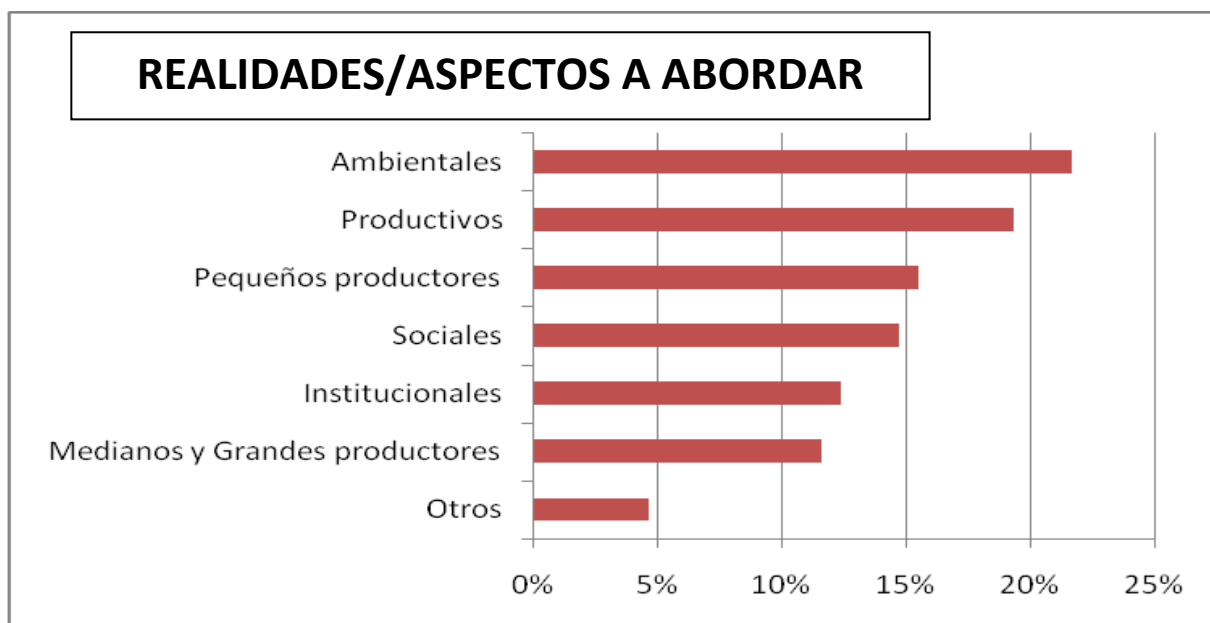
1.- PREGUNTA: RELACIÓN DEL ENCUESTADO CON LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES DE LA UNLP



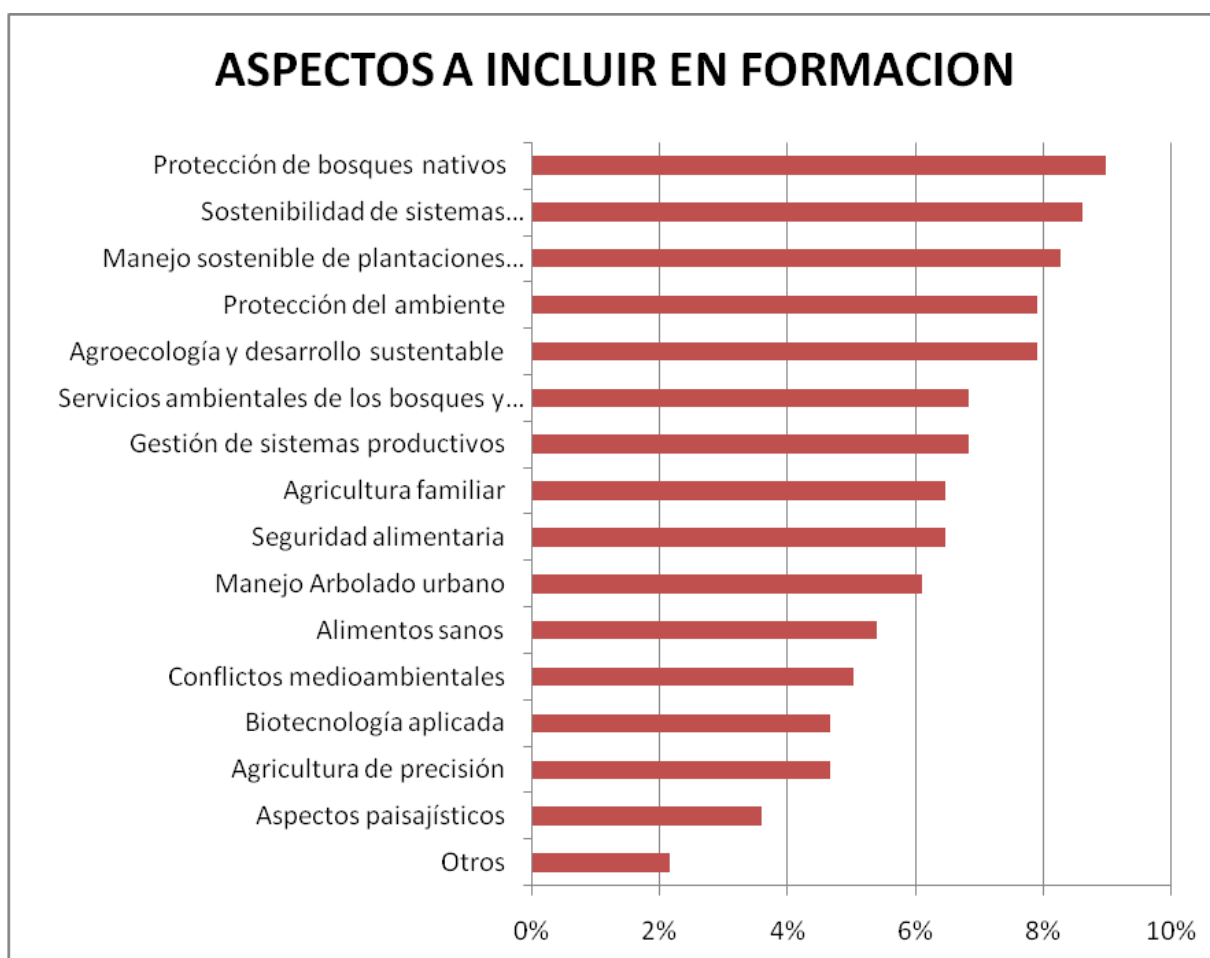
2.- PREGUNTA: NIVEL DE INVOLUCRAMIENTO DE LA FCAyF CON LA SOCIEDAD



### 3.- PREGUNTA: REALIDADES A ABORDAR POR LA FCAYF



### 4.- PREGUNTA: ASPECTOS A INCLUIR EN LA FORMACIÓN



## 6. SÍNTESIS DIAGNÓSTICA

La síntesis diagnóstica se elabora en base a las fortalezas y debilidades por Eje Estratégico surgidas en el análisis Departamental, el Taller de diciembre de 2016 y los resultados de las encuestas y tienen la pretensión de constituirse en fundamentos de validación del siguiente momento propositivo. Para todas las observaciones incluidas se procuró, por un lado, incluirlas en categorías conceptuales semejantes a fin de facilitar la decisión que en materia de acciones se expresen en los Talleres por Eje y, por el otro, presentar las aludidas fortalezas y debilidades respetando y priorizando las clasificaciones de problemas empleadas en el Taller interno (problemas importantes y medianamente importantes) mientras que para las respuestas provenientes de las encuestas se trabajó, como se consignó previamente en este documento, en aquéllas (en algunos casos contradictorias) que representaran más del 50% de las respuestas de cada pregunta para cada grupo consultado, sin perjuicio de que el documento incluye en el Anexo correspondiente todas las respuestas generadas, más allá de su nivel de representatividad. Cabe mencionar que el orden de las situaciones problemáticas no plantea ninguna jerarquización o importancia relativa, su ordenamiento será una tarea previa al Taller de Formulación Participativa.

Asimismo, es dable destacar que los objetivos y acciones sugeridos sólo procuran operar como un disparador de la discusión de las acciones a incluir como Planes o Proyectos en la etapa final de elaboración del Plan, sin pretender descartar la consideración y la discusión de otras alternativas a partir de las debilidades y fortalezas identificadas, aún cuando fueran menos relevantes en cuanto a su representatividad. Por último, con respecto a las opiniones provenientes de la encuesta y que no fueron susceptibles de ser incluidas en la categoría de fortaleza o debilidad (y que están incluidas en el cuerpo central del documento), se considera que las mismas servirán como marco conceptual y contextual para la discusión y definición de las acciones, Planes y Proyectos destinadas a potenciar las fortalezas y reducir las debilidades trabajadas.

<b>EJE ESTRATÉGICO ENSEÑANZA APRENDIZAJE</b>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Inadecuado funcionamiento departamental (articulación, mirada conjunta e interacción entre cursos).	Ajustar el funcionamiento de los Departamentos. Discutir funciones y articular con Secretarías correspondientes.
Insuficiente articulación con los campos de la UNLP.	Diseñar un proyecto institucional de fortalecimiento articulado de prácticas a campo para ambas carreras.
Hay áreas de vacancia en Posgrado.	Mejorar la política de posgrado, articuladamente y dando respuesta a las nuevas demandas profesionales y académicas.
Falta de adecuación y actualización de infraestructura.	Generar un plan de mejora de las infraestructuras, con readecuación de aulas y laboratorios.
Dificultad para incorporar jóvenes graduados a (alumnos y profesionales).	Generar un ámbito institucional de análisis de la problemática.
Desarticulada oferta de actividades optativas.	Generar un ámbito institucional de análisis y seguimiento de estas actividades.
Deficiencias en la implementación y estructura del Plan de Estudios: actualización de contenidos; correlatividades y condicionalidad; carga horaria oculta; insuficiencia de bandas horarias, inconsistencias horarias entre materias anuales y cuatrimestrales de diferentes años; falta de	Reactivar las Comisiones de Plan de Estudios para el análisis de la situación de los planes de estudio de las dos carreras y proponga acciones de mejora.

<b>EJE ESTRATÉGICO ENSEÑANZA APRENDIZAJE</b>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>OBJETIVOS</b>
integración horizontal y vertical de contenidos y actividades, falta de flexibilidad.	
Falta de contenidos previos al ingreso a la Universidad.	Aspecto a discutir en el ámbito del análisis de la estrategia de ingreso.
Cuerpo docente: rol del docente en el proceso enseñanza/aprendizaje: sólo se prioriza el contenido. Rigidez de los equipos docentes para innovar. Uso del Aula Virtual con limitaciones asociado a la práctica docente. Deficiencias formativas.	Generar jornada mensual para todos los cursos con herramientas y procesos metodológicos destinados a mejora de enseñanza/aprendizaje.
Insuficientes herramientas metodológicas para motivar a los alumnos, considerando el perfil actual de los estudiantes (rol docente)	
Inadecuada estrategia de ingreso	Discutir y eventualmente reformular la estrategia de ingreso.
Incremento de la duración real de la carrera	Constituir en el ámbito interdepartamental una comisión de estudio sobre la duración de las carreras.
Escasa vinculación entre los contenidos teóricos y prácticos en el proceso enseñanza-aprendizaje	Vincular los contenidos teóricos con los prácticos.
Deficiencias en el Trabajo Final de Carrera: no cumple con el objetivo de integración	Insistir en que el TFC cumpla el objetivo de integración.
Deserción y desgranamiento en ambas carreras de la FCAYF	Intensificar el seguimiento sobre este aspecto a fin de registrar la deserción y desgranamiento y sus motivos.
Incompleto abordaje de enfoques conceptuales diferentes en cada asignatura.	Completar el abordaje temático de cada asignatura a partir de presentar anualmente el programa actualizado de la asignatura.
Subutilización de recursos existentes por parte de los docentes y estudiantes (UPA, Aula Virtual, Tecnologías disponibles para la enseñanza, Biblioteca conjunta)	Intensificar las actividades con los cursos para la utilización de todos los recursos disponibles en el proceso enseñanza aprendizaje.
No realización de prácticas profesionales. Poca práctica, salidas o pasantías (EIA)	Diseñar un programa de prácticas profesionales, salidas y pasantías para todos los cursos.
Dificultad en las materias básicas. "Materias filtro"	Discutir la problemática en el ámbito del análisis del estado del plan de estudios.
Matrícula baja (EIF)	Mejorar la comunicación y difusión de las carreras.
Falta de difusión de la carrera (EIF)	
Vinculación con la carrera de Agronomía	Establecer o identificar ámbitos institucionales para discutir la problemática y proponer acciones al respecto.
Mediana cantidad de ingresantes (GIA)	Mejorar la comunicación y difusión de las carreras.
Regular demanda profesional (GIA_GIF)	Mejorar la comunicación y articulación con organizaciones y colegios profesionales
Poca vinculación con el sector productivo – empresarial	
Bajo nivel de matrícula (GIF)	Mejorar la comunicación y difusión de las carreras.
Bajo o nulo nivel de involucramiento de la FCAYF con la sociedad (PEG).	Reforzar el involucramiento de la FCAYF con la sociedad y hacer seguimiento permanente.

Referencias:

- a. EIA (estudiantes ingeniería agronómica), EIF (estudiantes ingeniería forestal), GIA (graduados ingeniería agronómica), GIF (graduados ingeniería forestal), PEG (Público en general).
- b. Se resalta en **verde** los porcentajes mayoritarios de respuestas para cada grupo encuestado.

<b>FORTALEZAS</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Planteles docentes con formación multidisciplinaria, trayectoria y gran capacitación (formación posgradual), dando lugar a la oferta de pasantías, becas de experiencia laboral y trabajo finales. Buena predisposición para atención de alumnos en clases de consulta.	Mantener el carácter multidisciplinario de los planteles docentes.
Amplia experiencia en la problemática del alumno ingresante (Matemáticas-Física-Química).	Sostener la experiencia en la problemática del alumno ingresante.
Infraestructura: Laboratorios amplios y sala de computación adecuada.	Mantener e incrementar la infraestructura de laboratorios y computación actuales.
Realización de trabajos integradores en establecimientos reales por parte de los estudiantes.	Mantener la realización de trabajos integradores en establecimientos reales.
Iniciativa o búsqueda de innovaciones pedagógicas y modalidad de desarrollo de clases (clases teórico-prácticas), uso del Aula Virtual.	Generar jornada mensual para todos los cursos con herramientas y procesos metodológicos destinados a mejora de enseñanza/aprendizaje.
Participación de docentes y alumnos en redes de cátedras.	Difundir y mantener las experiencias.
Flexibilidad/capacidad de adaptación frente a rigidez del Plan de Estudios.	Reactivar las Comisiones de Plan de Estudios para el análisis de la situación de los planes de estudio de las dos carreras y proponga acciones de mejora.
Participación de alumnos de otras carreras en los cursos del Departamento.	Difundir y mantener las experiencias.
Vinculación con el medio (productores, instituciones, técnicos).	Diseñar un proyecto institucional de fortalecimiento articulado de prácticas a campo para ambas carreras.
Participación en gestión institucional.	Sostener la participación en la gestión institucional.
Espacio compartido en los cursos de estudiantes de las carreras de Ing. Agronomía e Ing. Forestal.	Mantener el espacio compartido para los alumnos de agronomía y forestal.
Formación generalista amplia y espacio curricular para la formación profesional.	Proteger y enriquecer el carácter generalista y amplio para la formación profesional.
Repetición de cursos a contracuatrimestre.	Mantener y promover los contracursos.
Funcionamiento periódico del Departamento. (reuniones) Buena participación en las reuniones y buen diálogo.	Preservar el funcionamiento de los Deptos.
Vinculación con campos de la UNLP.	Promover la realización de pasantías en establecimientos rurales privados o campos UNLP.
<b>Matrícula aceptable (EIA)</b>	Profundizar la comunicación y difusión de las carreras.



<b>FORTALEZAS</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Clima académico y relaciones sociales	Mantener el clima académico y social de la Facultad.
Plan de Estudios.	Reactivar las Comisiones de Plan de Estudios. para el análisis de la situación de los planes de estudio de las dos carreras y proponga acciones de mejora y/o sostenimiento de las fortalezas actuales.
Infraestructura, en general.	Diseñar e implementar un programa de mantenimiento preventivo de infraestructura.
Prácticas profesionales en la Facultad. Salidas de estudio-Pasantías	Sostener y profundizar las prácticas profesionales, las salidas de estudio y pasantías.
Demanda de Profesionales en el sector (EIF)	Mejorar la comunicación y articulación con organizaciones y colegios profesionales.
Nuevos enfoques de formación.	Profundizar la innovación en la formación de profesionales.
Inserción de graduados (GIF)	Mantener la inserción de graduados reforzando las relaciones institucionales con los sectores público y privado.
Alto a mediano nivel de involucramiento con la sociedad (PEG)	Reforzar el involucramiento de la FCAYF con la sociedad y hacer un seguimiento permanente.

Referencias:

- EIA (estudiantes ingeniería agronómica), EIF (estudiantes ingeniería forestal), GIA (graduados ingeniería agronómica), GIF (graduados ingeniería forestal), PEG (Público en general).
- Se resalta en **verde** los porcentajes mayoritarios de respuestas para cada grupo encuestado.

<b>EJE ESTRATÉGICO INVESTIGACION</b>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Insuficiente integración y/o coordinación de líneas de Investigación en la Facultad	Propiciar la integración y coordinación de líneas de Investigación en la Facultad.
Financiamiento insuficiente y dependiente de organismos externos	Aumentar las fuentes de financiamiento.
Los laboratorios no cuentan con equipamiento suficiente para desarrollar en forma totalmente efectiva la Investigación.	Equipar de forma adecuada los laboratorios para desarrollar efectivamente la Investigación.
Poca difusión de las actividades de Investigación, tanto a nivel facultad como fuera de ella	Aumentar la difusión de las actividades de Investigación.
El sistema científico (evaluaciones-criterios/categorización) condiciona negativamente el proceso de Investigación	Generar pautas de evaluación y categorización propias o internas.
No se constituyen equipos multidisciplinarios.	Estimular la constitución de equipos multidisciplinarios.
Escasa pertinencia o concordancia entre la Investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica.	Propiciar una mayor articulación entre la Investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica.
Inadecuada infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental).	Adecuar infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental).

<b>EJE ESTRATÉGICO INVESTIGACION</b>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Escasa articulación entre docencia - Investigación – Extensión.	Aumentar la articulación entre docencia - Investigación – Extensión
No hay continuidad asegurada para los RRHH (becas).	Gestionar mecanismos para la continuidad de los RRHH (becas y otros mecanismos institucionales).
Poca información sobre fuentes de financiamiento	Mejorar la información sobre fuentes de financiamiento.
Poca sustentabilidad (en el tiempo) de los proyectos de Investigación.	Aumentar la sustentabilidad (en el tiempo) de los proyectos de Investigación.
Muchas Unidades de Investigación de la Facultad no tienen una función clara.	Clarificar las funciones de las Unidades de Investigación.
Desacuerdo con criterios en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación/ Existe un sesgo en los criterios de evaluación.	Acordar criterios en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación.
Se desaprovecha el potencial de los campos de la Facultad.	Aprovechar el potencial de los campos de la Facultad.
Dificultad para avanzar en la vinculación tecnológica.	Mejorar la vinculación tecnológica.
No se constituyen grupos para acceder a financiamientos importantes.	Gestionar grupos para acceder a financiamientos importantes.
Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la Investigación/ Se publica en revistas que no son de libre acceso.	Mejorar la visibilidad y accesibilidad a los productos de la Investigación.
Baja dedicación docente que impide conformar grupos de Investigación	Aumentar dedicaciones docentes que faciliten la conformación de grupos de Investigación.
Envejecimiento de los grupos de Investigación.	Propiciar el recambio generacional en los equipos de Investigación.

<b>FORTALEZAS</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Participación en unidades de investigación institucional	Conservar las unidades de Investigación en las que participan los investigadores.
Vinculación con actores e instituciones público-privadas.	Continuar la vinculación con actores e instituciones público-privadas.
Aumento en la producción de publicaciones	Seguir incrementando la producción en publicaciones.
Trayectoria y articulación en investigación y extensión.	Afianzar la trayectoria y articulación en Investigación y Extensión
Contar con Investigadores consolidados en el CONICET, y docentes Investigadores Formados, en la UNLP	Conservar las articulaciones con CONICET- UNLP y otros componentes del sistema científico-tecnológico.
Cooperaciones con el extranjero.	Continuar y ampliar la cooperación con el extranjero.

<b>EJE ESTRATÉGICO EXTENSIÓN</b>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Escaso financiamiento para la realización de actividades Extensión	Gestionar financiamientos para la realización de actividades de Extensión.
Perfil mayoritario de los docentes orientado a la investigación.	Ampliar el perfil de los docentes-investigadores.
Escasa jerarquización de la Extensión en relación a la Investigación.	Jerarquizar a la Extensión.
Insuficiente Planificación Estratégica ó marco general de Extensión que oriente proyectos y convenios (Proyecto Institucional)	Incorporar Planificación Estratégica ó marco general de Extensión que oriente proyectos y convenios.
Insuficiente conocimiento de saberes y demandas de productores y organizaciones.	Mejorar el conocimiento de saberes y demandas de productores y organizaciones.
Falta de formación en Extensión	Capacitar en Extensión a los docentes.
Duración breve de Proyectos de Extensión (más persistencia y más presupuesto).	Aumentar la duración y presupuestos de los Proyectos de Extensión.
Ausencia de Programas Regionales relacionados con asesoría forestal.	Gestionar Programas Regionales relacionados con asesoría forestal.
Deficiencias en comunicación y difusión	Mejorar la comunicación y difusión de la Extensión.
Visiones diferentes en cuanto a los destinatarios (se los ve como objetos y no como sujeto asociado)	Reflexionar acerca del rol de los destinatarios de Extensión.
Escasa comunicación con estudiantes de las actividades de Extensión desde los primeros años.	Aumentar la comunicación con estudiantes de las actividades de Extensión desde los primeros años.
Poco apoyo Institucional para que lo generado en Investigación llegue al medio.	Aumentar el soporte institucional que garantice o aumente el vínculo entre investigación y el medio.
Falta clarificar las diferencias entre Extensión, Transferencia y Servicios a Terceros.	Conceptualizar las diferencias entre Extensión, Transferencia y Servicios a Terceros.
Realización de proyectos y convenios de Extensión	Continuar realizando proyectos y convenios para Extensión.
Aumento en la producción de publicaciones de Extensión.	Estimular el crecimiento de publicaciones de Extensión.
Trayectoria y articulación en investigación y Extensión.	Valorizar la trayectoria y articulación en Investigación y Extensión.
Contribución a formación de recursos humanos en grado y posgrado.	Profundizar la formación de recursos humanos en grado y posgrado.
Continuidad en procesos de Extensión con agricultores de la región.	Fomentar la continuidad en procesos de Extensión con agricultores de la región.

<b>EJE ESTRATÉGICO RELACIONES INSTITUCIONALES</b>	
<b>DEBILIDADES</b> (factores negativos)	<b>OBJETIVOS</b>
Escasa presencia de la FCAyF en el medio, poca vinculación con el Sector Público y Privado (para ambas carreras)	Aumentar la presencia de la FCAyF en el medio, y multiplicar la vinculación con el Sector Público y Privado.
Poca vinculación con el sector productivo – empresarial	Incrementar los vínculos con el sector productivo empresarial.
Poca difusión de los servicios a terceros (los que están desarrollándose en este momento)	Mejorar la difusión de los servicios a terceros que la Facultad ofrece.

<b>FORTALEZAS</b>	<b>OBJETIVOS</b>
Vinculación con actores e instituciones público-privado.	Fortalecer la vinculación con los actores e instituciones público-privado que se están desarrollando.

<b>EJE ESTRATÉGICO ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>	
<b>DEBILIDADES</b> (factores negativos)	<b>Objetivos</b>
Falta definir “el qué”, “el cómo” , “el con quién”, misión y visión en la FCAyF.	Propiciar procesos de gestión estratégica a partir de la misión y visión de la FCAyF.
Baja articulación en gestiones entre la FCAyF y la UNLP.	Mejorar las articulaciones en gestiones entre la FCAyF la UNLP.
Falta profesionalización de la gestión.	Generar un programa de profesionalización de la gestión.
No hay capacitación a No Docentes.	Formación a trabajadores No Docentes.
Faltan procedimientos administrativos (manuales). Procesos muy burocráticos.	Implementar e informatizar procesos administrativos
No hay interrelación entre las áreas (falta de articulación y comunicación interna).	Mejorar la comunicación interna.
Falta de compromisos en cada ámbito de la FCAyF, dependemos del voluntarismo.	Generar mayor compromiso en cada ámbito de la FCAyF para no depender del voluntarismo.
Hay que repensar el rol de los campos de la FCAyF (reasignar contenido).	Planificar estratégicamente el rol de los campos.
Falta relevamiento integral de recursos humanos y materiales. La FCAyF no cuenta con un perfil que defina las especificidades de sus docentes.	Relevar de forma integral los recursos humanos y materiales.
Inadecuada distribución de la planta no docente	Redistribuir las plantas (no docentes) en función de las capacidades de los trabajadores
No hay jerarquización ni valoración (no docente).	Jerarquizar y valorar a los trabajadores no docentes.
No hay cumplimiento de normas ni procedimientos de trabajo.	Mejorar el cumplimiento de normas y procedimientos de trabajo.
Dificultades de disponibilidad de vehículos	Ordenar la asignación de vehículos de acuerdo a prioridades.

<b>EJE ESTRATÉGICO ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>	
<b>DEBILIDADES</b> (factores negativos)	<b>Objetivos</b>
Escaso dinero para el traslado de los alumnos para financiar materiales para la docencia (afiches, material bibliográfico, software, etc.)	Gestionar más recursos para financiar la docencia.
Demoras en el acceso a los resultados de las encuestas.	Agilizar el acceso a los resultados de las encuestas estudiantiles.
Lentitud para la resolución de problemas básicos de infraestructura y mantenimiento (arreglos de rejillas, cambio de lamparitas, etc.).	Mejorar la gestión para la resolución de problemas básicos de infraestructura y mantenimiento (arreglos de rejillas, cambio de lamparitas, etc.).
Lentitud para cobertura de cargos docentes de cursos de muchos alumnos.	Propiciar el acortamiento de los tiempos para cubrir cargos docentes interinos y ordinarios.
Falta de continuidad en las iniciativas de mejoras.	Planificar y realizar un seguimiento continuo de iniciativas de mejoras.
Falta de gestión/acción en Seguridad e Higiene.	Mejorar las acciones en Seguridad e Higiene.

## 7. IDENTIDAD DE LA FACULTAD

---

La Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata es la primera institución dedicada a los estudios agronómicos en Argentina.

En el año 1883 la Facultad comienza su actividad educativa con estudios agronómicos y veterinarios en la Escuela Agronómico Veterinaria de Santa Catalina, en el predio de igual nombre (actual Partido de Lomas de Zamora). En 1889, una ley de la Legislatura de la Provincia de Buenos Aires transforma la Escuela de Santa Catalina en la Facultad de Agronomía y Veterinaria, y el Poder Ejecutivo provincial dispuso su traslado a la ciudad de La Plata, en la que está asentada desde 1890. Así, previo a la fundación de la UNLP creada en 1905, por un convenio suscrito con el gobierno nacional, la Provincia cedió sin cargo a la Nación la propiedad de la Facultad de Agronomía y Veterinaria, junto con el establecimiento de Santa Catalina y el Observatorio Astronómico para formar parte de las instituciones fundacionales de la Universidad Nacional de La Plata.

“La nueva casa de estudios se puso en marcha con amplios objetivos políticos, educativos y científicos. Entre estos últimos, se promovía la renovación de las prácticas de enseñanza y la difusión de la cultura científica” (García Susana, 2004).

En 1918, la Asamblea de Profesores de la UNLP, debatió el perfil de universidad centrando la concepción en: la formación científica, el desarrollo y la aplicación de los conocimientos, por encima de un perfil institucional centrado en la formación de profesionales. La vinculación con el medio productivo, el desarrollo tecnológico junto a una sólida formación básica, constituyeron los pilares de la Facultad de Agronomía.

En el año 1960 el Consejo Superior de la Universidad Nacional de la Plata aprueba la creación de la Escuela Superior de Bosques como una dependencia de la Facultad de Agronomía que albergaría el dictado de la carrera de Ingeniería Forestal.

En 1990, la Universidad Nacional de La Plata aprobó la propuesta de la propia Unidad Académica que consistía en disolver la Escuela Superior de Bosques en tanto dependencia y modificar la anterior denominación de Facultad de Agronomía por la actual denominación de Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (FCAyF), motivada por la aspiración de legitimar la importancia del desarrollo y consolidación igualitaria de ambas carreras como ejes del proyecto académico-institucional de la Facultad.

Con estos antecedentes históricos y en este marco institucional, queda configurado el entorno en el cual desarrolla sus actividades la Facultad, decana y precursora de su propia Universidad, creada con un marcado espíritu científico en su origen, lo que la llevó a concebirse como una institución en la que la producción y difusión del conocimiento tuviera idéntica importancia que la formación de profesionales.

## **8. VISIÓN – ¿Qué deseamos ser en el futuro?**

---

La Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales es una institución comprometida con el territorio que elabora estrategias formativas, de investigación y extensión para la gestión de ecosistemas agrarios y forestales destinados a la producción de bienes y servicios de calidad. Esta gestión supone la conservación de la integridad y biodiversidad del ambiente para las actuales y futuras generaciones y la promoción del bienestar de los productores/as y la ciudadanía en general. Como institución pública de estudios superiores de excelencia, integrada y comprometida con su entorno, forma sujetos con capacidad crítica y de adaptación a diferentes contextos. Esta formación busca consolidar saberes científicos y tecnológicos agroforestales y de las industrias asociadas, así como conocimientos territoriales que permiten participar de las transformaciones sociales para un desarrollo sustentable.

La Facultad propone un enfoque constructivista y sistémico, donde la docencia, la investigación y la extensión están íntimamente conectadas. Desde este enfoque, fortalece las capacidades éticas, técnicas y relacionales de los sujetos que forma; promueve la investigación básica y aplicada, cuya anticipación teórica permite la generación de propuestas interdisciplinarias; y fomenta el intercambio cooperativo con el entorno, respetando la identidad, diversidad cultural y conocimientos de los trabajadores y productores agrarios y forestales. Desde este enfoque situado, holístico e histórico, se vincula con instituciones públicas y privadas y organizaciones de productores, entre otras organizaciones sociales a las que considera aliadas estratégicas, procurando el desarrollo de saberes compartidos y la autonomía tecnológica. Se busca así realizar un aporte al manejo sustentable de los recursos naturales y al logro de la soberanía alimentaria y energética, para responder al desafío común del desarrollo nacional.

## **9. MISIÓN ¿qué somos actualmente?**

---

La Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata es una institución pública dedicada a la enseñanza superior de las ciencias agrarias y forestales que forma integralmente sujetos con capacidades críticas, tecnológicas y de liderazgo para el desarrollo agroalimentario y forestal sustentable, asumiendo como valores la equidad social y el cuidado del ambiente. Es una Institución que se propone preservar y mejorar las actividades agropecuarias y forestales del entorno regional y de la Argentina; orientada a la promoción del desarrollo económico, ambiental y cultural, a partir de:

- La formación integral de jóvenes en sus competencias básicas y específicas, con conocimiento del contexto y capacidad innovadora y adaptativa.
- La investigación en el campo de las ciencias agrarias y forestales en interacción con la extensión y los procesos de enseñanza-aprendizaje, reconociendo la realidad a partir de una visión sistémica y comprendiendo el territorio como unidad de análisis con anclaje nacional e internacional, para ampliar las fronteras del conocimiento científico - tecnológico y responder solidariamente a las necesidades de la sociedad.
- El aporte al desarrollo sustentable de la comunidad en sus dimensiones social, ambiental, cultural, económica y política, apoyando procesos de transformación junto a los demás actores territoriales.
- La generación de ámbitos de participación para la identificación de necesidades del medio y la consecuente readecuación de los planes de estudio, la articulación de carreras y la titulación de grado y posgrado, necesarios para la actividad profesional.
- El establecimiento de los vínculos necesarios con la Universidad y sus unidades académicas.



## 7. ANEXOS

---

### ANEXO I INGENIERÍA AGRONÓMICA

#### Incumbencias. Alcances del Título y Competencias Profesionales<sup>1</sup>

1. Programar, ejecutar y evaluar la multiplicación, introducción, mejoramiento, adaptación y conservación de especies vegetales con fines productivos, experimentales u ornamentales.
2. Determinar, clasificar, inventariar y evaluar los recursos vegetales a los efectos de su aprovechamiento, reproducción y conservación de la diversidad biológica.
3. Programar y ejecutar la producción, mantenimiento y conservación de recursos forrajeros e intervenir en su evaluación y utilización en función de la producción animal.
4. Programar, ejecutar y evaluar la implantación de especies vegetales en distintos espacios, de acuerdo con las características, función y destino de los mismos, y determinar las condiciones de manejo de dichas especies.
5. Programar, ejecutar y evaluar la implantación de especies vegetales, en proyectos de parques, jardines, campos deportivos y recreativos, y demás espacios verdes.
6. Intervenir en la elaboración de proyectos de parques, jardines, campos deportivos y recreativos y demás espacios verdes.
7. Programar, ejecutar y evaluar estudios y análisis de suelos y aguas con fines agropecuarios, forestales y paisajísticos, excluida la acuicultura
8. Programar, ejecutar y evaluar estudios y análisis de productos vegetales, sus derivados y residuos de uso agrícola.
9. Controlar y administrar las cuencas, los sistemas de riego y drenaje. Para uso agropecuario y forestal, evaluar eventuales daños provocados por la erosión hídrica y determinar los cánones de riego.
10. Intervenir en la programación, ejecución y evaluación del manejo del agua y su conservación, para determinar los posibles caudales de uso evitando su contaminación y/o agotamiento. excluida la acuicultura
11. Realizar relevamiento de suelos y programar, ejecutar y evaluar métodos de conservación, manejo, recuperación y habilitación de los mismos con fines agropecuarios, forestales y paisajísticos.
12. Establecer y evaluar la capacidad agronómica del suelo; elaborar sobre la base de la misma propuestas de parcelamiento incluyendo criterios de impacto ambiental, y participar en la determinación de la renta bajo distintas condiciones de uso y productividad.
13. Intervenir en la determinación de unidades económicas agrarias, en el fraccionamiento de inmuebles rurales, y en la confección de catastros agrarios y de recursos naturales.
14. Programar, ejecutar y evaluar la prevención y control de los factores bióticos que afectan la producción agropecuaria y forestal.
15. Programar, ejecutar y evaluar la prevención y control de los factores abióticos que afectan la producción agropecuaria y forestal.
16. Realizar estudios orientados a la evaluación de las consecuencias que puedan provocar fenómenos naturales (inundaciones, sequías, vientos, heladas, granizo y otros) a los efectos de la determinación de primas de seguros o estimación de daños.
17. Intervenir en estudios de caracterización climática a fin de evaluar su incidencia en la producción agropecuaria y forestal.
18. Programar, ejecutar y evaluar el ordenamiento, desmonte y raleo de formaciones vegetales.
19. Determinar las características, tipificar, fiscalizar y certificar calidad, pureza y sanidad de:

---

<sup>1</sup> Son aquellas actividades para las que resulta competente un profesional en función del perfil del título y de los contenidos curriculares de la carrera.

- a) semillas y otras formas de propagación vegetal;
  - b) plantas transgénicas,
  - c) productos y subproductos agropecuarios y forestales.
20. Intervenir en la evaluación de la calidad de la composición de productos de origen pecuario, excluyendo aspectos higiénicos- sanitarios
  21. Determinar las condiciones de almacenamiento, conservación, tratamiento sanitario y transporte y todo otro relacionado al manejo postcosecha de granos, forrajes, frutos, semillas y otros productos vegetales.
  22. Programar, ejecutar y evaluar la formulación, certificación de uso, comercialización, expendio y aplicación de agroquímicos, recursos biológicos, recursos biotecnológicos, fertilizantes y enmiendas destinadas al uso agrícola y forestal, por su posible perjuicio a la integridad y conservación del suelo y el ambiente.
  23. Asesorar en la elaboración, almacenamiento, conservación y transporte de agroquímicos, recursos biológicos, recursos biotecnológicos, fertilizantes y enmiendas destinadas al uso agrícola y forestal.
  24. Programar, ejecutar y evaluar el uso de instalaciones rurales, máquinas y herramientas agrícolas por su posible perjuicio a la integridad y conservación del suelo y el ambiente.
  25. Asesorar en el diseño de las instalaciones rurales, máquinas y herramientas agrícolas.
  26. Programar, ejecutar y evaluar la utilización de técnicas agronómicas, en el manejo, conservación, preservación y saneamiento del ambiente, y en el control y prevención de las plagas que afectan el ambiente humano, excluido los aspectos de salud pública y sanidad animal
  27. Realizar estudios, diagnósticos, evaluaciones y predicciones referidos a la producción agropecuaria y forestal a distintos niveles: local, departamental, provincial, nacional o regional.
  28. Programar, ejecutar y evaluar acciones de información, difusión y transferencia de tecnologías destinadas a la producción agropecuaria y forestal.
  29. Organizar, dirigir, controlar y asesorar establecimientos destinados a la producción agropecuaria, forestal y participar en las mismas funciones en establecimientos destinados a la producción agroindustrial.
  30. Organizar, dirigir, controlar y asesorar establecimientos destinados al mejoramiento, multiplicación y producción vegetal.
  31. Intervenir en la organización, dirección, control y asesoramiento de establecimientos destinados al mejoramiento y producción animal.
  32. Intervenir en la realización de estudios e investigaciones destinadas al mejoramiento de la producción agropecuaria.
  33. Organizar y dirigir parques y jardines botánicos, programando, ejecutando y evaluando el mantenimiento y utilización de las especies y formaciones vegetales que integran las poblaciones y reservas naturales.
  34. Programar y poner en ejecución, las normas tendientes a la conservación de la flora y la fauna de invertebrados, preservando la biodiversidad y el patrimonio genético existente.
  35. Participar en la programación, ejecución y evaluación de proyectos de turismo rural y ecoturismo.
  36. Programar, ejecutar y evaluar estudios destinados a determinar las formas de aprovechamiento de los diferentes recursos con uso agrícola y forestal y participar en lo pecuario.
  37. Participar en la realización de estudios referidos al impacto ambiental de obras que impliquen modificaciones en el medio rural.
  38. Participar en la determinación de las condiciones del trabajo rural y asesorar en la adecuación de las mismas en función de criterios de eficiencia y calidad de vida.
  39. Programar, ejecutar y evaluar acciones relativas a la conservación y manejo del suelo, agua y recursos vegetales con fines agropecuarios y forestales.
  40. Participar en la elaboración de planes, políticas y normas relativas a la conservación y manejo del suelo, agua y recursos vegetales, y a la producción agropecuaria, forestal y agrosilvopastoril.

41. Participar en la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión y/o de desarrollo rural.
42. Participar en la programación, ejecución y evaluación de políticas rurales, planes de colonización y programas de desarrollo rural.
43. Programar y ejecutar valuaciones, peritajes, arbitrajes y tasaciones de plantaciones, formaciones vegetales naturales e implantadas, órganos vegetales unidades de producción agropecuarias y forestales, sus mejoras fundiarias y los elementos afectados a la misma.
44. Programar, ejecutar y evaluar acciones relativas al manejo de pastizales naturales, sistemas silvopastoriles y agrosilvopastoriles.

## **ANEXO II**

### **INGENIERÍA FORESTAL**

#### **Incumbencias. Alcances del Título y Competencias Profesionales<sup>2</sup>**

##### **1. PRODUCCIÓN DE MATERIAL VEGETAL DE PLANTACIÓN. MEJORAMIENTO FORESTAL.**

- a) Planificar, establecer, conducir, evaluar y monitorear Áreas productoras de semillas y huertos semilleros.
- b) Áreas de recolección, manejo, almacenamiento y distribución de semillas y otros materiales de propagación.
- c) Estudio sobre bancos genéticos de semillas, conservación de germoplasma de especies forestales, de uso medicinales y alimenticios y, conservación de las especies en su ambiente de biodiversidad, flora y fauna.
- d) Viveros de especies forestales y su funcionamiento con fines productivos, ornamentales y experimentales.
- e) Estudios y programas de introducción adaptación, conservación y mejoramiento genético de especies forestales.

##### **2. MANEJO, GESTIÓN Y PROTECCIÓN DE SISTEMAS FORESTALES**

- a) Planificar, ejecutar, dirigir, controlar y evaluar:
- b) Los proyectos de ordenación de bosques nativos e implantados.
- c) Los tratamientos silvícolas y el aprovechamiento (corta, extracción y transporte de materia prima y de productos forestales) de bosques nativos e implantados.
- d) La implantación y manejo de masas forestales con fines de protección ambiental, producción de bienes, recreación, recuperación de ecosistemas, corrección de torrentes, ordenación de cuencas, fijación de Carbono, captación y conservación de agua, conservación de recursos faunísticos y florísticos como de su biodiversidad.
- e) Relevamientos e inventarios de los recursos forestales mediante procedimientos de campo y teledetección.
- f) El establecimiento y manejo de sistemas de producción Agroforestales y Silvopastoriles.
- g) El desarrollo y manejo de áreas naturales consideradas corredores verdes, áreas silvestres, áreas protegidas, parques, reservas y monumentos naturales.
- h) El uso múltiple del bosque, con énfasis en los recursos no madereros que incluyan la utilización de los servicios ambientales.
- i) Programas de protección forestal relacionados con la prevención y el control de incendios, manejo de fuego en el bosque, plagas y enfermedades forestales.
- j) La implantación y manejo de especies leñosas en el arbolado urbano.
- k) El aprovechamiento de los recursos forestales incluyendo la construcción de vías de saca, caminos forestales y obras de arte relacionadas.
- l) Actividades de corrección de torrentes y ordenación de cuencas hidrográficas.
- m) Sistemas de riego y drenaje para uso forestal
- n) Estudios de las características climáticas, edáficas y biológicas de los ecosistemas forestales y de la dinámica poblacional de la vida silvestre, para evaluar sus recursos florísticos y

---

<sup>2</sup> Son aquellas actividades para las que resulta competente un profesional en función del perfil del título y de los contenidos curriculares de la carrera.

faunísticos a los efectos de ordenar su aprovechamiento, comercialización, conservación de su biodiversidad y adaptación a nuevos ambientes.

- o) Evaluaciones de impacto ambiental de proyectos forestales, foresto-industriales y de uso múltiple.
- p) Asesoramientos, peritajes, arbitrajes y tasaciones en lo relativo a bosques, tierras, productos forestales, instalaciones y elementos para la producción forestal.
- q) El transporte, almacenamiento y manejo de productos químicos utilizados en la prevención y lucha contra plagas y enfermedades forestales.

### 3. ECONOMÍA Y POLITICA FORESTAL

Elaborar y asesorar en:

- a) La formulación de políticas forestales del país.
- b) La definición de normas legales relacionadas con la administración de los recursos forestales, el fomento de la actividad forestal y la protección del ambiente.
- c) En el cumplimiento de las normas legales ambientales y forestales.
- d) La implementación de normas de gestión de calidad de las empresas y procesos forestales.
- e) La definición de normas legales relacionadas con la administración de los recursos forestales, el fomento de la actividad forestal y la protección del medio ambiente.
- f) forestales, el fomento de la actividad forestal y la protección del medio ambiente.
- g) Estudios de inversiones y desarrollo forestal con evaluación socio-económica de proyectos foresto-industriales.
- h) En la certificación de actividades en unidades económicas o cánones de arrendamientos o de aparcerías en predios forestales.
- i) El estudio para la determinación de la rentabilidad de predios forestales.

### 4. INDUSTRIAS FORESTALES

- a) La optimización de los procesos de fabricación de productos de madera.
- b) El diseño y fabricación de aberturas, muebles y otros productos de madera maciza.
- c) La gestión de residuos, descartes y productos defectuosos, originados en la industrialización mecánica de la madera.
- d) El cambio de tecnologías, la sustitución de materias primas y el diseño de nuevos productos de madera.

## ANEXO III

### LA FACULTAD EN CIFRAS

#### 1- EJE ESTRATÉGICO ENSEÑANZA APRENDIZAJE

##### 1.1- Alumnos

1.1.1- Evolución de alumnos totales y por carrera

1.1.2- Evolución de Inscriptos e Ingresantes; evolución de Inscriptos para el Ingreso respecto a los efectivamente que empezaron a cursar y Relación Ingresantes/Alumnos.

1.1.3- Alumnos de una cohorte que no se reinscribieron al año siguiente

1.1.4- Procedencia de los alumnos

##### 1.2- Graduados

1.2.1- Evolución de Egresados totales y por carrera según Plan de Estudio

1.2.2- Egresados según Género

1.2.3- Evolución de los Promedios de Egresados por Carrea con aplazo y sin aplazo según Plan de Estudio

1.2.4- Duración promedio de las carreras según Plan de Estudio

1.2.5- Evolución Graduados Plan 7 y Plan 8 por cohorte

1.2.6- Relación Alumnos por Docente discriminado por Carrera; Relación Alumnos por Docente equivalentes a Dedicación Exclusiva y Relación Alumnos por No Docente por Carrera

##### 1.3- Docentes

1.3.1- Docentes Totales y por Carrera discriminados por Cargo, Dedicación y Departamento

1.3.2- Evolución de los Cargos Docentes

1.3.3- Evolución de las Dedicaciones según los Cargos Docentes

1.3.4- Docentes con Doctorado, Magister, Especialización

1.3.5- Rango etario

1.3.6- Rango etario según Cargo

##### 1.4- No Docentes

1.4.1- Evolución de No Docentes por Dependencia según Cargo y Categoría

##### 1.5- Posgrado

1.5.1- Evolución de Carreras de Posgrado discriminadas por Tipo, situación de Acreditación y Categorización

1.5.2- Evolución de alumnos Totales en Carrera de Posgrado según Tipo de Carrera

1.5.3- Evolución Ingresantes y Egresados de Carreras de Posgrado

## **2- EJE ESTRATÉGICO INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN TECNOLÓGICA**

- 2.1- Evolución de Docentes Investigadores en el Programa de Incentivos por Dedicación a la investigación.
- 2.2- Institutos, Centros, Laboratorios y UPIDES por Unidad Académica
- 2.3- Evolución de Becarios UNLP por Carrera.
- 2.4- Composición de los investigadores (CONICET/CIC/UNLP)
- 2.5- Proyectos de Investigación en ejecución, acreditados por la UNLP
- 2.6- Áreas temáticas de proyectos de investigación
- 2.7- Resultados de Investigaciones: Publicaciones científicas y actas de congresos con y sin referato y otros resultados de investigaciones.

## **3- EJE ESTRATÉGICO EXTENSIÓN UNIVERSITARIA**

## **4- EJE ESTRATÉGICO RELACIONES INSTITUCIONALES**

## **5- EJE ESTRATÉGICO ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**

## 1- EJE ESTRATÉGICO ENSEÑANZA APRENDIZAJE

### 1.1- Alumnos

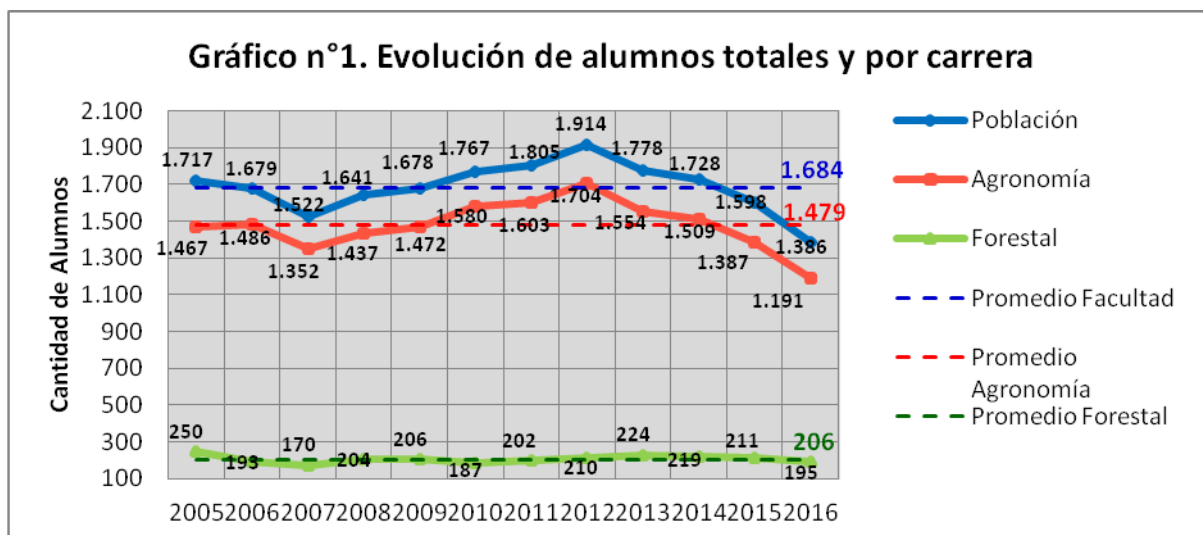
#### 1.1.1- Evolución de alumnos totales y por carrera

En los últimos 12 años la población de alumnos para ambas carreras atravesó períodos de crecimiento y decrecimiento. Como se observa en el **Cuadro n°1**, la población total en el año 2016 es la más baja de la serie, del mismo modo para la carrera de Ingeniería Agrónoma. En el caso de Ingeniería Forestal se observa que la población se mantiene en valores cercanos y por debajo de la media del período analizado. Por último se evidencia que la relación Población total de la FCAYF respecto con la población total de la UNLP fue decreciendo hasta la actualidad, independientemente de la variación temporal de la población de la Facultad.

<b>Cuadro n°1. Población Total FCAYF y por Carrera</b>				
<b>Año</b>	<b>Agronomía</b>	<b>Forestal</b>	<b>Total FCAYF</b>	<b>% UNLP</b>
2005	1.467	250	1.717	1,93%
2006	1.486	193	1.679	1,92%
2007	1.352	170	1.522	1,69%
2008	1.437	204	1.641	1,79%
2009	1.472	206	1.678	1,70%
2010	1.580	187	1.767	1,65%
2011	1.603	202	1.805	1,66%
2012	1.704	210	1.914	1,72%
2013	1.554	224	1.778	1,62%
2014	1.509	219	1.728	1,60%
2015	1.387	211	1.598	1,51%
2016	1.191	195	1.386	S/D
<b>Promedio</b>	<b>1.479</b>	<b>206</b>	<b>1.684</b>	

Fuente: SIU ARAUCANO y Anuario UNLP





1.1.2- Evolución de Inscriptos, Ingresantes, Inscriptos para el Ingreso respecto a los efectivamente que empezaron a cursar y Relación Ingresantes/Alumnos

En el **Cuadro n°2** se puede observar que las cantidades absolutas y relativas de Inscriptos e Ingresantes, para el período 2005-2014, varió de forma similar a la evolución de la población total de alumnos. Se evidencia la disminución la relación Inscriptos e Ingresantes de la FCAyF respecto de los Inscriptos e Ingresantes de UNLP.

En cuanto a la relación Ingresantes/Inscriptos se puede observar que en los primeros años del período analizado el porcentaje de la FCAyF era superior al 90%, superando al promedio de la UNLP, pero luego disminuyó hasta el año 2012. A excepción del incremento del año 2013, el último registro de la serie se encuentra dentro de los valores más bajos.

Para la relación Ingresantes / Población de alumnos FCAyF, teniendo en cuenta los altibajos de ambas variables individuales, los valores oscilaron entre un 10-20% con una tendencia decreciente.

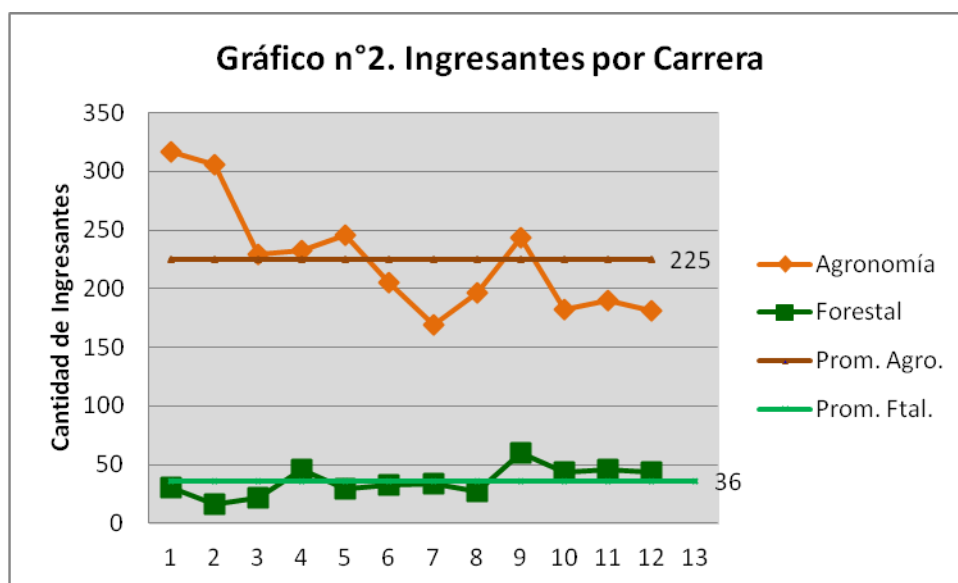
<b>Cuadro n°2. Evolución de Inscriptos e Ingresantes FCAyF y relación con la UNLP</b>							
Año	Inscriptos FCAyF	Insc FCAyF/Insc UNLP	Ingresantes FCAyF	Ingr FCAyF/Ingr UNLP	Ingr/Insc % FCAyF	Ingr/Insc % UNLP	Ingres./Alumnos
2005	353	1,48%	347	1,91%	98,30%	76,17%	20,21%
2006	328	1,49%	322	1,73%	98,17%	84,52%	19,18%
2007	271	1,14%	251	1,22%	92,62%	87,09%	16,49%
2008	343	1,54%	278	1,48%	81,05%	84,11%	16,94%
2009	342	1,51%	275	1,45%	80,41%	83,56%	16,39%
2010	292	1,14%	238	1,03%	81,51%	90,65%	13,47%
2011	256	1,08%	203	1,05%	79,30%	82,12%	11,25%
2012	305	1,18%	223	1,03%	73,11%	83,59%	11,65%
2013	341	1,34%	303	1,42%	88,86%	83,88%	17,04%
2014	305	1,18%	225	1,04%	73,77%	83,31%	13,02%
<b>Promedio</b>	<b>314</b>	<b>1,31%</b>	<b>267</b>	<b>1,34%</b>	<b>85%</b>	<b>84%</b>	<b>16%</b>

Fuente SIU ARAUCANO y Anuario UNLP

A continuación se detalla en el **Cuadro n°3** como se distribuyó el Ingreso para las Carreras de Ingeniería Agronómica y Forestal. Es evidente que la disminución en la cantidad de Ingresantes a la FCAyF se explica por un menor ingreso a la Carrera de Ingeniería Agronómica. En tanto para Ingeniería Forestal, se puede apreciar que luego de un marcado descenso durante los años 2006 y 2007, el Ingreso se ha consolidado en valores por encima del promedio de este período. La baja del Ingreso en Agronomía explica que la relación Ingr. Agro/Ingr. Ftal haya caído de 11 ingresantes a Ing. Agronómica por cada 1 ingresante a Ing. Forestal a 4 ingresantes a Ing. Agronómica por cada 1 ingresante a Ing. Forestal.

Cuadro n°3. Evolución de Ingresantes por Carrera													
Indicador	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Prom.
<b>Agronomía</b>	317	306	229	232	246	205	169	196	243	182	190	181	225
<b>Forestal</b>	30	16	22	46	29	33	34	27	60	43	46	43	36
<b>Total</b>	347	322	251	278	275	238	203	223	303	225	236	224	260
<b>Agro/Ftal</b>	11	19	10	5	8	6	5	7	4	4	4	4	6

Fuente: Siu Araucano

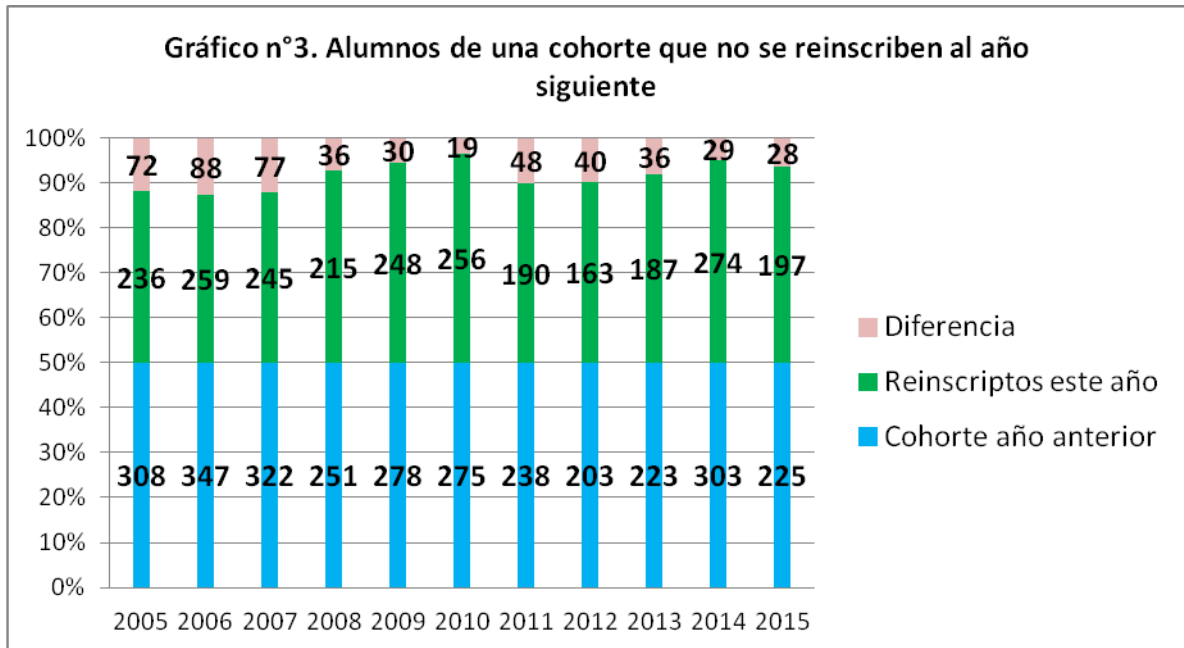


Por último, y modo comparativo, se detalla en el **Cuadro n°4** la evolución del Ingreso a la Carrera de Ingeniería Agronómica de siete Universidades Nacionales de Argentina. Podemos concluir que la disminución en la cantidad de Ingresantes a la Carrera de Ingeniería Agronómica en la FCAyF de la UNLP, es un hecho social reflejado en el resto de las principales Universidades Nacionales.

Cuadro n°4. Evolución Ingresantes a la Carrera de Agronomía en otras Universidades Nacionales de Argentina							
	UNOBA	UBA	UNLZ	UNS	UNMdP	UNR	UNCuyo
<b>2005</b>	306	374	177	254	92	353	274
<b>2010</b>	186	320	100	140	92	282	258
<b>2015</b>	149	211	108	100	74	-	254

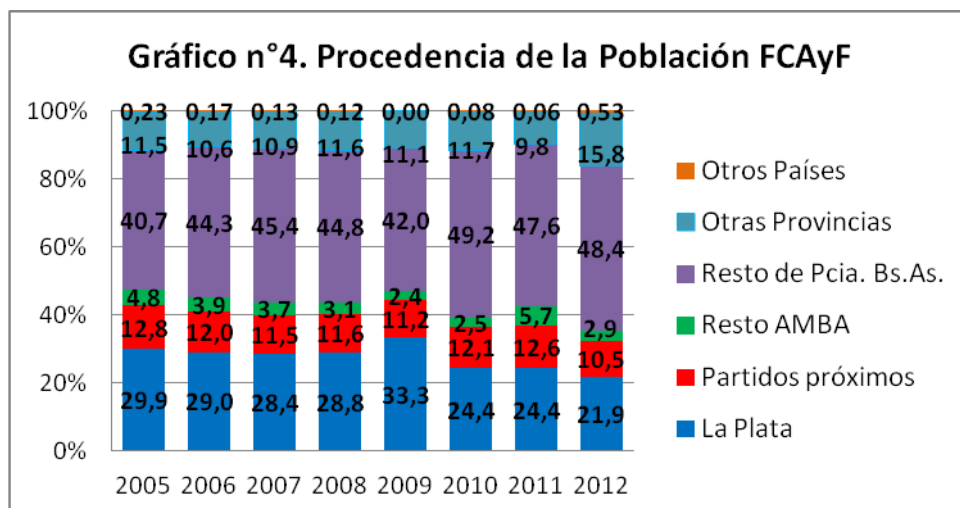
### 1.1.3- Alumnos de una cohorte que no se reinscribieron al año siguiente

Esta variable es una herramienta que permite medir la deserción en el primer año de carrera. Como se observa en la **Gráfico n°3**, el porcentaje de alumnos que abandona en el primer año es cercano al 10%.

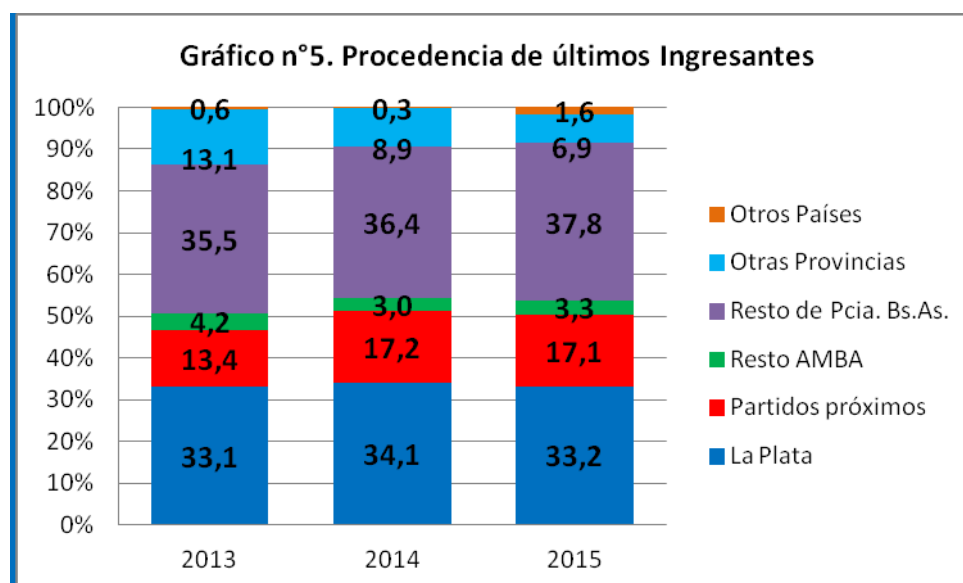


### 1.1.4- Procedencia de los alumnos

En el **Gráfico n°4** se puede apreciar cómo fue variando la composición de la población de la FCAyF en cuanto a la procedencia de los estudiantes. Hasta el año 2012 (último registro del Anuario UNLP) la participación de La Plata, Partidos próximos y el Resto del AMBA era superior al 30%, contra el 65% del Resto de la Pcia de Buenos Aires y las Otras Provincias.



Si analizamos la procedencia de los Ingresantes de los años 2013-2015, reflejada en el **Gráfico n°5** observamos que en los dos últimos años de la serie el 50% del Ingreso provino del La Plata y los Partidos próximos (Berazategui, Berisso, Brandsen, Ensenada, Florencio Varela y Quilmes). Como contrapartida, la participación de procedencias del Interior de la Provincia de Buenos Aires cayó 10 puntos porcentuales y la participación de procedencias de otras Provincias muestra una tendencia negativa en todo el período. Por último hay que destacar que la participación procedencias del extranjero casi se triplicó, aunque su cifra porcentual es muy pequeña.



1.2.6- Relación Alumnos por Docente discriminado por Carrera; Relación Alumnos por Docente equivalentes a Dedicación Exclusiva y Relación Alumnos por No Docente por Carrera

Relación alumno/ docente y no docente							
FCAyF	1386	399	214,25	150	3,47	6,47	9,24
Agronomía	1191	325	196,75	150	3,66	6,05	7,94
Forestal	195	258	138,5	150	0,76	1,41	1,30
UNLP	105517	13660	5001,75	3016	7,72	21,10	34,99

Fuente Siu Araucano y Planilla de Liquidación de Sueldos FCAyF. El cálculo de Docentes para las carreras de Agronomía y Forestal se realizó sumando la cantidad de Cargos Docentes (al 01/11/2016) de las Asignaturas comunes a ambas carreras (209) con los Cargos Docentes de las Asignaturas exclusivas de Agronomía (116) y de Forestal (49).

## 1.2- Graduados

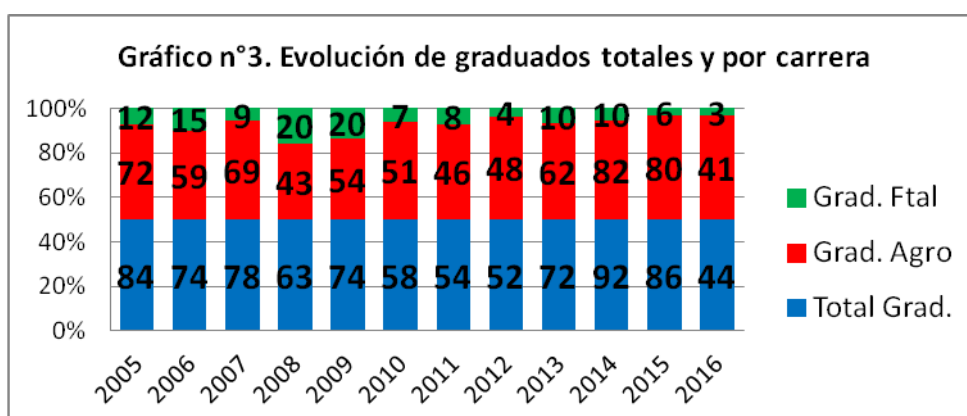
### 1.2.1- Evolución de Egresados totales y por carrera según Plan de Estudio

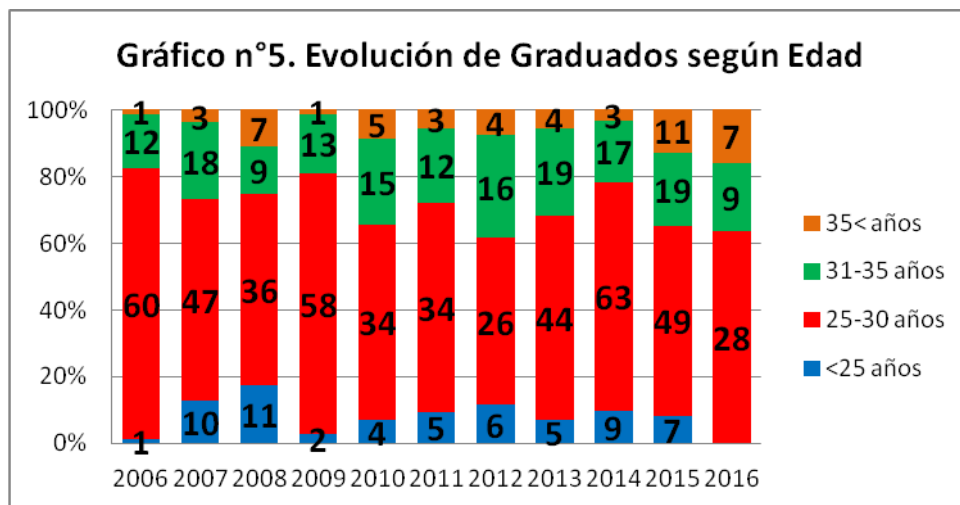
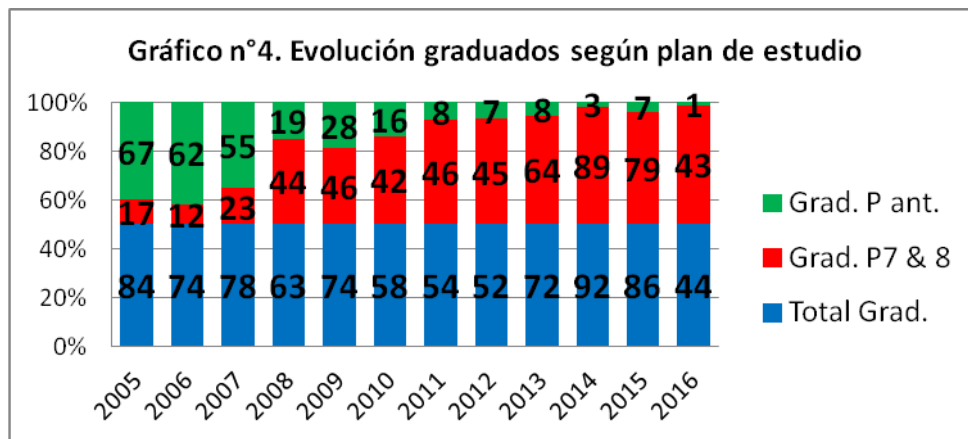
A partir de la implementación del Plan de Estudio 7, en el año 1999, se introdujo como requisito para alcanzar el Título de Grado la elaboración de un Trabajo Final de Carrera (TFC). Dicho requisito se mantuvo cuando en el año 2005 se puso en vigencia el Plan de Estudio 8.

Por esta razón en el **Cuadro n°5** se discrimina en el Total de Graduados por año para ambas Carreras, las cantidades correspondientes de alumnos que rindieron el TFC (Plan 7 & 8) de los graduados pertenecientes a planes de estudio anteriores (Plan anterior).

<b>Cuadro n°5. Evolución de Graduados según Carrera y Plan de Estudio con y sin TFC</b>										
Año	Plan 7		Plan 8		Total Grad. P7y8	Plan anterior		Total Grad. Plan ant.	Total Grad.	% Grad. P7&8
	Agro	Ftal	Agro	Ftal		Agro	Ftal			
2005	12	5	0	0	17	60	7	67	84	20,24%
2006	10	2	0	0	12	49	13	62	74	16,22%
2007	21	2	0	0	23	48	7	55	78	29,49%
2008	27	17	0	0	44	16	3	19	63	69,84%
2009	35	11	0	0	46	19	9	28	74	62,16%
2010	34	6	2	0	42	15	1	16	58	72,41%
2011	32	7	7	0	46	7	1	8	54	85,19%
2012	20	4	21	0	45	7	0	7	52	86,54%
2013	22	5	35	2	64	5	3	8	72	88,89%
2014	26	5	54	4	89	2	1	3	92	96,74%
2015	30	2	44	3	79	6	1	7	86	91,86%
2016	12	2	28	1	43	1	0	1	44	97,73%
<b>Total</b>	<b>281</b>	<b>68</b>	<b>191</b>	<b>10</b>	<b>550</b>	<b>235</b>	<b>46</b>	<b>281</b>	<b>831</b>	<b>66,19%</b>

Fuente: Anuario UNLP y Cespi (datos hasta 03/11/16)

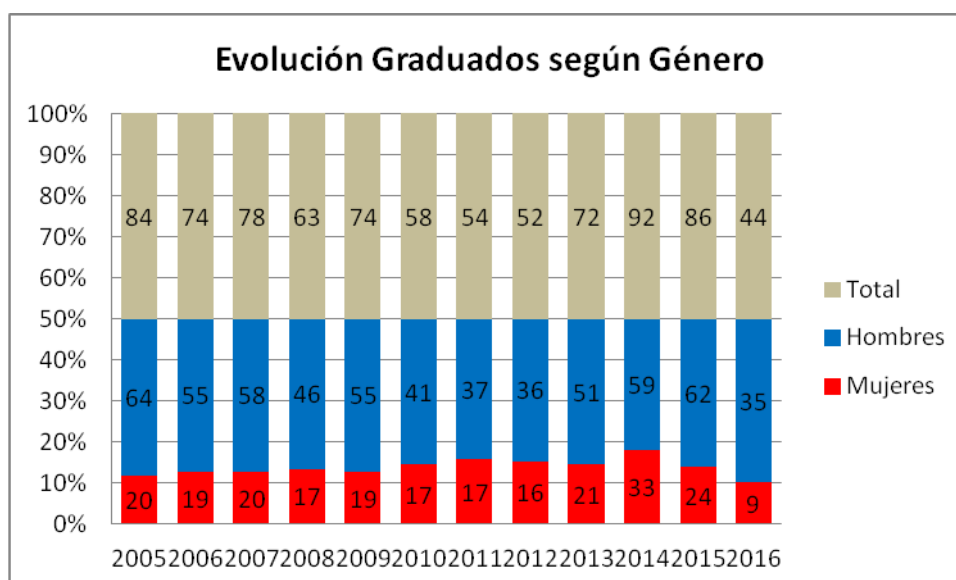




### 1.2.2- Egresados según Género

Evolución Graduados según Género			
	Mujeres	Hombres	Total
2005	20	64	84
2006	19	55	74
2007	20	58	78
2008	17	46	63
2009	19	55	74
2010	17	41	58
2011	17	37	54
2012	16	36	52
2013	21	51	72
2014	33	59	92
2015	24	62	86
2016	9	35	44
<b>Total</b>	<b>232</b>	<b>599</b>	<b>831</b>

Fuente: Anuario UNLP y Cespi



### 1.2.3- Evolución de los Promedios de Egresados por Carrea con aplazo y sin aplazo según Plan de Estudio

En el **Cuadro n°6** se puede observar que la Nota Promedio con y sin aplazo para los graduados Plan 7&8 siempre estuvo por encima del promedio de la Universidad, aunque con una leve tendencia decreciente en los últimos años. Cabe señalar que a partir de Plan 7 se generalizó el régimen de promoción sin examen final para todas las materias del Plan de Estudio de ambas Carreras. Esto se puede apreciar mejor al analizar la Nota Promedio para el Total Graduados (Graduados Plan 7&8 y Planes anteriores), donde el incremento de ambos promedios se corresponde con el cambio en la proporción de graduados de Plan 7&8 respecto de los graduados de planes anteriores.

<b>Cuadro n°6. Evolución de Nota Promedio con y sin aplazo</b>				
<b>Año</b>	<b>Graduados Plan 7&amp;8</b>		<b>Total Graduados</b>	
	<b>Promedio c/a</b>	<b>Promedio s/a</b>	<b>Promedio c/a</b>	<b>Promedio s/a</b>
2005	7,62	7,72	5,74	6,42
2006	7,88	7,93	5,55	6,33
2007	7,49	7,67	6,31	6,91
2008	7,60	7,79	6,86	7,28
2009	7,38	7,65	6,99	7,38
2010	7,35	7,63	6,73	7,21
2011	7,37	7,60	7,08	7,42
2012	7,17	7,51	7,04	7,42
2013	7,34	7,60	7,18	7,52
2014	7,16	7,52	7,10	7,47
2015	7,06	7,45	6,97	7,39
2016	6,89	7,35	6,83	7,30
<b>Total</b>	<b>7,36</b>	<b>7,62</b>	<b>6,70</b>	<b>7,17</b>
<b>Promedio UNLP 2005-2012</b>			<b>6,44</b>	<b>6,99</b>

Fuente: Anuario UNLP y Cespi (datos hasta 03/11/16)

#### 1.2.4- Duración promedio de las carreras según Plan de Estudio

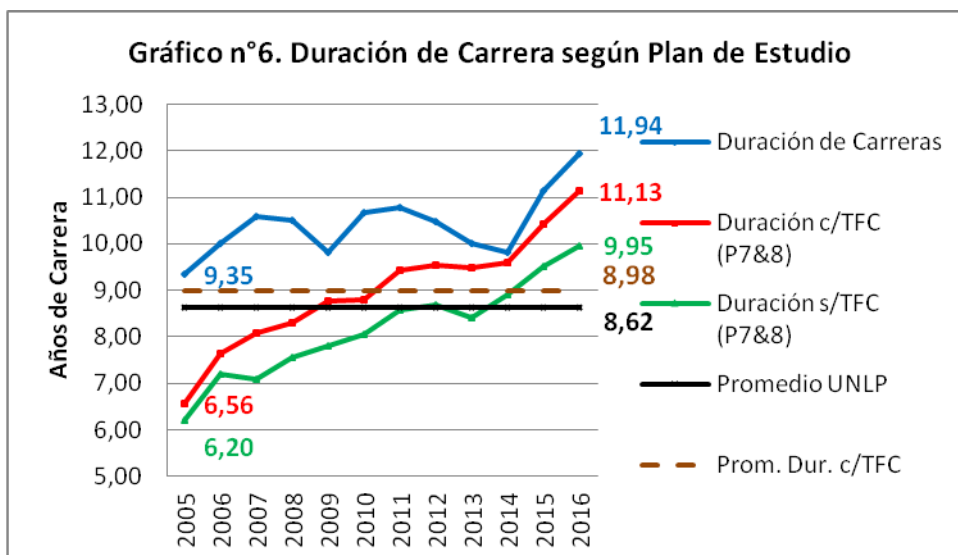
Para el análisis de promedio de duración de carrera se tuvo que discriminar entre los graduados correspondientes a los Planes de Estudio 7 (año 1999) y 8 (año 2005), de aquellos que ingresaron a ambas carreras antes del año 1999. Para el primer grupo se calculó el promedio de tiempo que tardaron defender el Trabajo Final de Carrera (Duración <sup>c</sup>/TFC) y el tiempo que tardaron en rendir o promocionar la última materia del Plan de Estudio (Duración <sup>s</sup>/TFC), para cada año del período analizado. No se analizó particularmente la duración de Carrera de los graduados correspondientes a los Planes de Estudios sin requisitos de TFC, se tomó el promedio de Duración de Carrera publicado en el Anuario de la UNLP, en cual se promedia la duración de todos los graduados sin discriminar el Plan de Estudio.

A partir de los datos correspondientes al **Cuadro n°7** se evidencia que hubo un paulatino incremento de la diferencia entre la duración c/T.F.C. y s/T.F.C., pero dicho incremento no es suficiente para explicar el aumento en 2 años y medio de la Duración de Carrera (la duración para todos los Planes de Estudio) entre los años 2005 y 2016. Sin embargo el tiempo transcurrido hasta aprobar la última materia (Duración <sup>s</sup>/T.F.C.), que tuvo un aumento cercano a los 4 años de principio hasta el fin del período, sería una variable que explicaría mejor el aumento de la Duración de Carrera.

<b>Cuadro n°7. Evolución de la Duración Promedio de Carrera</b>			
<b>Año</b>	<b>Graduados Plan 7 &amp; 8</b>		<b>Total Grad.</b>
	<b>Durac. c/TFC</b>	<b>Durac. s/TFC</b>	<b>Duración</b>
2005	6,56	6,20	9,35
2006	7,65	7,21	10,00
2007	8,07	7,09	10,60
2008	8,31	7,57	10,51
2009	8,78	7,81	9,83
2010	8,80	8,05	10,68
2011	9,43	8,59	10,77
2012	9,53	8,69	10,48
2013	9,48	8,40	10,00
2014	9,60	8,91	9,81
2015	10,41	9,52	11,13
2016	11,13	9,95	11,94
<b>Promedio</b>	<b>8,98</b>	<b>8,16</b>	<b>10,43</b>

Fuente Anuario UNLP y Cespi





### 1.2.5- Evolución Graduados Plan 7 y Plan 8 por cohorte

A continuación en los **Cuadros n° 8 y n° 9** se puede observar cuantos años les tomo a los alumnos de cada cohorte del Plan 7 y Plan 8 respectivamente para graduarse, como complemento de la información del **Cuadro n°5**.

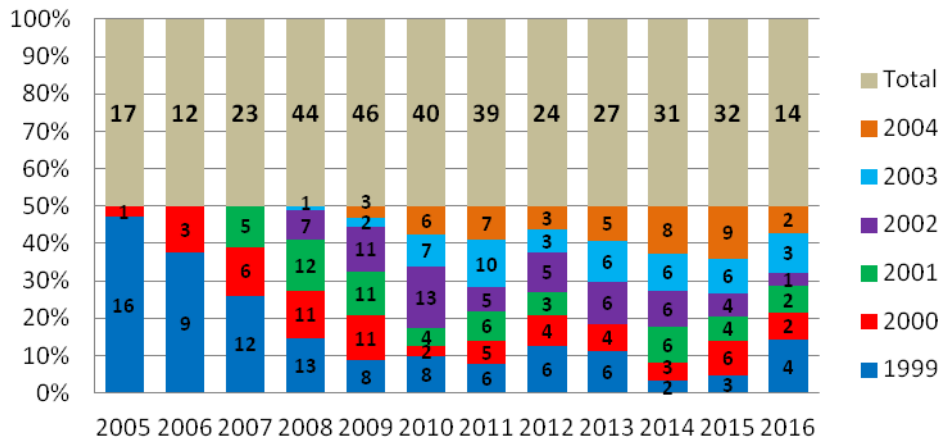
Se puede observar que las cohortes del Plan 7 aún tienen una participación significativa en la cantidad Total de Graduados, y por esta razón la Duración s/TFC aumentó casi 1 año y medio desde el año 2013.

En cuanto al aumento de la variable Duración de Carrera respecto de la variable Duración c/TFC, en el **Cuadro n°5** se puede observar que el leve aumento de graduados de Planes de Estudios anteriores a 1999, posiblemente debido al incentivo del Programa "Delta G", explica esta diferencia entre el año 2014 y 2016.

Cuadro n°8. Evolución de Graduados Plan 7 por cohorte							
Año de graduación	Cohortes Plan 7						Total
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
2005	16	1	0	0	0	0	17
2006	9	3	0	0	0	0	12
2007	12	6	5	0	0	0	23
2008	13	11	12	7	1	0	44
2009	8	11	11	11	2	3	46
2010	8	2	4	13	7	6	40
2011	6	5	6	5	10	7	39
2012	6	4	3	5	3	3	24
2013	6	4	0	6	6	5	27
2014	2	3	6	6	6	8	31
2015	3	6	4	4	6	9	32
2016	4	2	2	1	3	2	14
<b>Total</b>	<b>93</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>58</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>349</b>

Fuente: Siu Araucano y Cespi

**Gráfico n°7. Evolución de graduados Plan 7 según cohorte**

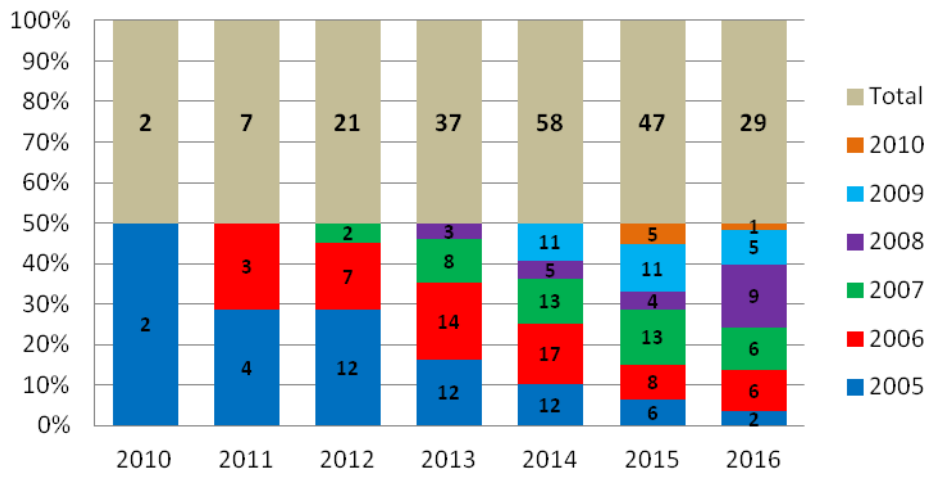


**Cuadro n°5. Evolución de Graduados Plan 8 por cohorte**

Año de graduación	Cohortes Plan 8						Total
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
2010	2	0	0	0	0	0	2
2011	4	3	0	0	0	0	7
2012	12	7	2	0	0	0	21
2013	12	14	8	3	0	0	37
2014	12	17	13	5	11	0	58
2015	6	8	13	4	11	5	47
2016	2	6	6	9	5	1	29
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>42</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>201</b>

Fuente: Siu Araucano y Cespi

**Gráfico n°8. Evolución de graduados Plan 8 según cohorte**



1.3- Docentes

1.3.1- Docentes Totales y por Carrera discriminados por Cargo, Dedicación y Departamento

<b>Cargos y Dedicaciones FCAyF por Departamento al 01/11/2016</b>															
Depto	Materia	Prof. Tit.			Prof. Adj.			JTP			Ay. Dipl.			Ay. Rent.	Total
		X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	
Ambiente	Dedic.	2	0	5	5	2	4	6	8	8	13	3	4	2	62
	Cargos	7			11			22			20				
Biología	Dedic.	1	0	4	3	0	5	8	3	10	17	2	6	10	69
	Cargos	5			8			21			25				
Exactas	Dedic.	0	3	2	4	4	3	10	7	7	22	4	1	4	71
	Cargos	5			11			24			27				
Desarrollo	Dedic.	2	1	4	4	3	4	8	3	5	16	3	3	3	59
	Cargos	7			11			16			22				
Ingeniería	Dedic.	1	0	5	3	3	7	10	5	3	13	2	3	1	56
	Cargos	6			13			18			18				
Tecnología	Dedic.	0	0	3	2	3	9	9	6	9	14	5	4	1	65
	Cargos	3			14			24			23				
Total dedicaciones		6	4	23	21	15	32	51	32	42	95	19	21	21	382
Total Cargos		33			68			125			135				

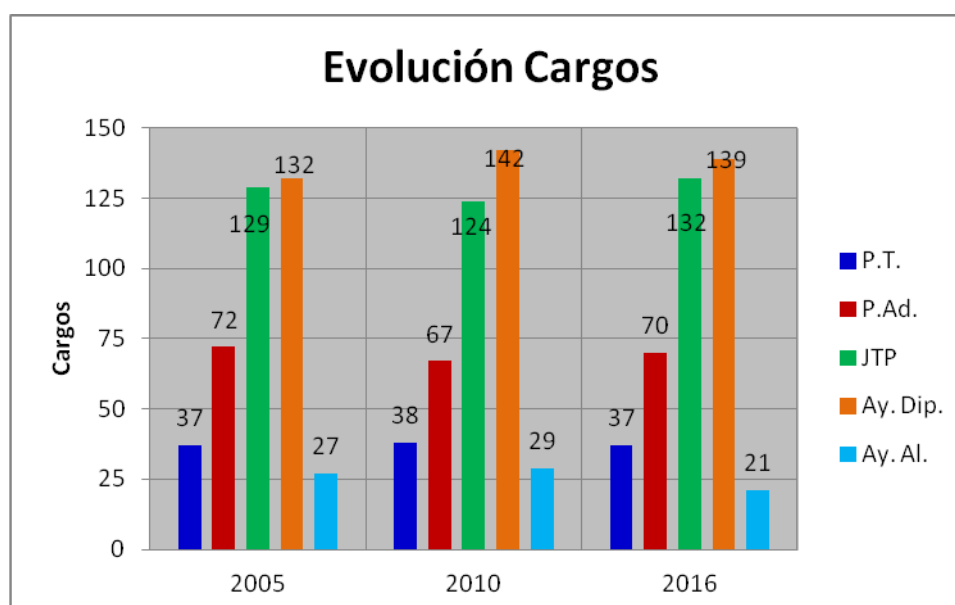
<b>Planta Docente Agronomía al 01/11/2016</b>															
Depto	Materia	Prof. Tit.			Prof. Adj.			JTP			Ay. Dipl.			Ay. Rent.	Total
		X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	
Ambiente	Dedic.	1	0	5	3	1	2	4	4	8	10	3	3	1	44
	Cargos	6			6			16			16				
Biología	Dedic.	1	0	4	3	0	4	8	3	10	15	2	6	9	65
	Cargos	5			7			21			23				
Exactas	Dedic.	0	3	1	3	4	3	10	5	6	20	4	1	4	64
	Cargos	4			10			21			25				
Desarrollo	Dedic.	1	1	3	3	2	1	8	2	4	14	3	3	3	48
	Cargos	5			6			14			20				
Ingeniería	Dedic.	1	0	4	1	1	5	8	4	2	11	1	3	1	42
	Cargos	5			7			14			15				
Tecnología	Dedic.	0	0	2	2	2	9	9	6	9	13	5	3	1	61
	Cargos	2			13			24			21				
Total dedicaciones		4	4	19	15	10	24	47	24	39	83	18	19	19	325
Total Cargos		27			49			110			120				

### Planta Docente Forestal al 01/11/2016

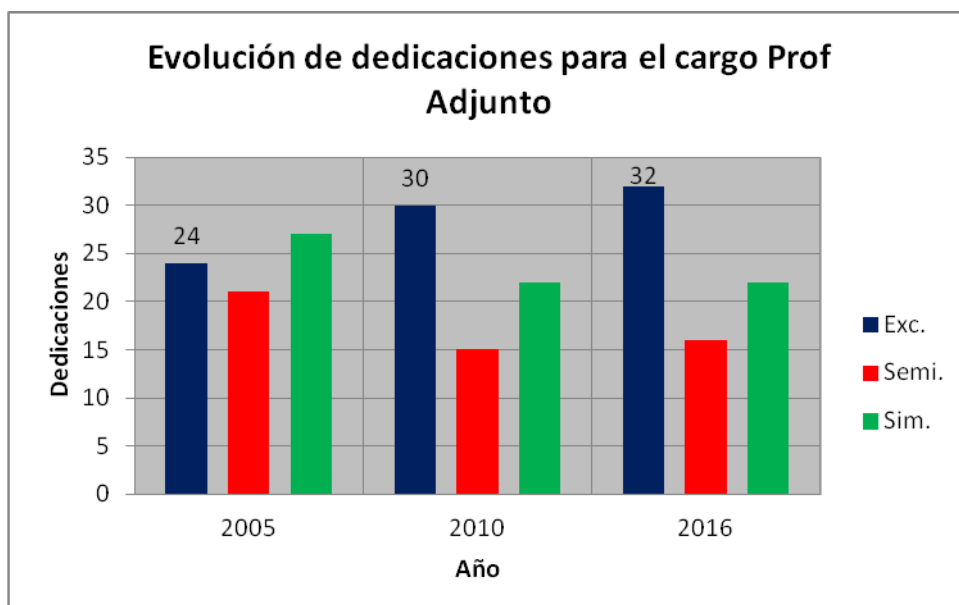
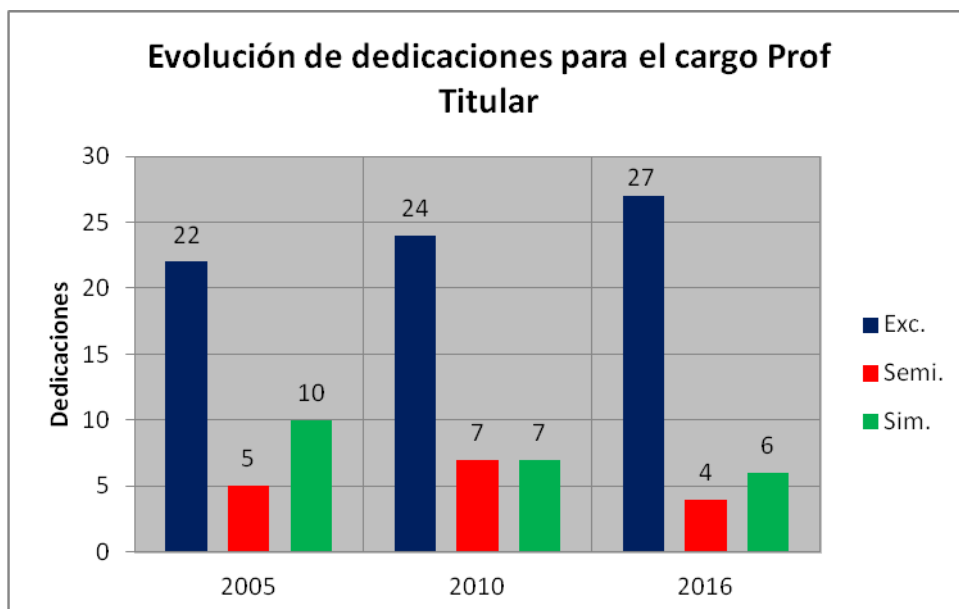
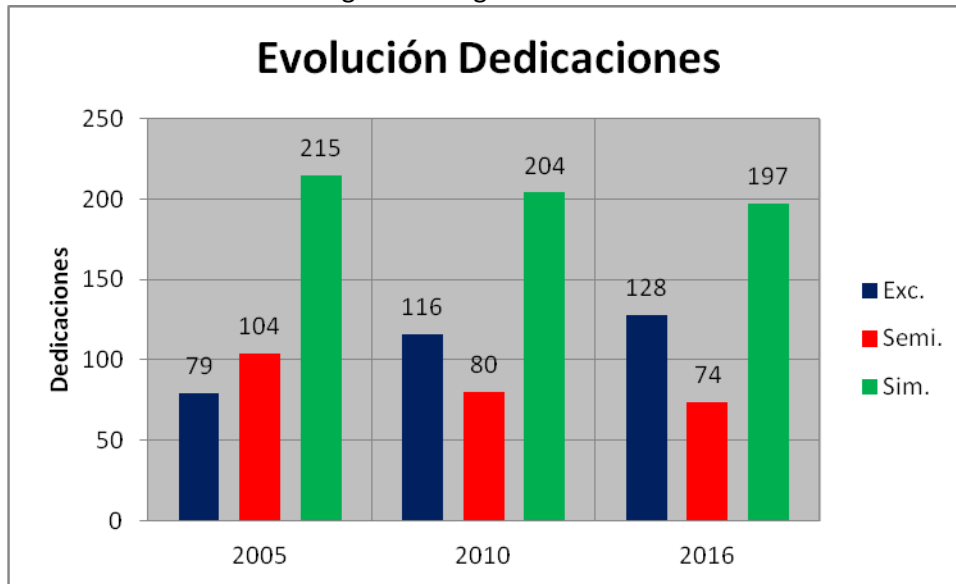
Depto	Materia	Prof. Tit.			Prof. Adj.			JTP			Ay. Dipl.			Ay. Rent.	Total
		X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	S	E	X	
Ambiente	Dedic.	2	0	3	4	1	4	3	8	4	9	1	2	2	43
	Cargos	5			9			15			12				
Biología	Dedic.	1	0	4	3	0	5	8	3	10	17	2	6	10	69
	Cargos	5			8			21			25				
Exactas	Dedic.	0	3	2	3	4	3	10	6	7	20	4	1	4	67
	Cargos	5			10			23			25				
Desarrollo	Dedic.	1	1	3	4	2	3	6	1	5	11	3	3	3	46
	Cargos	5			9			12			17				
Ingeniería	Dedic.	1	0	3	3	2	5	8	2	2	9	2	2	1	40
	Cargos	4			10			12			13				
Tecnología	Dedic.	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	4
	Cargos	1			1			0			2				
Total dedicaciones		5	4	16	17	10	20	35	20	28	67	12	15	20	269
Total Cargos		25			47			83			94				

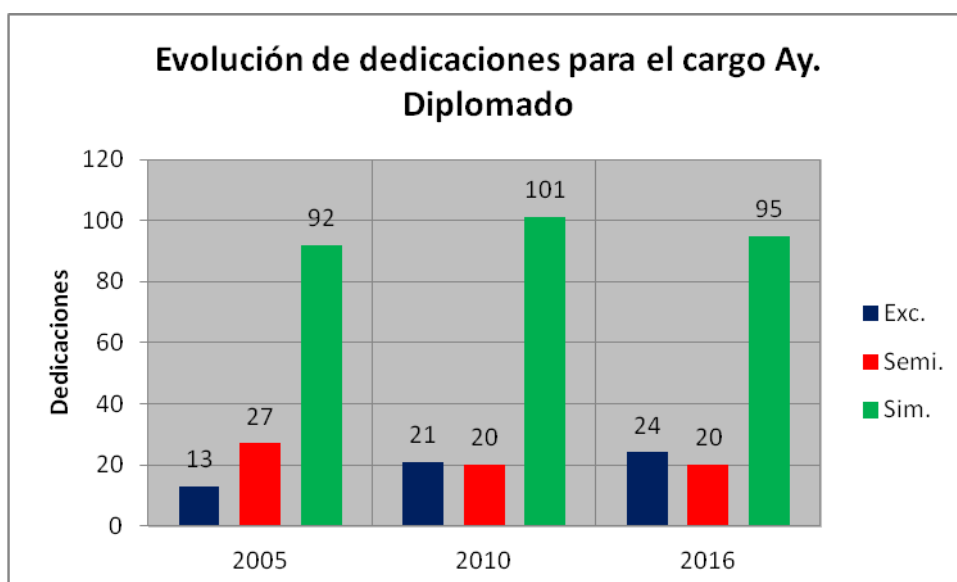
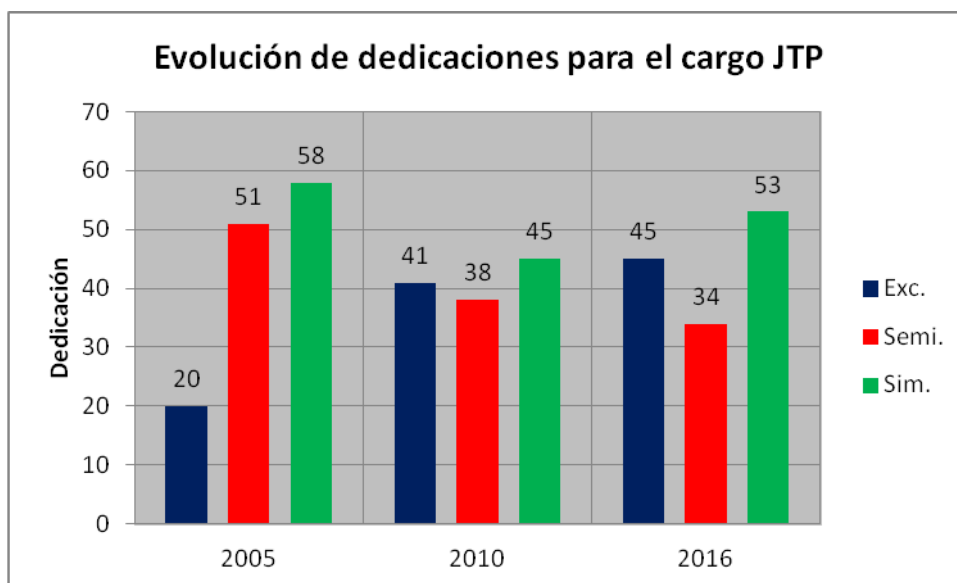
Referencias:PT: Profesor Titular; PA: Profesor Adjunto; JTP: Jefe de Trabajos Prácticos; AD: Ayudante Diplomado; E: Dedicación exclusiva; S: Dedicación Semiexclusiva y X: Dedicación Simple.

#### 1.3.2- Evolución de los Cargos Docentes



1.3.3- Evolución de las Dedicaciones según los Cargos Docentes





#### 1.3.4- Docentes con Doctorado, Magister, Especialización

Docentes con Título de Posgrado	
Título	Cantidad
Doctor	82
Magíster	56
Especialista	49
Total Docentes con Posgrado	187
% Docente con Posgrado	48,8%

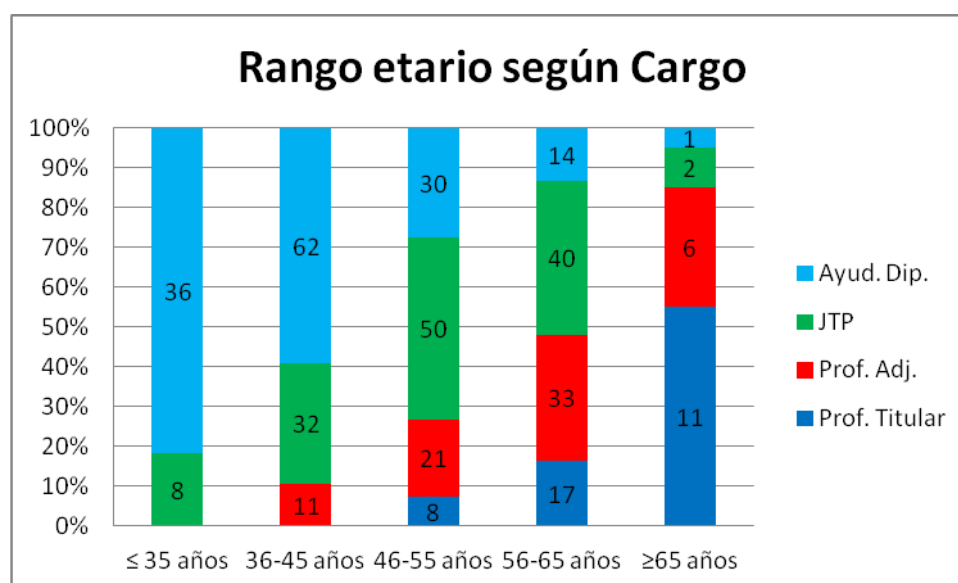
El 40% de los docentes responsables de las actividades curriculares obligatorias acredita formación pedagógica, ya sea a través de carreras de posgrado dictadas por la propia universidad o por otras

instituciones de educación superior. Además, un 54,5% de los docentes está categorizado como investigador, el 44,25% en el Sistema de Incentivos, el 10,25 % en otros sistemas, como CONICET y CIC.

### 1.3.5- Rango etario

Rango Etario Docente							
Cargo	Dedic.	≤ 35 años	36-45 años	46-55 años	56-65 años	≥65 años	Total
Prof. Titular	Excl	0	0	5	12	9	26
	Semi	0	0	3	2	0	5
	Simp	0	0	0	3	2	5
	Total	0	0	8	17	11	36
Prof. Adj.	Excl	0	6	8	14	4	32
	Semi	0	1	4	10	1	16
	Simp	0	4	9	9	1	23
	Total	0	11	21	33	6	71
JTP	Excl	2	12	20	11	0	45
	Semi	3	4	16	11	1	35
	Simp	3	16	14	18	1	52
	Total	8	32	50	40	2	132
Ayud. Dip.	Excl	7	9	5	3	0	24
	Semi	4	12	3	1	0	20
	Simp	25	41	22	10	1	99
	Total	36	62	30	14	1	143

### 1.3.6- Rango etario según Cargo



#### 1.4- No Docentes

##### 1.4.1- Evolución de No Docentes por Dependencia según Cargo y Categoría

Evolución de Cargos No Docentes cubiertos según Categoría																	
Categorías	2005									2016							Dif
	01	02	03	04	05	06	07	T	01	02	03	04	05	06	07	T	
<i>Administrativo</i>	2	5	14	11	8	4	8	52	1	7	14	9	6	7	3	47	-5
<i>Obrero y maestranza</i>	0	1	9	11	4	5	6	36	0	1	8	9	4	7	10	39	3
<i>Servicios</i>	0	1	0	2	5	5	7	20	0	1	2	0	6	5	11	25	5
<i>Profesional</i>	0	3	2	0	0	0	0	5	0	2	3	0	1	0	0	6	1
<i>Técnico</i>	0	6	9	11	14	5	7	52	0	3	7	11	8	2	2	33	-19
<b>Total</b>	<b>165</b>								<b>150</b>							<b>15</b>	

Fuente: Registros del Departamento de Personal

#### 1.5- Posgrado

##### 1.5.1- Evolución de Carreras de Posgrado discriminadas por Tipo, situación de Acreditación y Categorización

Carreras de Posgrado								
Carreras de Posgrado	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Doctorados</i>	1	1	1	1	1	1	1	1
<i>Maestrías</i>	6	6	7	7	6	6	6	8
<i>Especializaciones</i>	2	2	2	2	2	2	2	3
C.P. según acred.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Acred. c/ Categ.</i>	3	4	4	6	4	4	4	5
<i>Acreditadas</i>	0	1	1	0	2	0	1	1
<i>No Acred.</i>	2	1	1	1	0	0	1	2
<i>En trámite</i>	2	1	3	3	3	4	3	2
<i>No enviada</i>	2	2	1	1	0	1	0	2
C.P. según Categor.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>A</i>							1	2
<i>B</i>	3	3	3	5	3	3	2	2
<i>C</i>		1	1	2	1	1	1	1

Fuente: Anuario UNLP



1.5.2- Evolución de alumnos Totales en Carrera de Posgrado según Tipo de Carrera

<b>Alumnos Totales de Posgrado</b>											
<b>Alum. Totales en C.P.</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<i>Doctorados</i>	20	20	18	15	16	31	41	38	47	51	64
<i>Maestrías</i>	87	87	41	63	138	127	120	0	113	100	134
<i>Especializaciones</i>	123	123	50	50	50	4	88	23	34	16	24
<b>Evol. Alum. Posgrado</b>	<b>230</b>	<b>230</b>	<b>109</b>	<b>128</b>	<b>204</b>	<b>162</b>	<b>249</b>	<b>61</b>	<b>194</b>	<b>167</b>	<b>222</b>

Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano

1.5.3- Evolución Ingresantes y Egresados de Carreras de Posgrado

<b>Ingresantes y Egresados Posgrado</b>											
<b>Alumnos Ingr. de C.P.</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Doctorados	2	2	3	0	4	5	8	14	11	11	13
Maestrías	35	35	10	5	10	21	18	0	28	21	26
Especializaciones	18	18	33	33	33	0	19	5	2	4	11
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>55</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>47</b>	<b>26</b>	<b>45</b>	<b>19</b>	<b>41</b>	<b>36</b>	<b>50</b>
<b>Egresados de C.P.</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Doctorados	1	1	1	0	3	0	0	0	4	5	7
Maestrías	1	0	0	0	22	21	5	0	5	8	13
Especializaciones	0	4	4	4	4	0	0	0	2	0	4
<b>Evol. Egr. de C.P.</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>29</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>24</b>

Fuente: Anuario UNLP y SIU Araucano

## 2- EJE ESTRATÉGICO INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN TECNOLÓGICA

En el anterior PEI Institucional (2009) se estableció: “Investigar primero lo necesario “y “Atender y articular las demandas sociales con las acciones propias”. Con el propósito de apoyar y estimular la investigación y creación científica, tecnológica y artística, preservando y mejorando su calidad con el fin de contribuir al desarrollo del conocimiento agronómico y forestal, tanto a nivel local, regional como nacional.

2.1- Evolución de Docentes Investigadores en el Programa de Incentivos por Dedicación a la investigación.

<b>Docentes Investigadores del Programa de Incentivos discriminados por dedicación y categoría</b>					
<b>Categoría</b>	<b>Dedicación</b>	<b>2005</b>	<b>2009</b>	<b>2012</b>	<b>2016</b>
Cat I	Exclusiva	12	10	13	
	Semi	2	3	2	
	Simple	0	0	0	
	Subtotal Cat I	14	13	15	0
Cat II	Exclusiva	16	14	23	
	Semi	2	3	1	
	Simple	0	0	0	
	Subtotal Cat II	18	17	24	0
Cat III	Exclusiva	28	26	36	
	Semi	8	8	13	
	Simple	1	0	0	
	Subtotal Cat III	37	34	49	0
Cat IV	Exclusiva	18	23	32	
	Semi	19	13	16	
	Simple	1	0	0	
	Subtotal Cat IV	38	36	48	0
Cat V	Exclusiva	12	22	14	
	Semi	22	18	13	
	Simple	9	1	8	
	Subtotal Cat V	43	41	35	0
<b>Total</b>		<b>150</b>	<b>141</b>	<b>171</b>	<b>0</b>

## 2.2- Institutos, Centros, Laboratorios y UPIDES por Unidad Académica

<b>Institutos , Centros, Laboratorios y UPIDES</b>				
<b>Unidad de Investigación</b>	<b>Grupo de Trabajo/Unidad ejecutora</b>	<b>Sigla</b>	<b>Responsable</b>	<b>Total Integrantes</b>
Instituto	Instituto de Fisiología Vegetal	INFIVE	Juan José Guiamet	60
	Instituto de Fitotécnico Santa Catalina	IFSC	María del Carmen Molina	3
Centro	Cetro de Estudios Integrales de la Dinámica Exógena	CEIDE	Fernanda Gaspari (FCAYF); Fernando Kruse (FCNyM)	31
	Centro de Investigaciones de Fitopatología	CIDEFI	Pedro Balatti	24
	Centro de Investigaciones de Sanidad Vegetal	CISAV	Ana María Castro (Sub Directora a cargo)	36
	Centro de Investigaciones de Suelos para la Sustentabilidad Agropecuaria y Forestal	CISSAF	Roberto Filgueiras	21
Laboratorio	Laboratorio de Investigación en Productos Agroindustriales	LIPA	Ariel Vicente	17
	Laboratorio de Investigación en Madera	LIMAD	Gabriel Keil	28
	Laboratorio de Morfología Comparada de Espermatófitas	LAMC E	Ana María Arambarri	10
	Laboratorio de Investigación de Sistemas Ecológicos y Ambientales	LISEA	Juan Goya	19
UPID	Semillas Hortícolas del Cinturón Platense	Semillas	Jua José Garat	10
	Ingeniería de Paisaje	IP	Alfredo Benassi	8
	Tecnología de Sensoramiento Remoto y Sistemas de Información Geográfica Aplicados		Christian Weber	5
	Agricultura Familiar	AF	Gustavo Larrañaga	12

Del total de docentes, 327 no participan de ninguna unidad de Investigación.

<b>Evolución de Institutos , Centros, Laboratorios y UPIDES</b>				
<b>Unidad de Investigación</b>	<b>2005</b>	<b>2009</b>	<b>2012</b>	<b>2016</b>
Laboratorios	3	5	5	4
Centros	2	3	3	4
Institutos	2	2	2	2
UPIDES	0	0	0	4

<b>Evolución de Institutos , Centros, Laboratorios y UPIDES</b>				
<b>Unidad de Investigación</b>	<b>2005</b>	<b>2009</b>	<b>2012</b>	<b>2016</b>
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>14</b>

2.3- Evolución de Becarios UNLP por Carrera.

<b>Evolución de becarios por Institución</b>					
<b>Año</b>	<b>UNLP</b>	<b>CIN-UNLP</b>	<b>CIC-UNLP</b>	<b>CIC</b>	<b>CONICET</b>
2014	10	0	0	0	33
2015	13 (7 tipo A)	3 (CIN)	2	0	31
2016	10 (7 tipo A)	2 (CIN)	2	2	27

2.4- Composición de los investigadores (CONICET/CIC/UNLP)

<b>Docentes Investigadores en CONICET y CIC de la FCAyF según cargo y categoría de Investigador</b>							
<b>Institución</b>	<b>Cargo Docente</b>	<b>Investigador Superior</b>	<b>Investigador Principal</b>	<b>Investigador Independiente</b>	<b>Investigador Adjunto</b>	<b>Investigador Asistente</b>	<b>Total</b>
CONICET	Profesor	0	1	4	4	1	10
	Auxiliar	0	0	4	2	12	18
CIC	Profesor	4	3	1	1	9	18
	Auxiliar	0	1	1	0	2	4
<b>Total</b>	<b>Profesor</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>28</b>
	<b>Auxiliar</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>22</b>

Cabe destacar que en 2010 el número de profesores y auxiliares integrados al CONICET en todas las categorías de investigador alcanzaba un total de 14, lo que evidencia un crecimiento de más del 80%.

2.5- Proyectos de Investigación en ejecución, acreditados por la UNLP.

<b>Subsidios para los Proyectos de Investigación y Desarrollo acreditados por la UNLP</b>				
<b>Director</b>	<b>Título del Proyecto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
ACCIARESI, HORACIO ABEL	USO DE HONGOS PATOGENOS EN EL CONTROL BIOLÓGICO DE MALEZAS PERENNES CON RESISTENCIA-TOLERANCIA AL HERBICIDA GLIFOSATO.	\$ 12.093		
ARRAMBARI, ANA MARIA	ANATOMÍA DE LOS ORGANOS VEGETATIVOS CON PROPIEDADES MEDICINALES DE ESPERMATOFITAS RIOPLATENSES. I. HIERBAS TERRESTRES	\$ 17.087		
BALATTI, PEDRO ALBERTO	ESTUDIOS BASICOS PARA EL MANEJO DE TOSPOVIRUS Y CLADOSPORIUM FULVUM, DOS AGENTES PATOGENOS QUE PROVOCAN PERDIDAS DE RENDIMIENTO EN CULTIVOS DE TOMATE Y PIMIENTO BAJO CUBIERTA EN EL CINTURON HORTICOLA DEL GRAN BUENOS AIRES Y LA PLATA	\$ 16.825		
BARRERA, MARCELO DANIEL	DINAMICA DE SEMILLAS Y PLANTULAS BAJO DISTINTAS INTENSIDADES DE CORTA EN BOSQUES DE NOTHOFAGUS PUMILIO EN TIERRA DEL FUEGO.	\$ 13.933		
GASPARI, FERNANDA JULIA	SERVICIOS AMBIENTALES DE AGROECOSISTEMAS PARA EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	\$ 20.242	\$ 23.199	
PERELLO, ANALIA EDITH	PATOSISTEMAS FUNGICOS EN ESPECIES DE IMPORTANCIA AGROFORESTAL: SU CARACTERIZACIÓN Y ESTRATEGIAS DE CONTROL DE BAJO IMPACTO AMBIENTAL	\$ 17.876	\$ 20.488	
VASICEK, ARACELI LEONOR	ESTUDIOS BIODEMOGRÁFICOS EN ÁFIDOS, DE DIVERSIDAD EN FORMÍCIDOS Y DE BIOCONTROL EN COLEÓPTEROS PLAGA DE GRANOS ALMACENADOS.	\$ 14.722	\$ 16.872	
KEIL, GABRIEL DARIO	PROFUNDIZACIÓN DE ESTUDIOS XILOTECNOLÓGICOS EN MADERAS DE ÁLAMO Y JUVENIL DE PINO PONDEROSA	\$ 7.624	\$ 17.776	
SIMON, MARIA ROSA	GENÉTICA DE LA RESISTENCIA Y MECANISMOS DE TOLERANCIA A ENFERMEDADES FOLIARES EN TRIGO. SU EFECTO SOBRE EL RENDIMIENTO Y LA CALIDAD	\$ 20.242	\$ 17.324	
BAYON, NESTOR DAVID	CATÁLOGO DE LAS PLANTAS CULTIVADAS DE LA ARGENTINA: FAMILIAS ASTERACEAE, FABACEAE Y POACEAE	\$ 9.201	\$ 10.545	
PUPPO, MARIA CECILIA	PROPIEDADES FÍSICOQUÍMICAS Y FUNCIONALES DE DERIVADOS DE ALGARROBA. APLICACIÓN EN SISTEMAS ALIMENTARIOS	\$ 12.750	\$ 13.709	
CASTRO, ANA MARIA	SELECCIÓN ASISTIDA DE GENES INDUCIBLES POR FITOHORMONAS QUE OTORGAN TOLERANCIA AL ESTRÉS BIÓTICO EN TRIGO Y CEBADA.	\$ 30.495	\$ 34.949	
SISTERNA, MARINA NOEMI	ENFERMEDADES FÚNGICAS DE SEMILLAS Y GRANOS: ETIOLOGÍA, EPIDEMIOLOGÍA Y ALTERNATIVAS DE CONTROL DE BAJO IMPACTO AMBIENTAL	\$ 14.722	\$ 16.872	
ANDREAU, RICARDO HIPOLITO	INJERTO DE TOMATE EN CULTIVO PROTEGIDO	\$ 21.031	\$ 14.161	
AUTINO, JUAN CARLOS	SINTESIS SUSTENTABLE DE PESTICIDAS ECOCOMPATIBLES	\$ 10.778	\$ 12.353	
ROMANELLI, GUSTAVO PABLO	TECNOLOGÍAS LIMPIAS PARA LA PRODUCCIÓN DE POTENCIALES INSECTICIDAS	\$ 18.270	\$ 20.036	
DENEGRI, GERARDO ANDRES	CADENAS FORESTO INDUSTRIALES REGIONALES	\$ 9.990	\$ 13.257	
GOLIK, SILVINA INES	APORTES PARA LA DIVERSIFICACIÓN DE CULTIVOS Y TÉCNICAS ADAPTADOS AL PARTIDO DE MAGDALENA	\$ 11.567	\$ 13.257	
GRACIANO, CORINA	BASES FISIOLÓGICAS DE LA FERTILIZACIÓN EN ESPECIES FORESTALES	\$ 7.624	\$ 9.641	
LUQUEZ, VIRGINIA MARTHA CRISTI	RESPUESTAS FISIOLÓGICAS Y BIOQUÍMICAS AL ESTRÉS HÍDRICO EN CLONES DE ÁLAMO (POPULUS SPP.) Y SAUCE (SALIX SPP.).	\$ 9.990	\$ 11.449	

<b>Subsidios para los Proyectos de Investigación y Desarrollo acreditados por la UNLP</b>				
<b>Director</b>	<b>Título del Proyecto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
MONTEOLIVA, SILVIA ESTELA	CALIDAD DE MADERA PARA LA INDUSTRIA: IMPACTO DE LA SILVICULTURA Y LA GENÉTICA	\$ 9.990	\$ 11.449	
ANTONINI, ALICIA GRACIELA	UTILIZACIÓN DE FUENTES PROTEICAS ALTERNATIVAS Y ADITIVOS EN ENGORDE DE CONEJOS. EVALUACIÓN DE DIFERENTES ALELOS DE GENES ASOCIADOS AL CRECIMIENTO.	\$ 13.144	\$ 15.516	
BALATTI, PEDRO ALBERTO	FIJACION BIOLÓGICA DE N EN LA SOJA ROL DE LA DIVERSIDAD GENÉTICA DE LOS RIZOBIOS Y LOS GENES DE NODULACIÓN DEL HOSPEDANTE	\$ 15.247	\$ 15.667	
REFI, ROBERTO OSCAR	DINÁMICA DEL SISTEMA ANIMAL-PASTIZAL-AMBIENTE EN LA RECRÍA DE HEMBRAS BOVINAS ANGUS.	\$ 11.567		
CIEZA, RAMON ISIDRO	CARACTERIZACIÓN DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS Y FORESTALES EN EL GRAN LA PLATA	\$ 13.933		
ABEDINI, WALTER ISMAEL	PROPAGACIÓN VEGETATIVA DE ESPECIES LEÑOSAS: ANÁLISIS DE LOS PROCESOS Y MECANISMOS QUE LA DETERMINAN	\$ 16.693	\$ 17.324	
VAZQUEZ, MABEL ELENA	DINÁMICA DE LA ACIDIFICACIÓN/CORRECCIÓN DE SUELOS DEL ÁMBITO TEMPLADO ARGENTINO EVALUACIÓN COMPARATIVA DEL ENCALADO Y LA FERTILIZACIÓN CÁLCICO-MAGNÉSICA. DESARROLLO DE PRODUCTOS ALTERNATIVOS.	\$ 31.283	\$ 32.238	\$ 37.202
CARRICART, PEDRO ELEUTERIO	NUEVAS DINÁMICAS EN LAS RELACIONES ENTRE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA Y EL TERRITORIO EN ARGENTINA.	\$ 10.778	\$ 14.161	\$ 21.967
HANG, GUILLERMO MIGUEL	UN ESTUDIO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL SECTOR HORTÍCOLA PLATENSE: EL RÉGIMEN DE TRABAJO AGRARIO Y SU IMPACTO EN LAS NUEVAS MODALIDADES PREDOMINANTES EN LA ACTUALIDAD	\$ 18.665	\$ 21.391	\$ 21.967
VIÑA, SONIA ZULMA	PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES NO TRADICIONALES: APLICACIONES AGRONÓMICAS Y ALIMENTARIAS	\$ 13.539	\$ 18.228	\$ 22.498
MICELI, ELISA CRISTINA	EVALUACION DE LA INFLUENCIA DE FACTORES DE PROCESO SOBRE LA CALIDAD ORGANOLÉPTICA Y NUTRICIONAL DE ALIMENTOS	\$ 13.144	\$ 16.872	\$ 19.841
CORDIVIOLA, CARLOS ANGEL	HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS PARA EL DESARROLLO DE SISTEMAS PRODUCTIVOS CAPRINOS.	\$ 19.453	\$ 22.747	\$ 31.002
GUIAMET, JUAN JOSE	IDENTIFICACION DE LAS PROTEASAS Y LAS VIAS PROTEOLÍTICAS RESPONSABLES DE LA DEGRADACIÓN DE PROTEÍNAS FOTOSINTÉTICAS DURANTE LA SENESCENCIA EN SOJA Y MAIZ.	\$ 22.214	\$ 30.430	\$ 36.848
BARTOLI, CARLOS GUILLERMO	IMPACTO DEL BALANCE REDOX EN PROCESOS FISIOLÓGICOS DE LAS PLANTAS	\$ 13.539	\$ 20.940	\$ 26.218
RINGUELET, ROBERTO RICARDO	ESTUDIO DE SITUACIONES PROBLEMATICAS EN LAS INTERFACES DE LOS PROCESOS DE EXTENSIÓN RURAL	\$ 14.722	\$ 16.872	
FREIRE, SUSANA EDITH	SISTEMÁTICA DE COMPUESTAS AMERICANAS: GÉNEROS PSEUDOGNAPHALIUM Y GAMOCHAETA (GNAPHALIEAE)	\$ 11.567	\$ 13.257	\$ 13.464
MUJICA, MARIA DE LA MERCED	MEJORA GENÉTICA DE ESPECIES NATIVAS Y NATURALIZADAS DE LA REGIÓN SEMIÁRIDA DEL MONTE BONAERENSE PARA LA RECUPERACIÓN, MANTENIMIENTO Y USO SUSTENTABLE DE LA BIODIVERSIDAD DE PASTIZALES	\$ 9.201	\$ 15.064	
MOLINA, MARIA DEL CARMEN	ESTUDIO DE LA DIVERSIDAD Y MECANISMOS GENÉTICOS ASOCIADA A TOLERANCIA A ESTRÉS SALINO EN GERMOPLASMA DE ZEA Y BROMUS.	\$ 28.917	\$ 33.142	\$ 38.973
RICCI, MONICA	INSECTOS PLAGA Y SUS ENEMIGOS NATURALES EN CULTIVOS INTENSIVOS Y EXTENSIVOS, CON ESPECIAL REFERENCIA A PENTATÓMIDOS (HEMIPTERA: PENTATOMIDAE) Y FORMÍCIDOS (HYMENOPTERA: FORMICIDAE)	\$ 10.778	\$ 10.545	\$ 18.778

<b>Subsidios para los Proyectos de Investigación y Desarrollo acreditados por la UNLP</b>				
<b>Director</b>	<b>Título del Proyecto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
ARTURI, MARCELO FABIAN	LAS PLANTACIONES FORESTALES, SUS EFECTOS AMBIENTALES Y CONSECUENCIAS DE LAS POLÍTICAS SOCIOECONÓMICAS APLICADAS AL SECTOR FORESTAL	\$ 28.129	\$ 36.757	\$ 47.477
ACCIARESI, HORACIO ABEL	DETECCIÓN Y DISCRIMINACIÓN ÓPTICA DE MALEZAS DE RELEVANCIA EN CULTIVOS EXTENSIVOS CON RESISTENCIA Y/O TOLERANCIA AL HERBICIDAS GLIFOSATO	\$ 7.361	\$ 15.968	\$ 18.778
PASO, MONICA LUISA	POLÍTICAS DE INCLUSIÓN Y DE ABORDAJE DE LA HETEROGENEIDAD Y LA DIFERENCIA EN EL TRAMO DE INGRESO Y PRIMER AÑO DE CARRERAS DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. LAS PERSPECTIVAS Y PRÁCTICAS DE LOS ACTORES INTERVINIENTES	\$ 6.835	\$ 8.737	\$ 11.338
GOLLUSCIO, RODOLFO ANGEL	ESTUDIO DE LA MORFOGÉNESIS, COMPETENCIA Y CALIDAD NUTRITIVA BAJO DIFERENTES CONDICIONES DE PASTOREO EN LA ESTEPA DE HALÓFITAS DEL NORTE DE LA DEPRESIÓN DEL SALADO: CHLORIS BERROI Y DISTICHLIS SP	\$ 15.510	\$ 17.776	
ALBO, GRACIELA NOEMI	PERSPECTIVAS AGROECOLOGICAS DE LAS PRODUCCIONES DE GRANJA: SU INFLUENCIA EN EL CONSUMIDOR Y LA SALUD DE LA POBLACION.	\$ 20.242	\$ 25.911	
MARTINEZ, SUSANA BEATRIZ	ECOFISIOLOGIA DE LOS CULTIVOS PROTEGIDOS	\$ 22.608	\$ 27.719	\$ 33.659
BELTRANO, JOSE	SUSTENTABILIDAD DE SISTEMAS PRODUCTIVOS INTENSIVOS. EFECTO DE LA MICORRIZACIÓN EN EL CULTIVO DE ESPECIES HORTÍCOLAS (TOMATE Y PIMIENTO) Y CEREALES, EN CONDICIONES DE ESTRÉS ABIÓTICO.	\$ 16.299	\$ 20.488	\$ 24.093
VIDAL, ALFONSO ANDRES	MEJORAMIENTO DE ARROZ: EVALUACION DE DISTINTOS TIPOS DE PLANTAS Y CALIDAD DE GRANO EN SITUACIONES DE DIFERENTE OFERTA AMBIENTAL	\$ 14.722	\$ 16.872	\$ 25.156
GAMBOA, BLANCA SUSANA	ALTERNATIVAS TECNOLÓGICAS SUSTENTABLES PARA LA PRODUCCIÓN HORTÍCOLA EN INVERNADERO EN LA PLATA: INFLUENCIA EN LOS CULTIVOS Y SU PROBLEMÁTICA SANITARIA	\$ 6.835	\$ 11.449	
SARANDON, SANTIAGO JAVIER	DISEÑO, MANEJO Y EVALUACIÓN DE AGROECOSISTEMAS SUSTENTABLES	\$ 30.495	\$ 34.949	\$ 43.757
JORAJURIA COLLAZO, DANIEL	PROPIEDADES FÍSICAS DE LOS SUELOS BAJO SIEMBRA DIRECTA.	\$ 36.804	\$ 38.565	\$ 45.351
		<b>\$ 801.276</b>		
ARAMBARRI, ANA MARIA	ANATOMÍA DE LOS ÓRGANOS VEGETATIVOS MEDICINALES DE ESPERMATÓFITAS RIOPLATENSES. II. HIDRÓFITAS, PALUSTRES, TREPADORAS Y VOLUBLES		\$ 19.584	\$ 21.967
BALATTI, PEDRO ALBERTO	INTERACCIONES PATOGENO HOSPEDANTES Y EL MANEJO DE LAS PATOLOGIAS PROVOCADAS POR AGENTES FÚNGICOS, BACTERIAS, VIRUS Y NEMATODOS		\$ 17.475	\$ 25.864
CIEZA, RAMON ISIDRO	DINÁMICAS Y TRANSFORMACIONES DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIOS Y FORESTALES EN EL GRAN LA PLATA		\$ 16.872	\$ 20.904
GENOVA, LEOPOLDO JULIO	DISEÑO, OPERACIÓN Y EVALUACIÓN DE SISTEMAS DE RIEGO Y DRENAJE EN CULTIVOS BAJO CUBIERTA Y EXTENSIVOS		\$ 14.161	\$ 26.218
REFI, ROBERTO OSCAR	PRODUCTIVIDADES ANIMAL Y VEGETAL EN LA RECRÍA PASTORIL DE HEMBRAS BOVINAS ANGUS		\$ 13.257	\$ 16.652
MONACO, CECILIA INES	DESARROLLO DE UN FORMULADO CON PROLONGADA VIDA ÚTIL EN UN BIOFUNGICIDA A BASE TRICHODERMA		\$ 15.064	\$ 18.778
BALBUENA, ROBERTO HERNAN	PULVERIZACIONES AGRÍCOLAS. EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA Y RIESGOS AMBIENTALES DE DISTINTAS ALTERNATIVAS TECNOLÓGICAS		\$ 11.449	\$ 13.464
BARRERA, MARCELO DANIEL	DINÁMICA DE LA REGENERACIÓN Y DEL SOTOBOSQUE EN BOSQUES DE NOTHOFAGUS SPP. BAJO MANEJO EN TIERRA DEL FUEGO		\$ 15.968	\$ 19.841

<b>Subsidios para los Proyectos de Investigación y Desarrollo acreditados por la UNLP</b>				
<b>Director</b>	<b>Título del Proyecto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
			<b>\$ 970.752</b>	
ALBO, GRACIELA	DISTINTOS ASPECTOS DE LA PRODUCCIÓN SUSTENTABLE EN LA GRANJA			\$ 29.407
BAYÓN NESTOR	FLORA ARGENTINA: FAMILIA AMARANTHACEAS. P. P.			\$ 14.526
CASTRO ANA MARIA	MECANISMOS INDUCIBLES DE DEFENSAS QUE OTORGAN TOLERANCIA AL ESTRÉS BIÓTICO EN TRIGO Y CEBADA: CARACTERIZACIÓN, SELECCIÓN ASISTIDA, EVALUACIÓN EN CONDICIONES PRODUCTIVAS			\$ 28.344
GASPARI FERNANDA	ESTUDIO DE LOS SERVICIOS HIDROLÓGICO-AMBIENTALES PARA APORTAR A LA SUSTENTABILIDAD DE LA REGIÓN			\$ 27.990
GASPARI FERNANDA	EL ARBOLADO URBANO EN DUNAS COSTERAS. INTERACCIÓN Y APRENDIZAJE DEL ENTORNO FORESTAL.			\$ 16.298
GOLIK SILVINA	SISTEMAS AGRÍCOLAS EXTENSIVOS EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES. APORTES PARA SU SUSTENTABILIDAD.			\$ 12.755
GOLLUSCIO RODOLFO	ESTUDIO DE LA SUCESION SECUNDARIA POST- PASTOREO EN LA ESTEPAD E HALÓFITAS Y EVALUACIÓN DE ESTRATEGIAS DE RESTAURACIÓN CON ESPECIES NATIVAS: CHLORIS BERROI			\$ 25.510
GRACIANO CORINA	BASES FISIOLÓGICAS DE LA FERTILIZACIÓN EN ESPECIES FORESTALES			\$ 11.338
KEIL GABRIEL	TECNOLOGÍAS APLICADAS EN MADERA DE ÁLAMOS (POPULUS SPP) IMPLANTADOS EN SISTEMAS SILVO-PASTORILES DE LAS PROVINCIAS DE RÍO NEGRO Y NEUQUÉN			\$ 25.156
LUQUEZ, VIRGINIA	RESPUESTAS AL ESTRÉS POR INUNDACIÓN Y SEQUÍA EN CLONES DE ÁLAMO Y SAUCE CON POSIBLE USO PARA DENDROENERGÍA.			\$ 13.464
MONTEOLIVA SILVIA	PRODUCCIÓN DE MADERA PARA DIFERENTES INDUSTRIAS: FACTORES QUE IMPACTAN EN SU CALIDAD.			\$ 13.464
MOUTEIRA MARIA CECILIA	CADENAS DE VALOR DE LOS ANIMALES DE GRANJA: PORCINOS, OVINOS, ABEJAS, AVES: SU ESTUDIO COMO HERRAMIENTA PARA EL DISEÑO DE POLÍTICAS PÚBLICAS			\$ 20.904
MUJICA MARIA DE LA MERCED	INVESTIGACIÓN APLICADA AL MEJORAMIENTO GENETICO DE FORRAJERAS PARA MEJORAR LA PRODUCTIVIDAD SUSTENTABLE EN PASTIZALES DE AMBIENTES MARGINALES.			\$ 26.218
PERELLÓ ANALIA	HONGOS FITOPATOGENOS DE IMPORTANCIA AGRO-FORESTAL: CARACTERIZACIÓN, PATOGENIA Y BIOCONTROL.			\$ 24.093
PUPPO MARIA CECILIA	COMPLEMENTACIÓN DE HARINA DE TRIGO CON INGREDIENTES NUTRICIONALES. ESTUDIO DE VARIABLES TECNOLÓGICAS Y DE CALIDAD DEL PAN			\$ 18.247
RINGUELET ROBERTO	ESTUDIO DE SITUACIONES PROBLEMATICAS EN LAS INTERFACES DE LOS PROCESOS DE EXTENSIÓN RURAL			\$ 24.093
ROMANELLI GUSTAVO	PRODUCCIÓN ECOEFICIENTE DE COMPUESTOS DE INTERÉS AGRONÓMICO Y VALORACIÓN DE DERIVADOS DE BIOMASA			\$ 33.659
SIMÓN MARIA ROSA	VARIABILIDAD DE LA RESISTENCIA A ENFERMEDADES Y CARACTERISTICAS AGRONOMICAS EN CEREALES DE INVIERNO Y LOCALIZACION MOLECULAR DE CARACTERES POR MAPEO POR ASOCIACIÓN			\$ 20.904
SISTERNA MARIA NOEMI	PATOLOGÍA DE SEMILLAS Y GRANOS: ENFERMEDADES FÚNGICAS Y SUS ALTERNATIVAS SUSTENTABLES DE MANEJO			\$ 17.715

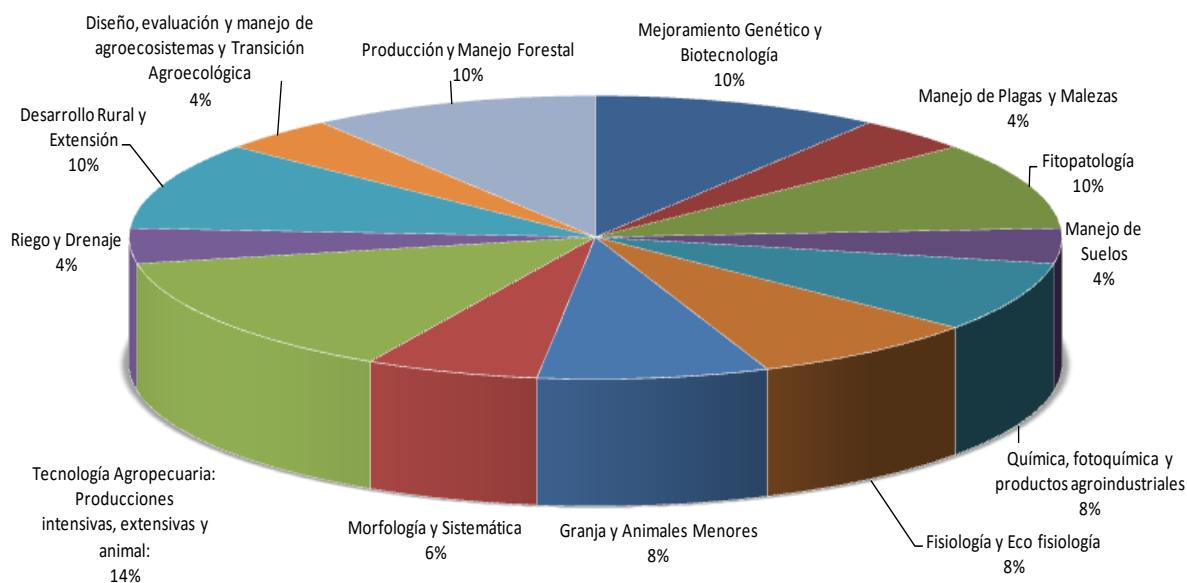


<b>Subsidios para los Proyectos de Investigación y Desarrollo acreditados por la UNLP</b>				
<b>Director</b>	<b>Título del Proyecto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
MARASAS MARIANA	DESARROLLO DE TECNOLOGIAS APROPIADAS PARA LOS PROCESOS DE TRANSICION DE SISTEMAS HORTÍCOLAS CONVENCIONALES HACIA SISTEMAS AGROECOLOGICOS DE PRODUCCIÓN EN EL CINTURÓN HORTÍCOLA DE LA PLATA			\$ 17.184
				\$ <b>1.123.324</b>

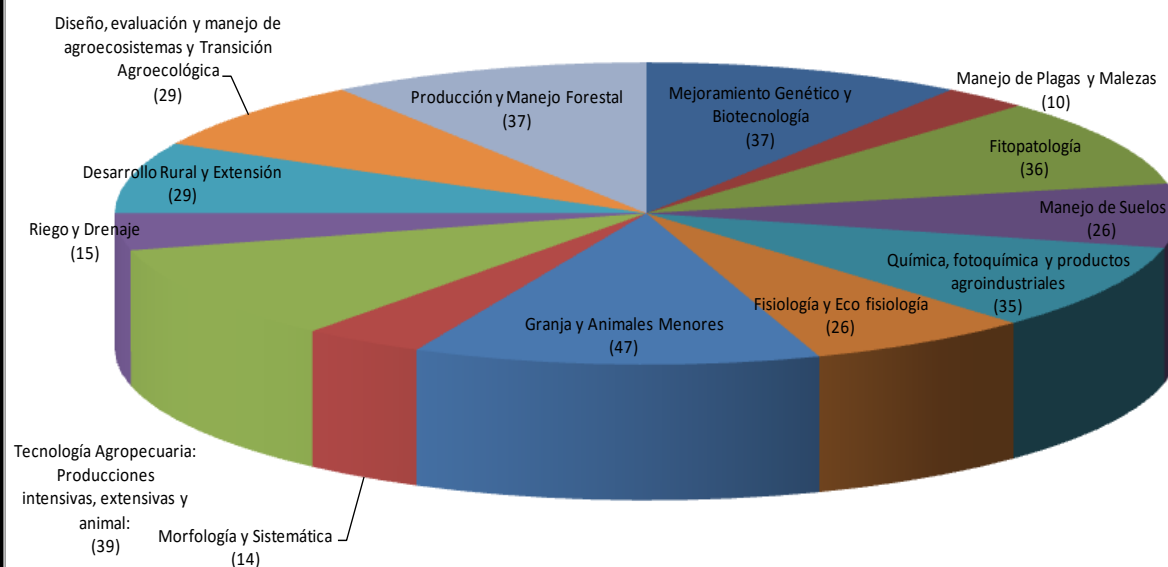
## 2.6- Áreas temáticas de proyectos de investigación

<b>Áreas Temáticas de Proyectos de Investigación y número de integrantes</b>		
<b>Área Temática</b>	<b>% Proyectos</b>	<b>N° de Integrantes</b>
Tecnología agropecuaria: Producciones intensivas, extensivas y animal	14%	39
Producción y Manejo forestal	10%	37
Mejoramiento Genético y Biotecnología	10%	37
Fitopatología	10%	36
Química, Fitoquímica y Productos Industriales	8%	35
Fisiología y Ecofisiología	8%	26
Granja y Animales menores	8%	47
Morfología y Sistemática	6%	14
Diseño, evaluación y manejo de Agroecosistemas y Transición agroecológica	4%	29
Manejo de Plagas y Malezas	4%	10
Manejo de Suelos	4%	26
Riego y drenaje	4%	15
Desarrollo Rural y Extensión	4%	29
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>380</b>

### Nº Proyectos por Línea de Investigación



### Nº de Integrantes por Línea de Investigación

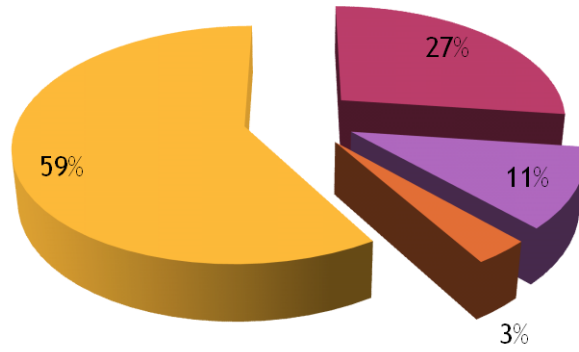


2.7- Resultados de Investigaciones: Publicaciones científicas y actas de congresos con y sin referato y otros resultados de investigaciones.

Revistas Cientificas	Capitulos de Libros	Libros	En Congreso
375	152	47	815

## Publicaciones

■ Revistas Cientificas ■ Capitulos de Libros ■ Libros ■ En Congreso



### 3.- EJE ESTRATÉGICO EXTENSIÓN UNIVERSITARIA

#### 3.1- Listado de Proyectos Extensión desarrollados durante el período 2009/2013

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
Aprendemos haciendo miel de calidad	Hang, Guillermo	5
	Kebate, Claudia	
	Guardia López, Ariel	
	Mouterira, María Cecilia	
	Diosma, Gabriela	
Asistencia técnica y financiera para pequeños productores familiares agropecuarios y agroindustriales del Gran La Plata.	Cieza, Ramón	3
Autosuficiencia alimentaria para barrios del Gran La Plata (parte II)	Mendicino, Lorena	10
	Cieza, Ramón	
	Ferraris, Guillermina	
Boletín Hortícola	Hang, Guillermo	1
	Kebate, Claudia	
	Castro, Armando	
	Ricetti, Adriana	
	Vellilla, Susana	
	García Matías	
	Seibane, Cecilia	
Boletín Informativo : "Contacto rural"	Ferraris, Guillermina	3
	Mendicino, Lorena	
	Seibane, Cecilia	
Canasta de alimentos con identidad territorial: fortalecimiento de agricultores familiares bonaerenses	Velarde, Irene	7
	Vigna, Sonia	
	Caracoche, Celina	
	García Laval, Bettina	
	Lampunani, Gladys	
	Ronco, Blanca	
	Cisterna, Marina	
	Garat, Juan José	
	Lemoine, María Laura	
	Otero, Jeremías	
	Vera Bahima, José	
	Romero, María de los Angeles	
Capacitación de la comunidad agropecuaria de los Pdos. Gral. Belgrano y Pila para la recuperación de suelos degradados de establecimientos de pequeños productores	Vázquez, Mabel	10
	García, Mirta	
	Gelatti, Pablo	
	Vázquez, Juan Manuel	
Capacitación de la comunidad agropecuaria de Las Flores para la	Vázquez, Mabel	6

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
recuperación de suelos degradados de establecimientos de pequeños productores	García, Mirta	
	Gelatti, Pablo	
	Millán, Guillermo	
	Pellegrini, Andrea	
Capacitación para el uso de tecnologías alternativas en el Cinturón Hortícola Platense	Ricetti, Adriana	10
	Kebbat, Claudia	
	Seibane, Cecilia	
	Rollán, María	
	Dal Bo, Elena	
	Ronco, Blanca	
Capacitación productiva y organizacional periurbana. Mejorando la sustentabilidad de emprendimientos productivos familiares	Tamagano, Nora	11
	Cieza, Ramón	
	Bertoldi, Manuel	
	Flores, Claudia	
	Sánchez Vallduví, Griselda	
	Signorio, Rodolfo	
	Terminiello, Laura	
	Bonicatto, María Margarita	
	García, Matías	
Romero, María de los Angeles		
Capacitación productiva y organizacional periurbana. Mejorando la sustentabilidad de emprendimientos productivos familiares	Tamagano, Nora	15
	Cieza, Ramón	
	Bertoldi, Manuel	
	Flores, Claudia	
	Sánchez Vallduví, Griselda	
	Signorio, Rodolfo	
	Terminiello, Laura	
	Bonicatto, María Margarita	
	García, Matías	
	Romero, María de los Angeles	
	Eirín, Mariano	
	Cordiviola, Carlos	
	Paleologos, María Fernanda	
	Arias, Rubén	
Gargoloff, Natalia		
Vera Bahima José		
Ciclo "Hecho por Nosotros"	Sánchez Vallduví, Griselda	4
	Vásquez, Mabel	
	Ruiz, Diego	
	Balagué, Laura	
	Leveratto, Domingo Daniel	
Ciclo: Recuperando Saberes	Tamagno, Nora	4
	Petruccelli, Viviana	
De la quinta a la mesa. Formación de consumidores responsables	Seibane, Cecilia	3

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
	Barreiro, Roberto	
	Garatte, María Luciana	
	Kebate, Claudia	
	Garat, Juan José	
	Paso, Mónica	
	Zárate, Ana	
De la quinta a la mesa. Sumando experiencias para la formación de consumidores responsables	Seibane, Cecilia	4
	Barreiro, Roberto	
	Garatte, María Luciana	
	Kebate, Claudia	
	Garat, Juan José	
	Paso, Mónica	
	Zárate, Ana	
Desafíos y oportunidades del bienestar animal. Un acercamiento a la ganadería moderna	Delgado Caffé, Jorge	3
Desarrollo de emprendimientos productivos y educación alimentaria de niños, adolescentes y mujeres de la "Casita de los Pibes" y prestatarias de la "R"	Albo, Graciela	9
	Pérez, Raúl	
	Cordiviola, Carlos	
	Guardia López, Ariel	
	Leveratto, Domingo Daniel	
	Mouteira, María Cecilia	
	Arias, Rubén	
	Borrás María	
	Muro, María Gabriela	
El impacto de los cambios tecnológicos en la evolución de la estructura de la tierra. Un estudio de caso en el norte cordobés	Ferraris, Guillermina	2
Entrelazando Soberanía Alimentaria	Miceli, Elisa	3
Extendiendo la Extensión en Soberanía Alimentaria	Miceli, Elisa	4
Fortaleciendo redes comunitarias en Berisso. Promoción de la salud y de la producción de alimentos en barrios afectados por las inundaciones	Tamagno, Lía Nora	20
	Cieza, Ramón	
	Terminiello, Laura	
	Flores, Claudia	
	Muro, María Gabriela	
Fortalecimiento de la sustentabilidad de emprendimientos productivos periurbanos a través de la capacitación e innovación	Hang, Guillermo	15
	Tamagno, Lía Nora	
	Cieza, Ramón	
	Bertoldi, Manuel	
	Flores, Claudia	
	Sánchez Vallduví, Griselda	
	Signorio, Rodolfo	
	Terminiello, Laura	

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
	Bonicatto, María Margarita	
	García, Matías	
	Romero, María De Los Angeles	
	Eirín , Mariano	
	Cordiviola, Carlos	
	Paleologos, María Fernanda	
	Arias, Rubén	
	Gargoloff, Natalia	
	Muro, Gabriela	
Fortalecimiento de los emprendimientos productivos de la Cooperativa de Trabajadores Rurales de San Vicente. Incorporación de nuevas alternativas	Tamagno, Lía Nora	12
	Flores, Claudia	
	Sánchez Vallduví, Griselda	
	Romero, María de los Angeles	
Fortalecimiento de los productores forestales familiares de Berisso	Gramundo, Aldo	10
	Sharry, Sandra	
	Achinelli, Fabio	
	Cellini, Juan Manuel	
	Goya, Juan Francisco	
	Graciano, Corina	
	Marasas, Mariana	
	Pérez, Carolina	
	Paleólogos, María Fernanda	
	Sandoval López, Diego	
Fortalecimiento de los productores forestales familiares de Berisso	Gramundo, Aldo	10
	Sharry, Sandra	
	Achinelli, Fabio	
	Goya, Juan Francisco	
	Marasas, Mariana	
	Paleólogos, María Fernanda	
	Stevani, Raúl	
Ineficiencias y costos ocultos. Intercambiando experiencias acerca de los sistemas ganaderos	Delgado Caffé, Jorge	2
	Heguy, Bárbara	
	Oyhamburu, Estrella	
	Vecchio, María Cristina	
	Mendicino, Lorena	
	Lizarrague, María Isabel	
Inserción Social y laboral de pequeños productores de productos agroalimentarios típicos locales de Berisso	Velarde, Irene	2
Instalación de un biodigestor industrial para la producción de gas metano y abono líquido orgánico a utilizar en un vivero forestal		2
Integrando a la comunidad a través de una huerta orgánica	Molina, María del Carmen	1
Lo que natura nos da	Ferraris, Guillermina	2
	Scatturice, Daniel	
Los desafíos del desarrollo de la lechería del abasto sur	Oyhamburu, Estrella	1

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
Manos de la Tierra	Cieza, Ramón	10
	Otero, Jeremías	
Manos de la Tierra 2ª etapa	Cieza, Ramón	12
	Otero, Jeremías	
Microorganismos en el cinturón productivo platense	Balatti, Pedro	10
	Saparrat, Mario	
	Fermoselle, Geraldina	
	Balagué, Laura	
	Pastorino, Graciela	
Pensando la gestión de residuo	Bravo, María Laura	12
	Ferraris, Guillermina	
	Castro, Armando Carlos	
Percepción del ambiente y valoración del hábitat	Lanfranco, Jorge Washington	15
	Gelatti, Pablo	
	Pellegrini, Andrea	
Preguntas agronómicas: respuestas en el laboratorio	Miceli, Elisa	3
	Lucas, Sebastián	
	Graciano, Corina	
	Rivas, Patricia	
	Costa, María Lorenza	
	Terminiello, Laura	
	Vicente, Ariel	
	Lara, Jorge	
Prevención y tratamiento de dermatitis zoonóticas en conejares	Cordiviola, Carlos	6
	Leveratto, Domingo	
	Arias, Rubén	
Producción y promoción de hortalizas típicas locales	Garat, Juan José	6
	Otero, Jeremías	
	Vera Bahima, José	
Producciones intensivas como vínculo entre la universidad, la comunidad educativa y el desarrollo local	Padín, Susana	3
	Henning, Cintia	
	Yordaz, Roxana	
	Cerisola, Cecilia	
	Abramoff, Cecilia	
	Morelli, Gabriela	
	Ringuelet, Jorge	
	Pellegrini, Andrea	
Programa de asistencia técnica y capacitación en producción de alimentos y comercialización en el Gran La Plata.	Cieza, Ramón	6
Promoción del desarrollo productivo regional en coronel Brandsen: mejoramiento de la cadena lechera y creación de nuevos emprendimientos.	Oyhamburu, Mariel	4
Reactivación de la producción de fermentado de ciruela de Berisso y su inclusión en la normativa obligatoria	Velarde, Irene	2
	Romero, María de los Angeles	



Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
Reciclado de residuos orgánicos para el mejoramiento de la capacidad productiva de los suelos en microemprendimientos agrícolas urbanos y periurbanos	Flores, Claudia	22
	Cieza, Ramón	
	Tamagno, Lía Nora	
Recuperación de suelos rurales	Vázquez, Mabel	16
	Balbuena, Roberto	
	Gelatti, Pablo	
	Millán, Guillermo	
	Mur, Matilde	
	Pellegrini, Andrea	
Reducción de residuos orgánicos urbanos	Lanfranco, Jorge Washington	5
	Palancar, Telmo Cecilio	
	Vasicek, Araceli	
	Gelatti, Pablo	
	Pellegrini, Andrea	
	Minervino, Ricardo	
Reducción de residuos orgánicos urbanos. Capacitación pública sobre compostaje y lumbricompostaje	Lanfranco, Jorge Washington	5
	Palancar, Telmo Cecilio	
	Vasicek, Araceli	
	Gelatti, Pablo	
	Pellegrini, Andrea	
	Soraco, Germán	
Suelos: recuperación en pequeños establecimientos agrícolas de Pila	Vázquez, Mabel	7
	Balbuena, Roberto	
	Gelatti, Pablo	
	Millán, Guillermo	
	Pellegrini, Andrea	
	García, Mirta	
Sueño Semilla: capacitación laboral e integración social en Barrio Savoia	Sharry, Sandra	2
	Abedini, Walter	
Sustentabilidad de productores ganaderos familiares en sistemas pastoriles	Vecchio, María Cristina	10
	Seibane, Cecilia	
	Ferraris, Guillermina	
	Heguy, Bárbara	
	Mendicino, Lorena	
	Lizarrague, María Isabel	
	Zárate, Ana Yanina	
Sustentabilidad de productores ganaderos familiares en sistemas pastoriles. Parte II	Mendicino, Lorena	8
	Garatte, Luciana	
	Heguy, Bárbara	
	Vecchio, María Cristina	
	Paso, Mónica	
	Scherembeck, Gerardo	
	Lizarrague, María Isabel	
Transferencia tecnológica a partir de los resultados de la gestión de los	Heguy, Bárbara	4

Proyectos de Extensión del período 2009/2013		
Proyecto	Profesores	Alumnos
campos de la UNLP	Oyhamburu, Mariel	
	Vecchio, María Cristina	
	Mendicino, Lorena	
Un tambo para el barrio	Cieza, Ramón	3
	Mendicino, Lorena	
Un tambo para el barrio	Cieza, Ramón	12
	Cordiviola, Carlos	
	Boyetuk, Digo	
	Arias, Rubén	

Distribución de Proyectos de Extensión según tema (2009-2013)	
	Cantidad
Autoproducción de alimentos	9,3%
Agricultura familiar	14,8%
Producción Animal	16,7%
Producción Vegetal	7,4%
Ambiente	22,2%
Educación y Capacitación	13,0%
Desarrollo y sustentabilidad	16,7%

#### 4- EJE ESTRATÉGICO RELACIONES INSTITUCIONALES

##### 4.1- Convenios establecidos por la FCAyF desde el año 2010 a la fecha

<b>Convenios establecidos por la FCAyF</b>			
<b>Tipo de Institución</b>	<b>Detalles</b>	<b>Inicio</b>	<b>Final</b>
Asociación de Productores	Grupo de Productores "Las Banderitas"	03/04/2014	03/09/2014
Asociaciones civiles	ACTA ACUERDO CON LA ASOCIACION BOSQUE MODELO JUJUY.	2010	2012
Asociaciones de Investigadores	Italo-Latin American Society of Ethnomedicine (SILAE)	03/08/2011	03/08/2017
Asociaciones de Investigadores	Convenio World Food Preservation Center-LIPA	12/07/2016	12/07/2017
Cámara empresarial	Union Industrial del Gran La Plata/ Conv. para la formación del Distrito Tecnológico Agroalimentario	01/03/2012	31/08/2017
Centros de Investigación	CONVENIO APROBADO Y FINANCIADO POR LA AGENCIA FRANCESA DE INVESTIGACIÓN	02/07/2010	2014
Centros de Investigación	Convenio de colaboración académica científica y cultural con el Colegio San Luis, México	23/10/2013	23/10/2015
Centros de Investigación	Instituto PHYTUS LTDA. convenio	06/03/2014	06/03/2019
Centros de Investigación	Convenio NEIKER, Instituto Vasco de Investigación y Desarrollo Agrario SA	25/02/2016	24/02/2017
Centros de Investigación	NEIKER, Instituto Vasco de Investigación y Desarrollo Agrario, S.A.	08/07/2016	2018
CFI	CFI_ MDL-F en Pcia. de Buenos Aires	18/05/2010	31/05/2011
CFI	CFI HUELLA HIDRICA	20/04/2012	21/04/2014
CONAE	Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE)	07/07/2011	07/07/2013
Cooperativa	COOPERATIVA DE COMERCIALIZACION Y TRANSFORMACION ARROCEROS DE VILLA ELISA LTDA	10/05/2013	10/05/2015
Empresa	AGROSUMA S.R.L	02/07/2010	2011
Empresa	Acuerdo de Financiación de Ayuda financiera para proyecto Interra	04/01/2010	03/01/2014
Empresa	BAYER S.A.	2011	2012

<b>Convenios establecidos por la FCyF</b>			
<b>Tipo de Institución</b>	<b>Detalles</b>	<b>Inicio</b>	<b>Final</b>
Empresa	GMF LATINOAMERICANA SA	11/11/2011	11/11/2012
Empresa	Cultivo Floral	20/11/2011	20/11/2014
Empresa	EMPRESA PRODUSEM S.A. SOBRE LICENCIA DE EXPLOTACIÓN	01/03/2011	01/04/2012
Empresa	EMPRESA NUTROAGRO S.A.	22/05/2012	23/06/2013
Empresa	Empresa Domingo Gonzalez y CIA s.a. / ACUERDO	30/03/2012	30/07/2013
Empresa	Organic Latin-America S,A,	22/06/2012	22/06/2015
Empresa	Forrattec Argentina SA	19/10/2012	27/12/2016
Empresa	ACUERDO DE CONSORCIO DEL PROYECTO INTERRA	26/05/2012	27/05/2016
Empresa	Acuerdo de cooperación TAHIN S.A. para el desarrollo de arroces industriales	22/11/2012	23/11/2015
Empresa	VINCULACION TECNOLOGICA ENTRE BISCAYART FORRAJERAS SOBRE LICENCIA DE EXPLOTACION Y LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA.	20/10/2013	21/10/2018
Empresa	GAPP SEMILLAS S.A.,	05/11/2013	06/11/2018
Empresa	Venados Manufacturas Plásticas	30/11/2013	30/11/2014
Empresa	BASF SA	08/05/2013	08/05/2015
Empresa	NUTROAGRO S.A.	23/04/2013	18/04/2017
Empresa	GAPP SEMILLAS S.A.	10/04/2013	23/04/2014
Empresa	ESTABLECIMIENTO MARIA BELEN SA	07/05/2014	07/05/2016
Empresa	Papel Prensa S.A.	01/09/2015	28/02/2015
Empresa	GMF Latinoamericana S.A	20/09/2015	20/09/2016
Empresa	Convenio de prestación de servicios SGS Argentina SA	19/03/2015	20/09/2015
Empresa	Acuerdo AKO S. A.	25/08/2015	29/07/2016
Empresa	Acuerdo CIDEFI-UNLP con PLATALAB S.A.	20/04/2015	19/04/2019
Empresa	YPF TEC-FCyF	15/12/2015	15/12/2016
Empresa	Zona Franca La Plata	08/09/2016	08/09/2021
Empresa	CEAMSE	09/09/2016	09/09/2020
Empresa	Acuerdo AKO S. A.	05/11/2016	a la firma
Empresa	SAS Institute Argentina S.A.	05/10/2016	a la firma
Escuela Media	Escuela de Educación Técnica N° 8 de La Plata	03/09/2010	03/09/2016
Escuela Media	Liceo Victor Mercante	20/05/2012	20/05/2015
Escuela Media	ESCUELA M.C. Y M.L.INCHAUSTI PARA PASANTÍAS DE ALUMNOS.-	15/06/2013	16/06/2018
Escuela Media	Convenio Específico CEPT 12	20/11/2014	29/11/2019

<b>Convenios establecidos por la FCAyF</b>			
<b>Tipo de Institución</b>	<b>Detalles</b>	<b>Inicio</b>	<b>Final</b>
Escuela Media	Bachillerato de Bellas Artes	07/10/2015	08/10/2017
Gobierno municipal	ACTA ACUERDO ENTRE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES DE LA UNLP Y LA MUNICIPALIDAD DE TORNQUIST,	2011	2012
Gobierno municipal	Municipalidad de Adolfo Alsina	27/12/2012	12/12/2014
Gobierno municipal	Acuerdo específico con la Municipalidad de Olavarría	12/09/2013	12/05/2014
Gobierno municipal	Municipalidad de Ayacucho	16/06/2014	16/06/2015
Gobierno municipal	Acuerdo Específico con la Municipalidad de Villa Gesell	21/11/2016	a la firma
Gobierno Nacional	CONVENIO DE COOPERACION PLAN ESTRATEGICO AGROALIMENTARIO Y AGROINDUSTRIAL	2011	2012
Gobierno Nacional	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca/ Convenio de Cooperación (PEA / EXPTE. 200-2856/11)	07/12/2011	07/12/2012
Gobierno Nacional	MINAGRI / UCAR	19/10/2011	19/10/2013
Gobierno Nacional	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca / UCAR	19/10/2011	19/10/2014
Gobierno Nacional	Unidad para el Cambio Rural del MINAGRI	19/10/2011	19/10/2013
Gobierno Nacional	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca / UCAR	19/10/2011	19/10/2014
Gobierno Nacional	Unidad para el Cambio Rural /Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca	03/09/2013	03/03/2015
Gobierno Nacional	MINAGRI AGROVALOR	10/05/2014	11/05/2017
Gobierno Nacional	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sostenible	03/07/2014	30/07/2014
Gobierno Nacional	UCAR PIA N°14072 Expte- 200-001459/15	22/12/2014	24/02/2017
Gobierno Nacional	PIA- MAGyP	29/12/2015	29/12/2017
Gobierno Nacional	PIA- MAGyP	27/04/2015	27/04/2017
Gobierno Nacional	PIA- MAGyP	22/12/2015	22/12/2017
Gobierno provincial	VIALIDAD DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	2010	2014
Gobierno provincial	Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	22/09/2010	05/08/2014
Gobierno provincial	Acta Acuerdo con el Defensor del Pueblo de la Provincia de Buenos	23/11/2011	23/11/2013
Gobierno provincial	SUBDIRECCION DE EDUCACION AGROPECUARIA / Anexo I del	16/04/2012	01/08/2017

<b>Convenios establecidos por la FCAyF</b>			
<b>Tipo de Institución</b>	<b>Detalles</b>	<b>Inicio</b>	<b>Final</b>
	Acuerdo de Cooperación		
Gobierno provincial	Convenio Específico de complementación con la Universidad Nacional de La Pampa	09/12/2014	08/12/2017
Gobierno provincial	Carta Acuerdo N°2 UCAR-FCAyF, UNLP	29/12/2014	29/12/2016
Gobierno provincial	Convenio de cooperación con el MAA y la CIC	23/03/2015	22/05/2017
Gobierno provincial	Ministerio de Agroindustria Bs. As. Prácticas Preprofesionales	10/09/2016	a la firma
Gobierno provincial	Ministerio de Agroindustria Bs. As. CIC, FCAyF. Marco	25/05/2016	a la firma
INTA	INTA- Delta Parana/ Facultad e INFIVE	02/03/2010	02/10/2019
INTA	INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA/ CONVENIO DE COMISIÓN DE ESTUDIOS	05/12/2011	05/05/2016
INTA	INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA AGROPECUARIA INTA- CENTRO DE INVESTIGACION DE AGROINDUSTRIA	08/08/2011	13/08/2013
INTA	INTA- Centro Regional Patagonia Norte	01/08/2012	19/10/2014
INTA	COMISION DE ESTUDIOS_ INTA Bs As Norte	30/06/2013	01/07/2018
INTA	COMODATO INTA - AMBA	21/12/2013	22/12/2023
INTA	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)	18/02/2014	18/02/2017
INTA	Convenio Comisión de Estudios INTA Reconquista	25/02/2015	25/02/2017
INTA	Comisión de Estudio INTA Barrow	09/04/2015	09/04/2017
INTA	Convenio de cooperación técnica INTA	07/09/2015	07/09/2018
INTA	Convenio de Cooperación Académica INTA-FCAyF UNLP	20/05/2016	20/05/2019
INTA	Comisión de Estudios INTA Maestría PV	01/09/2016	30/08/2018
ONG	FUNDACION PROMOVER	30/08/2013	01/09/2015
ONG	MAPO	20/03/2015	21/03/2017
Otras Universidades Nacionales	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA.	2010	2015
Otras Universidades Nacionales	UNIVERSIDAD NAONAL DEA SAN MARTIN.	2011	2016

<b>Convenios establecidos por la FCAyF</b>			
<b>Tipo de Institución</b>	<b>Detalles</b>	<b>Inicio</b>	<b>Final</b>
Otras Universidades Nacionales	UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES.	21/06/2013	22/06/2018
Otras Universidades Nacionales	Acuerdo específico UNSAM	20/12/2014	21/12/2017
Otras Universidades Nacionales	UTN-UTRegLP-LIMAD FCAyF	20/10/2016	a la firma
Universidad extranjera	Universidad de Valladolid	06/02/2015	07/02/2020
Universidades Privadas	Universidad del Museo Social Argentino	05/05/2014	31/05/2020
Universidades Privadas	Universidad de Morón	04/10/2016	a la firma
UNLP	Facultad de Periodismo y Comunicación Social	12/12/2012	18/06/2014
UNLP	Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas	26/06/2014	12/08/2020
UNLP	FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS	20/05/2014	

#### 4.2- Públicas

<b>Convenios establecidos entre la FCAyF e Instituciones Públicas</b>			
<b>Instituciones</b>	<b>Cantidad de convenios desde 2010 a la fecha</b>	<b>Vigentes</b>	<b>Vencidos</b>
CFI	2	0	2
CONAE	1	0	1
Escuela Media	5	3	2
Gobierno municipal	5	1	4
Gobierno Nacional	13	5	8
Gobierno provincial	9	5	4
INTA	12	9	3
Otras Universidades Nacionales	5	3	2
UNLP	3	1	2
<b>Públicas</b>	<b>55</b>	<b>27</b>	<b>28</b>

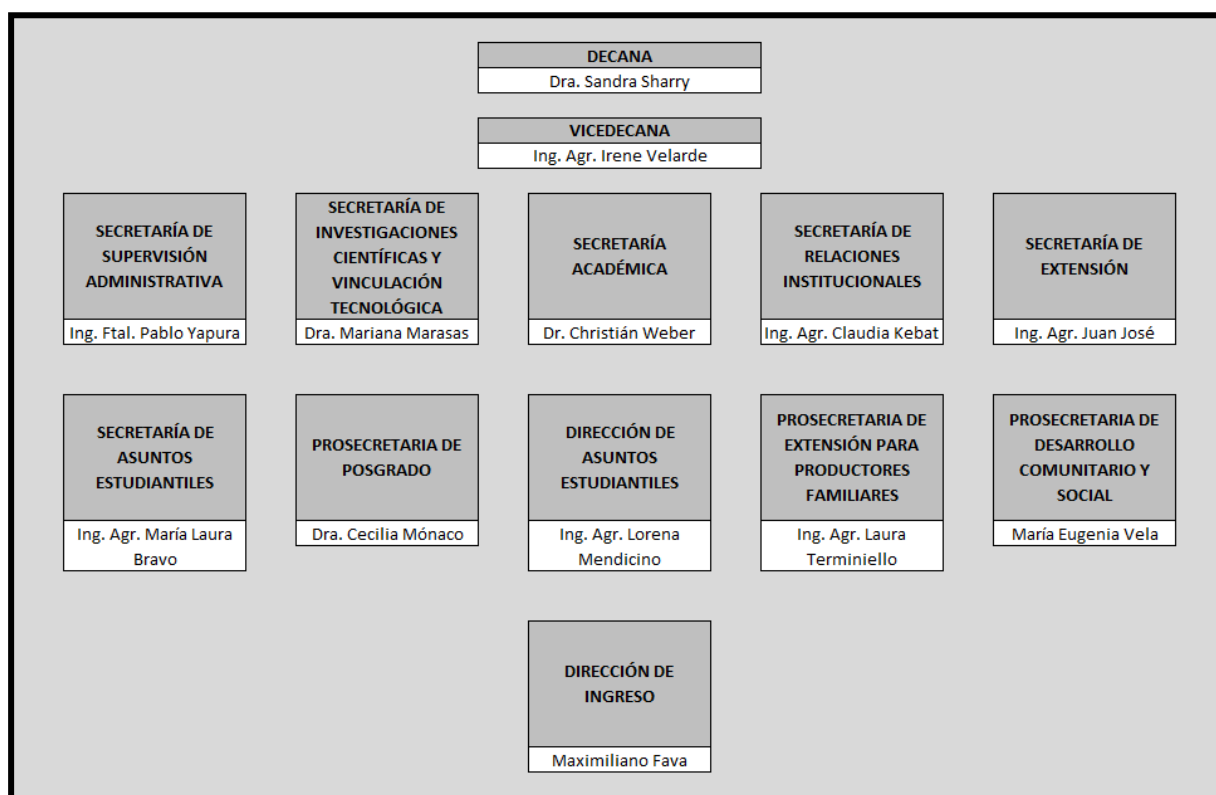
#### 4.3- Privadas

<b>Convenios establecidos entre la FCAyF e Instituciones Privadas</b>			
<b>Instituciones</b>	<b>Cantidad de convenios desde 2010 a la fecha</b>	<b>Vigentes</b>	<b>Vencidos</b>
Asociación de Productores	1	0	1
Asociaciones civiles	1	0	1
Asociaciones de Investigadores	2	2	0
Cámara empresarial	1	1	0
Centros de Investigación	5	3	2
Cooperativa	1	0	1
Empresa	29	8	21
ONG	2	1	1
Universidad extranjera	1	1	0
Universidades Privadas	2	2	0
<b>Privadas</b>	<b>45</b>	<b>18</b>	<b>27</b>



## 5- EJE ESTRATÉGICO ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN

### 5.1- Organigrama



### 5.2- Consejo Directivo

Consejeros por el Claustro de Profesores:

Profesores por la mayoría:

Titulares:

Ing. Ftal. Juan Francisco Goya

Dra. Elisabeth Mónica Ricci

Dra. Sonia Viña

Ing. Agr. Ricardo Andreau

Dr. Marcelo Arturi

Suplentes:

MSc. Gerardo Denegri

Dr. Claudio Cerruti

Profesores por la minoría:

Titulares:

Dra. María Rosa Simón

Dra. Cecilia Cerisola

Suplentes:

Ing. Agr. Roberto Refi

Ing. Agr. Susana Padín

Consejeros por el Claustro de Jefe de Trabajos Prácticos

Titular: MSc. Mariano EIRIN

Suplente: Ing. Agr. María Gabriela MURO

Consejeros por el Claustro de Ayudantes Diplomados

Titular: Ing. Agr. José VERA BAHIMA

Suplente: Ing. Agr. Jeremías OTERO

Consejeros por el Claustro de Graduados

Titular: Ing. Agr. Laura DELUCA

Suplente: Ing. Agr. Teófilo ISLA

Consejeros por el Claustro Estudiantil

Estudiantes por la mayoría:

Titulares:

Gerónimo Bocannera

Sabrina Alcat

Mateo Oliver

Franco Marega

Suplentes:

Diego Rodríguez

Axel De Caboteau

Martín Escaray

Damián Martín

Estudiantes por la minoría:

Titular:

José Andrés Díaz

Suplente:

Carolina Capparelli

Consejeros por el Claustro No-Docentes

Titular: Sr. Walter Gustavo Rosales

Suplente: Sra. Diana Alac

### 5.3- Unidades de Producción

#### 5.3.1- Personal afectado a las diferentes Unidades de Producción

<b>Personal afectado a las Unidades de Producción según cargo</b>							
Unidad Productiva	Docentes	No docentes					Total
		Adm	Ss Grales	Mant	Tecn	Prof	
Campos FCAyF	3	0	0	4	0	0	7
Tambo 6 de Agosto	0	0	1	0	0	0	1
EEJH	1	0	1	7	3	3	15
IFSC	3	0	2	8	2	2	17
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>40</b>

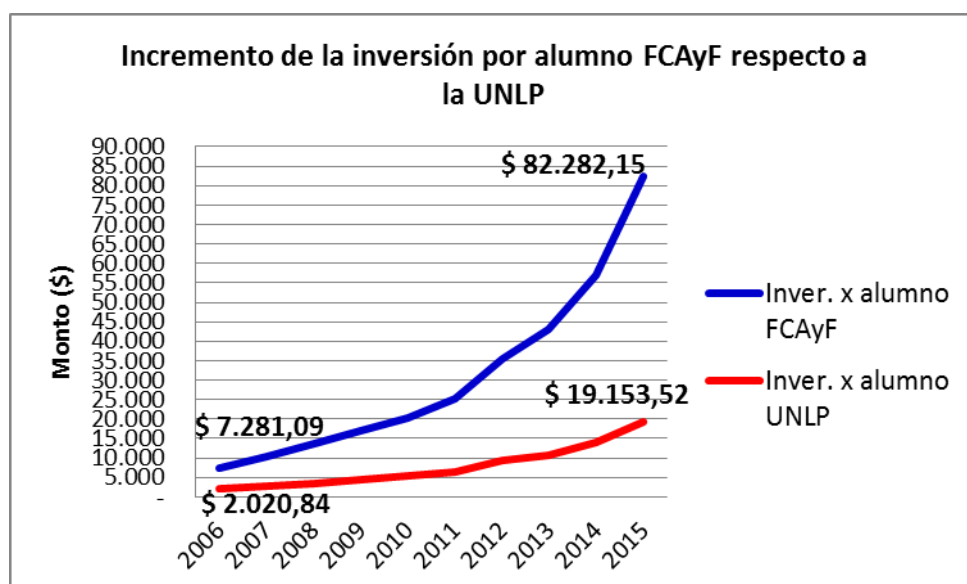
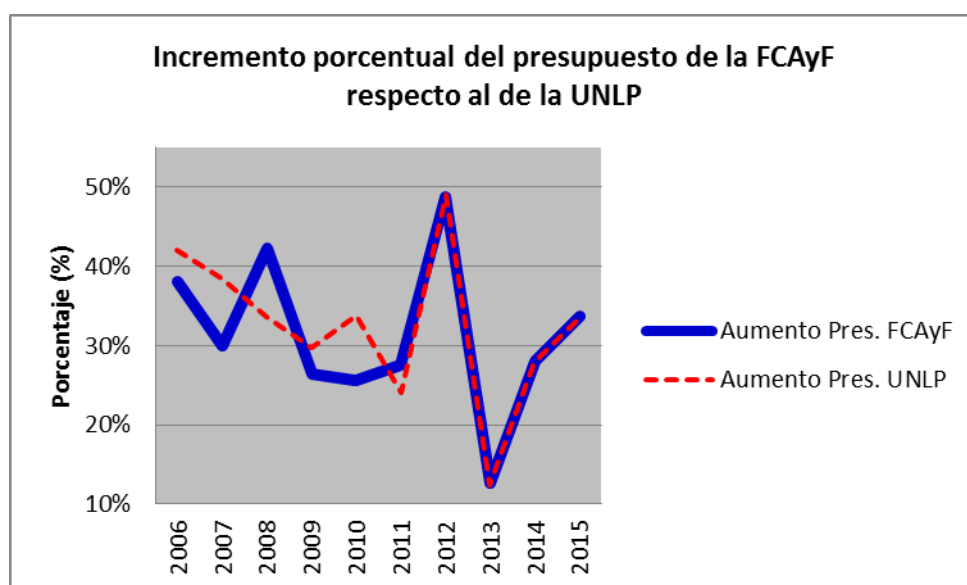
#### 5.3.2- Superficie de las Unidades de Producción

<b>Superficie de las Unidades de Producción</b>	
Unidad Productiva	Superficie (Ha)
IFSC	367
Campo El Amanecer	254
Predio 6 de Agosto	56
Establecimiento Don Joaquín	426
<b>Superficie Total</b>	<b>1103</b>

### 5.4- Evolución del Presupuesto de la Unidad Académica

<b>Evolución Presupuesto FCAyF en relación al Presupuesto UNLP para Facultades</b>										
Indicador	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Presp. FCAyF (Millones)</b>	\$ 12,22	\$ 15,89	\$ 22,62	\$ 28,58	\$ 35,89	\$ 45,76	\$ 68,10	\$ 76,72	\$ 98,28	\$ 131,49
<b>Presup. UNLP (Millones)</b>	\$ 177,10	\$ 245,27	\$ 327,89	\$ 425,51	\$ 569,32	\$ 706,22	\$ 1.052,26	\$ 1.183,43	\$ 1.513,52	\$ 2.021,02
<b>Aumento Pres. FCAyF</b>	38%	30%	42%	26%	26%	27%	49%	13%	28%	34%
<b>Aumento Pres. UNLP</b>	42%	38%	34%	30%	34%	24%	49%	12%	28%	34%

Evolución Presupuesto FCAyF en relación al Presupuesto UNLP para Facultades										
Indicador	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ranking UNLP	7	9	7	7	8	8	8	8	8	8
Inver. x alumno FCAyF	\$ 7.281	\$ 10.443	\$ 13.783	\$ 17.033	\$ 20.312	\$ 25.350	\$ 35.581	\$ 43.151	\$ 56.876	\$ 82.282
Inver. x alumno UNLP	\$ 2.020	\$ 2.715	\$ 3.567	\$ 4.300	\$ 5.316	\$ 6.482	\$ 9.430	\$ 10.777	\$ 14.025	\$ 19.153
Inver. x alum. FCAyF/UNLP	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4



### 5.5- Evolución de los cargos Docentes

<b>Evolución de cargos Docentes y puntos UNLP por Departamento</b>						
Depto	Cargos			Puntos UNLP		
	2006	2016	Dif	2006	2016	Dif
Ambiente	64	62	-2	2086,69	2579,95	493,26
Biológicas	76	69	-7	2800,48	2664,99	-135,49
Exactas	69	71	2	2139,16	2333,13	193,97
Desarrollo	46	59	13	1554,65	2190,94	636,29
Ingeniería	62	56	-6	2052,48	2303,12	250,64
Tecnología	60	65	5	2637,59	2833,99	196,40
<b>Total</b>	<b>377</b>	<b>382</b>	<b>5</b>	<b>13271,05</b>	<b>14906,12</b>	<b>1635,07</b>

### 5.6- Llamados a Concurso de Cargos Docentes

#### 5.6.1- Llamado a Concurso del Año 2007

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2007 por Departamento</b>															
Departamento	Cargo y Dedicación												Total	%	Puntos UNLP
	5E	5S	5X	7E	7S	7X	8E	8S	8X	9E	9S	9X			
Ambiente y Recursos Naturales	0	0	1	0	1	1	3	9	9	1	4	12	41	14%	1147,68
Ciencias Biológicas	1	0	0	0	0	0	10	3	13	4	8	13	52	18%	1838,97

<b>Ciencias Exactas</b>	1	2	0	2	0	3	0	15	7	2	4	25	<b>61</b>	<b>21%</b>	<b>1709,73</b>
<b>Desarrollo Rural</b>	1	1	1	1	1	3	2	8	6	2	3	9	<b>38</b>	<b>13%</b>	<b>1244,11</b>
<b>Ingeniería Agrícola y Forestal</b>	0	1	0	1	1	2	4	3	11	0	3	14	<b>40</b>	<b>14%</b>	<b>1106,3</b>
<b>S/Depto</b>	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	<b>2</b>	<b>1%</b>	<b>38,15</b>
<b>Tecnologías Agropecuaria y Forestal</b>	0	0	1	1	2	0	11	9	8	2	4	16	<b>54</b>	<b>19%</b>	<b>1923,87</b>
<b>Total Cargo y Dedicación</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>47</b>	<b>55</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>89</b>	<b>288</b>		
<b>Total Cargo</b>	<b>10</b>		<b>20</b>		<b>132</b>		<b>126</b>								

#### 5.6.2- Llamado a Concurso del Año 2010

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2010 por Departamento</b>																
<b>Departamento</b>	<b>Cargo y Dedicación</b>													<b>Total</b>	<b>%</b>	<b>Puntos UNLP</b>
	<b>5E</b>	<b>5S</b>	<b>5X</b>	<b>7E</b>	<b>7S</b>	<b>7X</b>	<b>8E</b>	<b>8S</b>	<b>8X</b>	<b>9E</b>	<b>9S</b>	<b>9X</b>				
<b>Ambiente y Recursos Naturales</b>	2	0	2	0	1	0	0	1	2	0	0	7	<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>468,95</b>	
<b>Ciencias Biológicas</b>	2	1	0	1	1	4	0	0	2	0	2	8	<b>21</b>	<b>19%</b>	<b>672,48</b>	
<b>Ciencias Exactas</b>	2	0	0	0	2	1	1	1	3	0	0	7	<b>17</b>	<b>15%</b>	<b>569,02</b>	
<b>Desarrollo Rural</b>	0	0	2	0	1	1	0	0	6	0	0	11	<b>21</b>	<b>19%</b>	<b>386,06</b>	
<b>Ingeniería Agrícola y Forestal</b>	1	0	0	4	0	2	0	1	2	0	1	7	<b>18</b>	<b>16%</b>	<b>674,94</b>	
<b>S/Depto</b>	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>146,79</b>	
<b>Tecnologías Agropecuaria y Forestal</b>	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0	1	6	<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>550,38</b>	
<b>Total Cargo y Dedicación</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>46</b>	<b>110</b>			

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2010 por Departamento</b>															
Departamento	Cargo y Dedicación												Total	%	Puntos UNLP
	5E	5S	5X	7E	7S	7X	8E	8S	8X	9E	9S	9X			
<b>Total Cargo</b>	<b>14</b>			<b>21</b>			<b>23</b>			<b>52</b>					

5.6.3- Llamado a Concurso del Año 2011

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2011 por Departamento</b>															
Departamento	Cargo y Dedicación												Total	%	Puntos UNLP
	5E	5S	5X	7E	7S	7X	8E	8S	8X	9E	9S	9X			
<b>Ambiente y Recursos Naturales</b>	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	<b>2</b>	<b>50%</b>	<b>45,34</b>
<b>Ciencias Exactas</b>	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>40,67</b>
<b>Tecnologías Agropecuaria y Forestal</b>	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>1</b>	<b>25%</b>	<b>100</b>
<b>Total Cargo y Dedicación</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>		
<b>Total Cargo</b>	<b>2</b>			<b>2</b>			<b>0</b>			<b>0</b>					

5.6.4- Llamado a Concurso del Año 2014

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2014 por Departamento</b>															
Departamento	Cargo y Dedicación												Total	%	Puntos UNLP
	5E	5S	5X	7E	7S	7X	8E	8S	8X	9E	9S	9X			
<b>Ambiente y Recursos Naturales</b>	1	0	0	1	0	0	1	1	2	0	1	1	<b>8</b>	<b>10%</b>	<b>369,72</b>
<b>Ciencias Biológicas</b>	1	0	0	0	0	2	2	0	1	0	0	5	<b>11</b>	<b>14%</b>	<b>377,44</b>
<b>Ciencias Exactas</b>	1	2	0	1	0	1	0	2	6	1	1	11	<b>26</b>	<b>33%</b>	<b>739,74</b>
<b>Desarrollo Rural</b>	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	<b>5</b>	<b>6%</b>	<b>121,26</b>
<b>Ingeniería Agrícola y Forestal</b>	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	2	4	<b>12</b>	<b>15%</b>	<b>474,23</b>
<b>S/Depto</b>	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	<b>3</b>	<b>4%</b>	<b>68,73</b>
<b>Tecnologías Agropecuaria y Forestal</b>	0	0	0	5	1	0	2	0	1	3	2	1	<b>15</b>	<b>19%</b>	<b>867,66</b>

<b>Llamado a concurso de cargos Docentes del año 2014 por Departamento</b>															
Departamento	Cargo y Dedicación												Total	%	Puntos UNLP
	5E	5S	5X	7E	7S	7X	8E	8S	8X	9E	9S	9X			
<b>Total Cargo y Dedicación</b>	4	3	0	8	1	7	6	3	12	5	7	24	80		
<b>Total Cargo</b>	7			16			21			36					

#### 5.7 Evolución de Cargos No Docentes cubiertos

<b>Cargos No Docentes Cubiertos</b>						
Categorías	Administrativo	Mantenimiento	Ss Grales	Profesionales	Técnico	Total
2005	52	36	20	5	52	165
2016	47	39	25	6	33	150



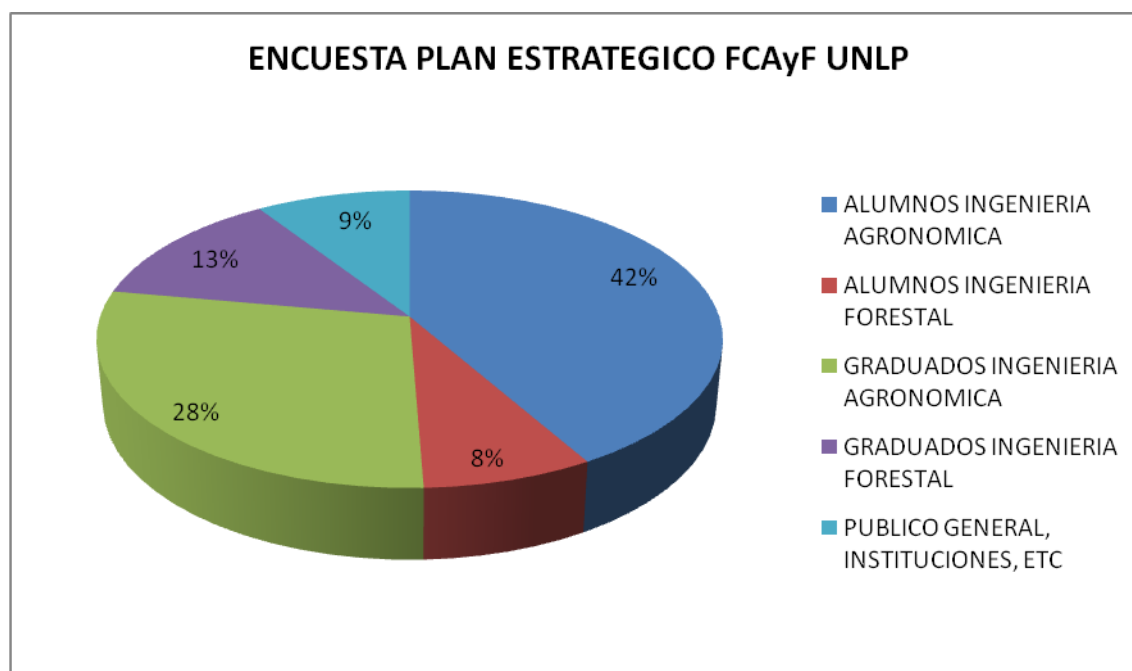
## ANEXO IV

### ENCUESTA PLAN ESTRATEGICO - FCAyF - UNLP

Para el relevamiento destinado a generar los insumos del Plan Estratégico 2017 se realizaron encuestas a alumnos y graduados de ambas carreras de nuestra Facultad como así también al público general e instituciones.

En total se relevaron 650 encuestas, 321 encuestas a alumnos, 269 encuestas a graduados y 60 público general e instituciones cuyo detalle se observa en la tabla y gráficos siguientes.

ENCUESTA PLAN ESTRATEGICO FCAyF UNLP	TOTAL	%
ALUMNOS INGENIERIA AGRONOMICA	271	42%
ALUMNOS INGENIERIA FORESTAL	50	8%
GRADUADOS INGENIERIA AGRONOMICA	185	28%
GRADUADOS INGENIERIA FORESTAL	84	13%
PUBLICO GENERAL, INSTITUCIONES, ETC	60	9%
<b>Total general</b>	<b>650</b>	<b>100%</b>



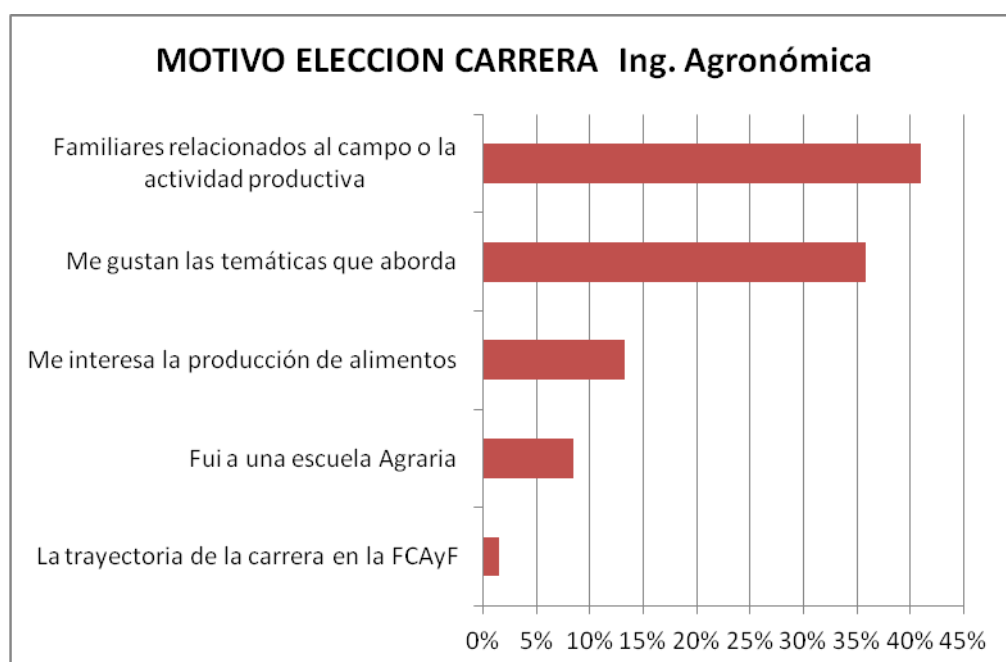
A continuación se muestran los resultados de cada uno de los bloques de encuestas. Cabe aclarar que siendo muchas de las preguntas del tipo de respuestas múltiples el total de frecuencias es superior al total de encuestas realizadas. También se procedió a categorizar las respuestas de las preguntas abiertas de las

encuestas para poder realizar un análisis cuantitativo de las mismas; quedando pendiente su análisis cualitativo.

## A) RESULTADOS ENCUESTA ALUMNOS CARRERA DE AGRONOMIA

PREGUNTA: Motivo de elección de la carrera

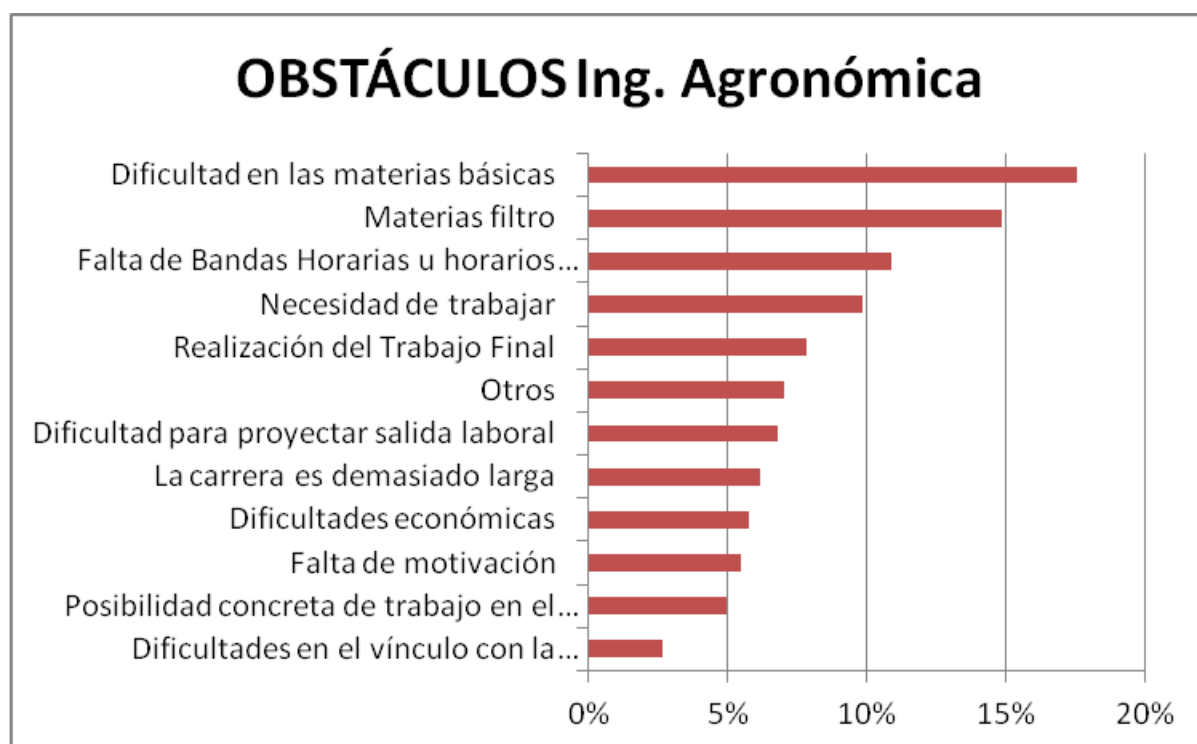
MOTIVO ELECCION CARRERA	Frec	%
Familiares relacionados al campo o la actividad productiva	111	41%
Me gustan las temáticas que aborda	97	36%
Me interesa la producción de alimentos	36	13%
Fui a una escuela Agraria	23	8%
La trayectoria de la carrera en la FCAyF	4	1%
<b>TOTAL</b>	<b>271</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Obstáculos en la carrera

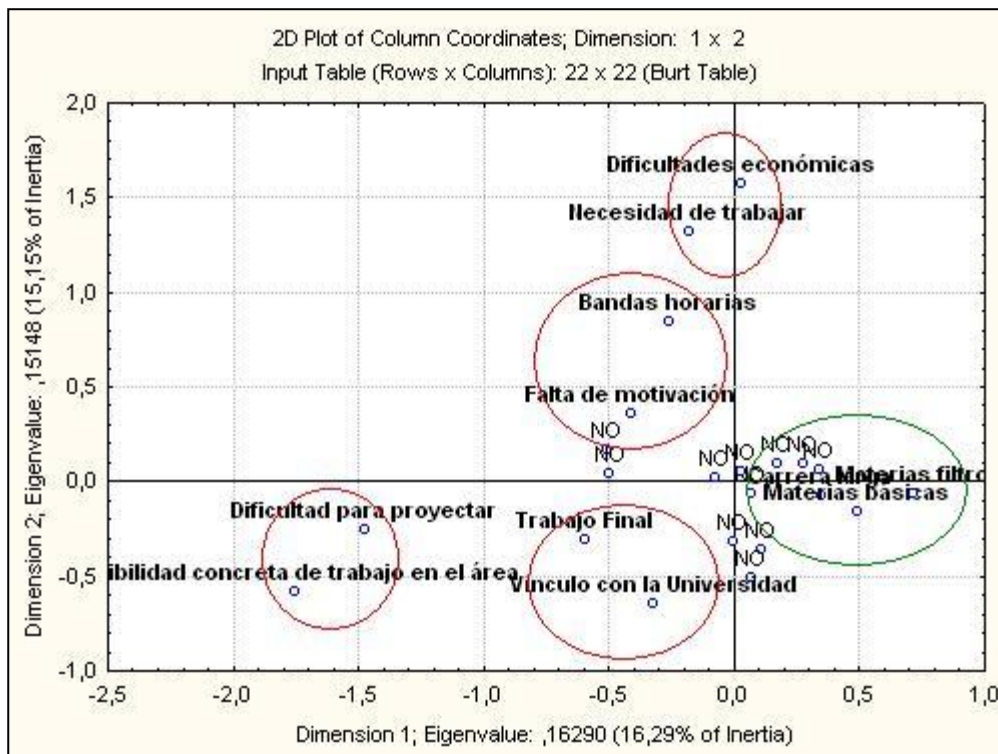
OBSTACULOS	Frec	%
Dificultad en las materias básicas	137	17,56
Materias filtro	116	14,87
Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada	85	10,90
Necesidad de trabajar	77	9,87
Realización del Trabajo Final	61	7,82
Otros	55	7,05
Dificultad para proyectar salida laboral	53	6,79
La carrera es demasiado larga	48	6,15
Dificultades económicas	45	5,77
Falta de motivación	43	5,51
Posibilidad concreta de trabajo en el área	39	5,00

OBSTACULOS	Frec	%
Dificultades en el vínculo con la Universidad	21	2,69
<b>TOTAL</b>	<b>780</b>	<b>100,00</b>



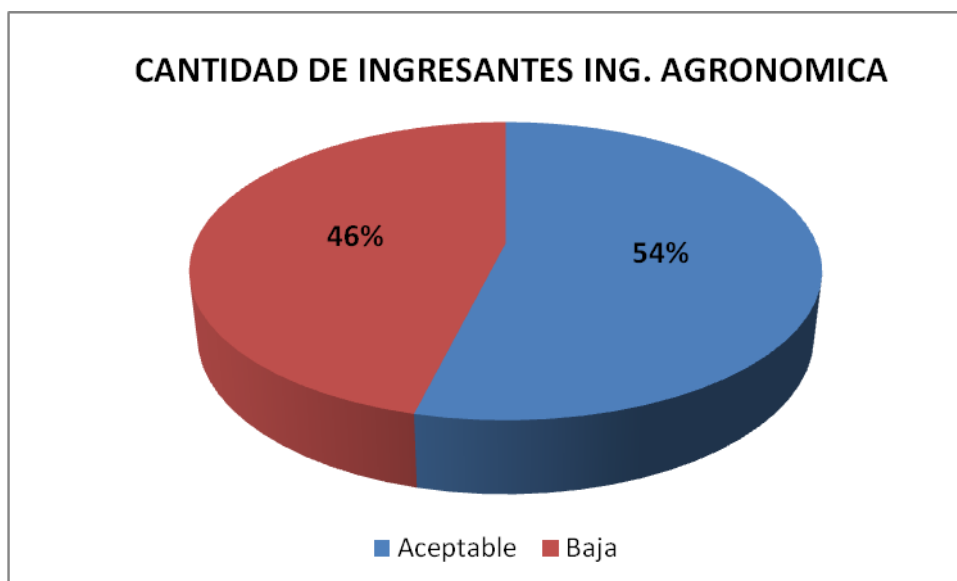
La pregunta sobre Obstáculos en la carrera se analizó mediante un Análisis de correspondencia múltiple (AFCM) que analiza las relaciones de interdependencia entre variables. El AFCM permite descubrir afinidades o correspondencia entre dos conjuntos de variables, presentados en forma de tabla de contingencia, tanto de frecuencias como de valores medios. Para facilitar la interpretación, además de los resultados numéricos del análisis, se realiza una representación gráfica de los factores. Así, si el punto correspondiente a una categoría de respuesta A está mucho más próximo en el gráfico al punto correspondiente a otra categoría de respuesta B que a otros puntos, diremos que entre esas dos categorías existe una correspondencia mayor que en los otros casos. A su vez cuanto más cercano al origen estén los puntos mayor peso (en frecuencia de respuesta) tienen.

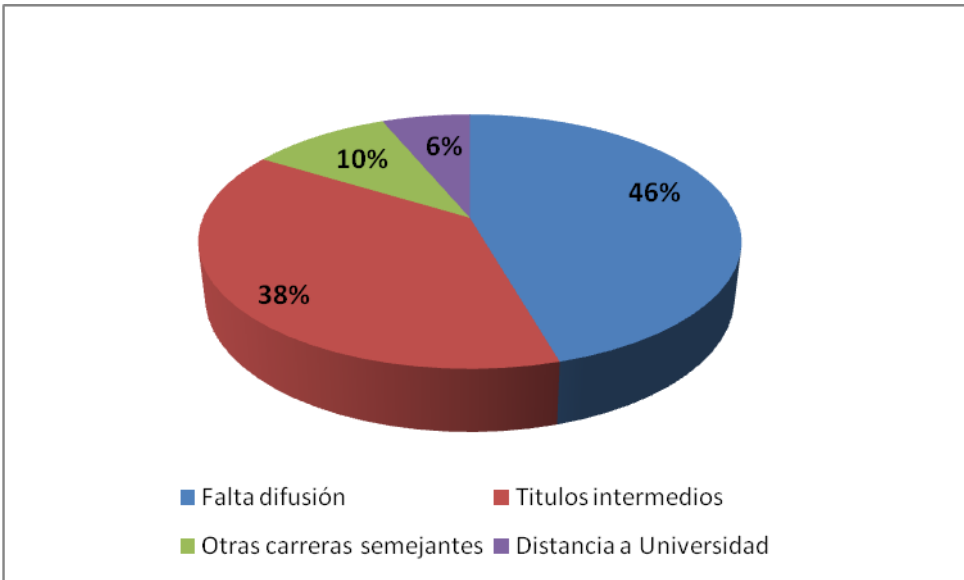
En el gráfico se observa un grupo fuerte de respuesta que hace referencia a problemas con materias básicas, materias filtro y a una carrera larga. De él se desprenden dos grupos uno en sentido vertical superior con respuestas en el sentido de necesidad laboral y bandas horarias; y otro en sentido horizontal con respuestas en sentido de la falta de proyección, el vínculo con la Universidad, el Trabajo final de carrera (TFC) y encontrar trabajo en el área de incumbencia.



PREGUNTA: Cantidad de ingresantes

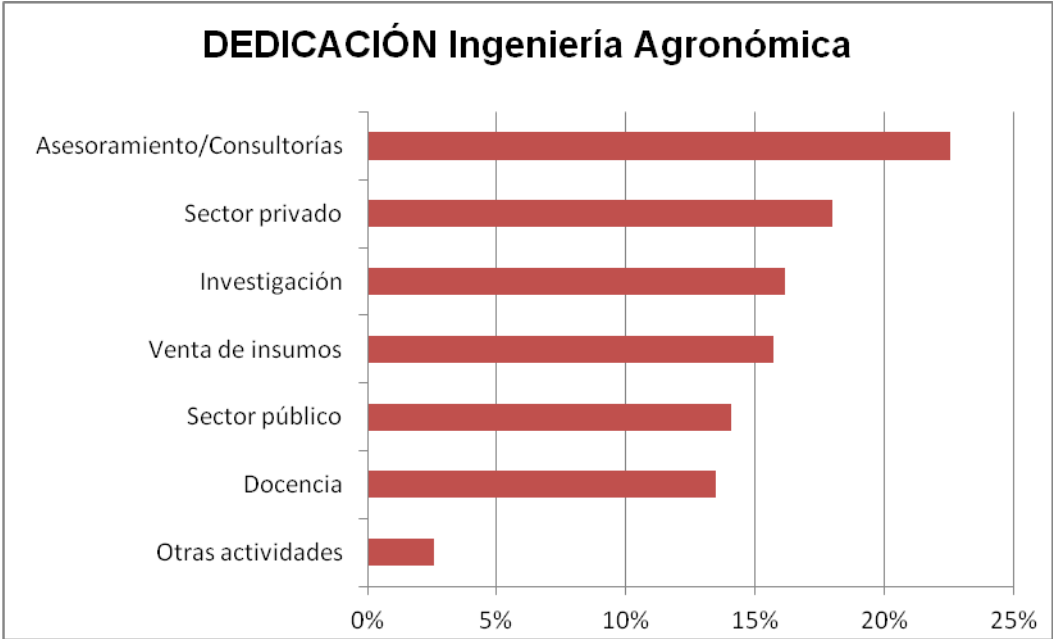
CANTIDAD DE INGRESANTES			
Acceptable	146		
Baja	125	Falta difusión	87
		Títulos intermedios	73
		Otras carreras semejantes	19
		Distancia a Universidad	12

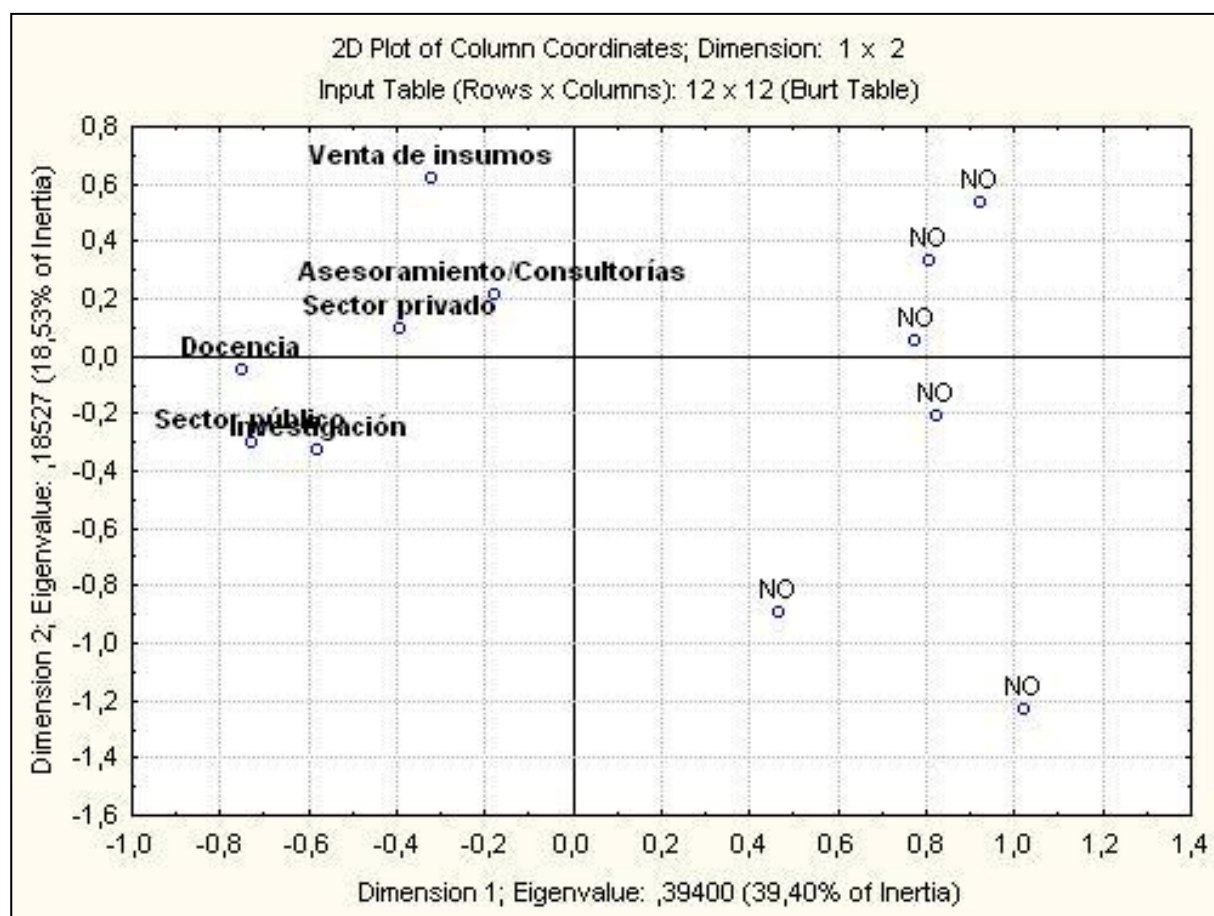




**PREGUNTA: Dedicación del Ingeniero Agrónomo**

DEDICACION INGENIERO AGRONOMO	Frec	%
Asesoramiento/Consultorías	234	22,5
Sector privado	187	18,0
Investigación	168	16,2
Venta de insumos	163	15,7
Sector público	146	14,1
Docencia	140	13,5
Otras actividades	27	2,6
<b>TOTAL</b>	<b>1038</b>	<b>100,0</b>

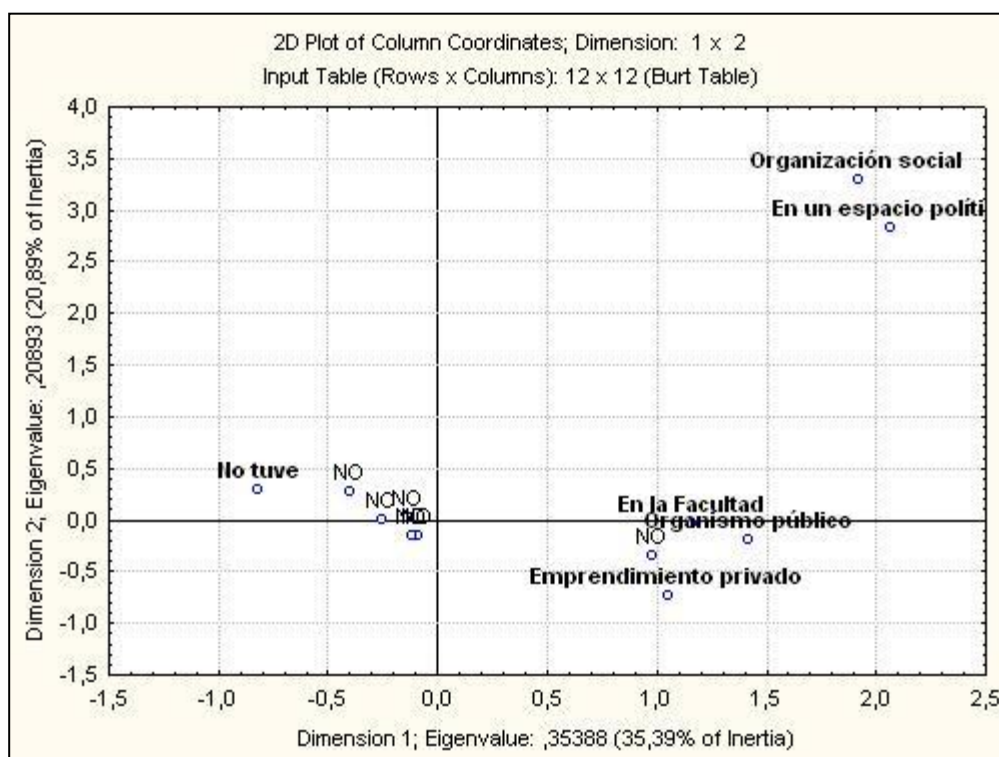
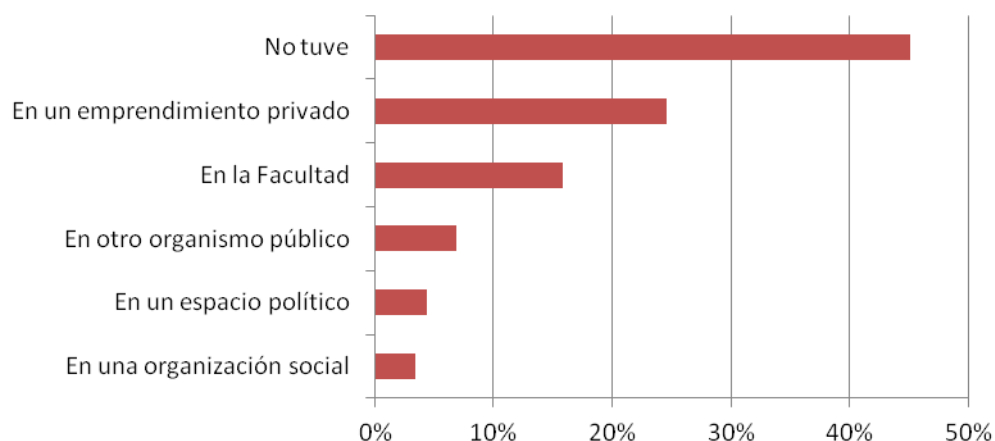




PREGUNTA: Práctica relacionada a la carrera

PRÁCTICA RELACIONADA A LA CARRERA	Frec	%
No tuve	145	45,0
En un emprendimiento privado	79	24,5
En la Facultad	51	15,8
En otro organismo público	22	6,8
En un espacio político	14	4,3
En una organización social	11	3,4
<b>TOTAL</b>	<b>322</b>	<b>100,0</b>

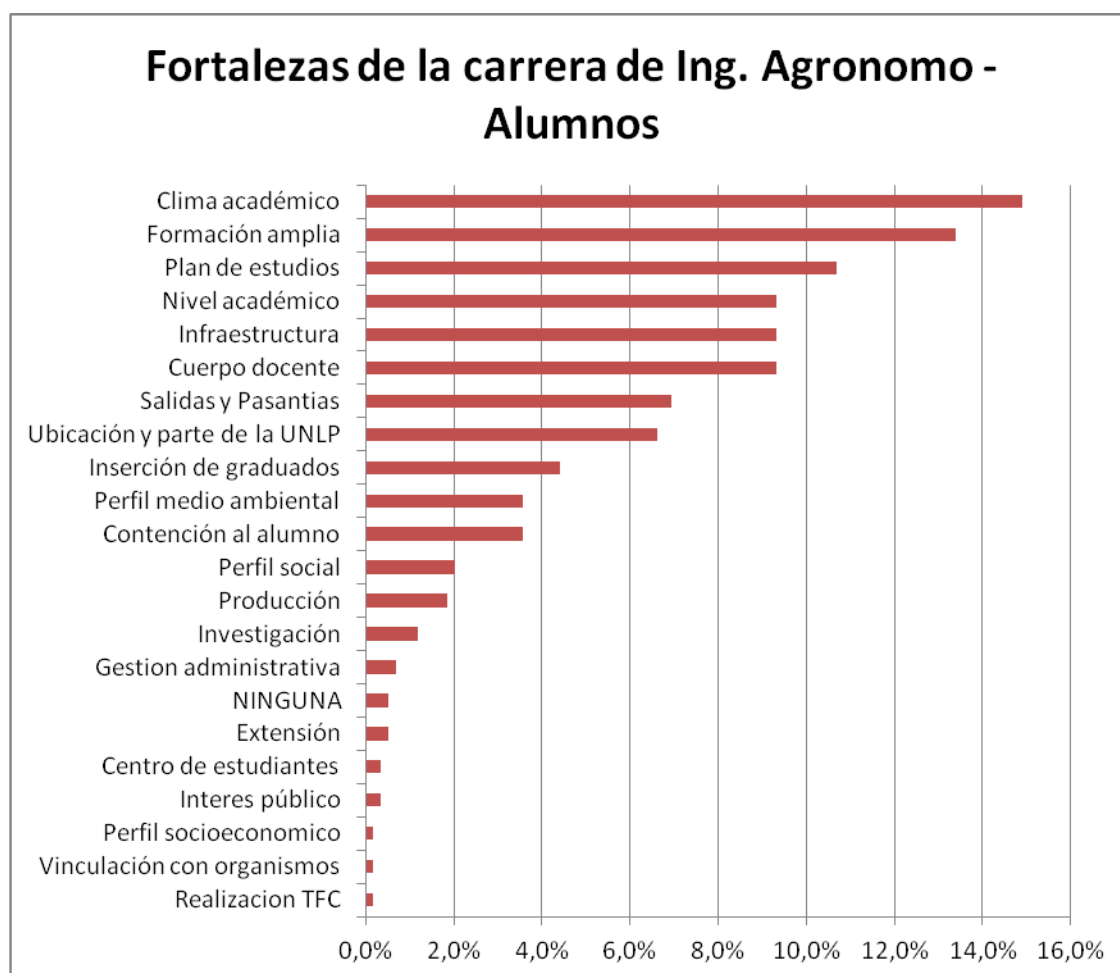
## PRÁCTICA RELACIONADA A LA CARRERA Ingeniería Agronómica



PREGUNTA: FORTALEZAS y DEBILIDADES de la carrera.

FORTALEZAS	Frec	%
Clima académico	88	14,9%
Formación amplia	79	13,4%
Plan de estudios	63	10,7%
Cuerpo docente	55	9,3%
Infraestructura	55	9,3%
Nivel académico	55	9,3%
Salidas y Pasantías	41	6,9%
Ubicación y parte de la UNLP	39	6,6%

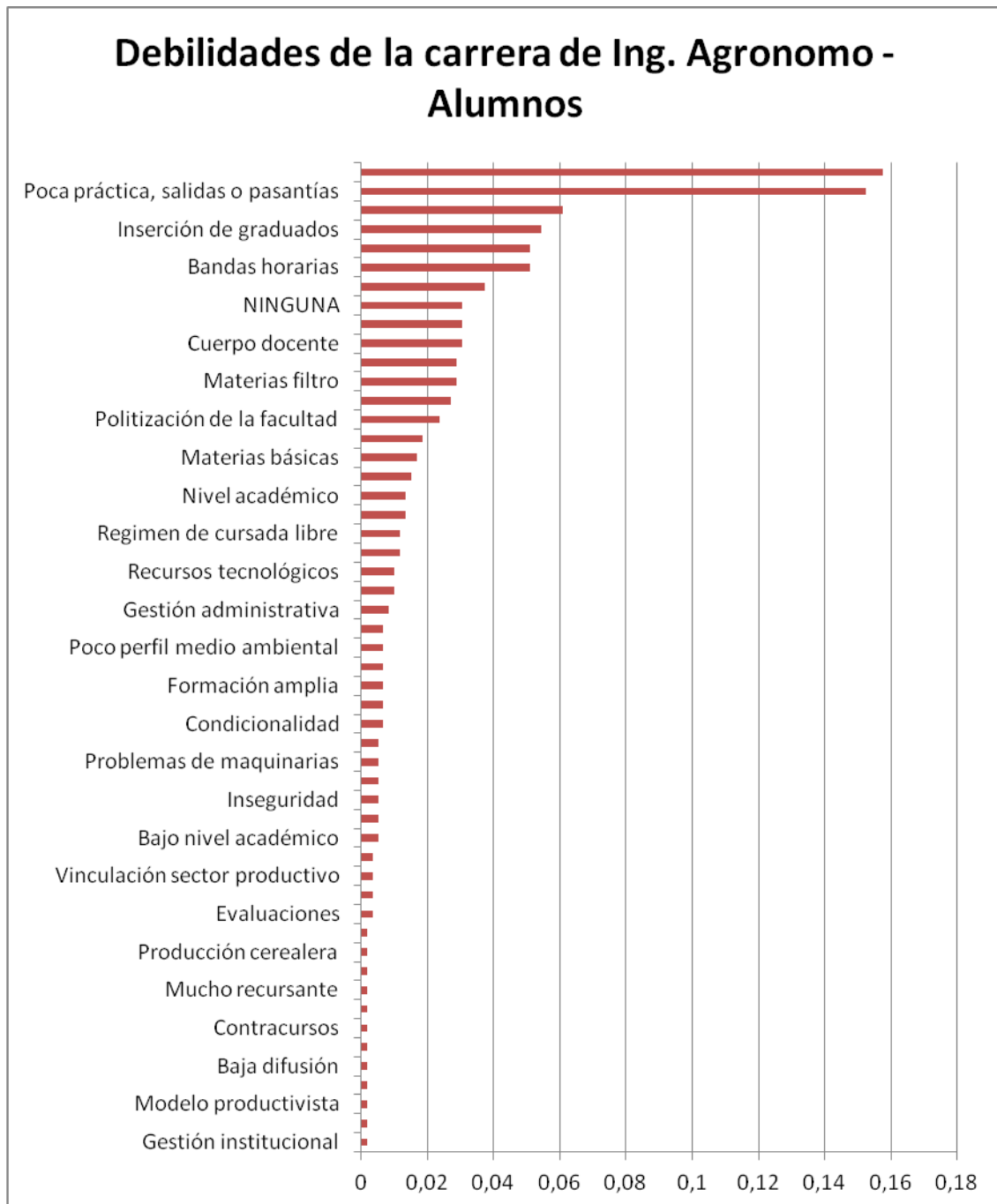
<b>FORTALEZAS</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Inserción de graduados	26	4,4%
Contención al alumno	21	3,6%
Perfil medio ambiental	21	3,6%
Perfil social	12	2,0%
Producción	11	1,9%
Investigación	7	1,2%
Gestión administrativa	4	0,7%
Extensión	3	0,5%
NINGUNA	3	0,5%
Interés público	2	0,3%
Centro de estudiantes	2	0,3%
Realización TFC	1	0,2%
Vinculación con organismos	1	0,2%
Perfil socio-económico	1	0,2%
<b>TOTAL</b>	<b>590</b>	<b>100,0%</b>





<b>DEBILIDADES</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Plan de estudios	93	15,8%
Poca práctica, salidas o pasantías	90	15,3%
Problemas de infraestructura	36	6,1%
Inserción de graduados	32	5,4%
Bandas horarias	30	5,1%
Carga horaria excesiva	30	5,1%
Contenidos desactualizados	22	3,7%
Cuerpo docente	18	3,1%
Gestión de recursos	18	3,1%
NINGUNA	18	3,1%
Materias filtro	17	2,9%
TFC	17	2,9%
Mala difusión	16	2,7%
Politización de la facultad	14	2,4%
Cronograma de cursadas y finales	11	1,9%
Materias básicas	10	1,7%
Problema específico	9	1,5%
Malezas	8	1,4%
Nivel académico	8	1,4%
Contención al alumno	7	1,2%
Régimen de cursada libre	7	1,2%
Baja matrícula	6	1,0%
Recursos tecnológicos	6	1,0%
Gestión administrativa	5	0,8%
Condicionalidad	4	0,7%
Distancias y traslados	4	0,7%
Formación amplia	4	0,7%
Mucho perfil social	4	0,7%
Poco perfil medio ambiental	4	0,7%
Producción animal	4	0,7%
Bajo nivel académico	3	0,5%
Formación específica	3	0,5%
Inseguridad	3	0,5%
Pocas comisiones	3	0,5%
Problemas de maquinarias	3	0,5%
Horarios de consulta	3	0,5%
Evaluaciones	2	0,3%
Perfil investigación	2	0,3%
Vinculación sector productivo	2	0,3%
Clima académico	2	0,3%
Gestión institucional	1	0,2%
Mal uso de infraestructura	1	0,2%
Modelo productivista	1	0,2%
Ubicación	1	0,2%
Baja difusión	1	0,2%

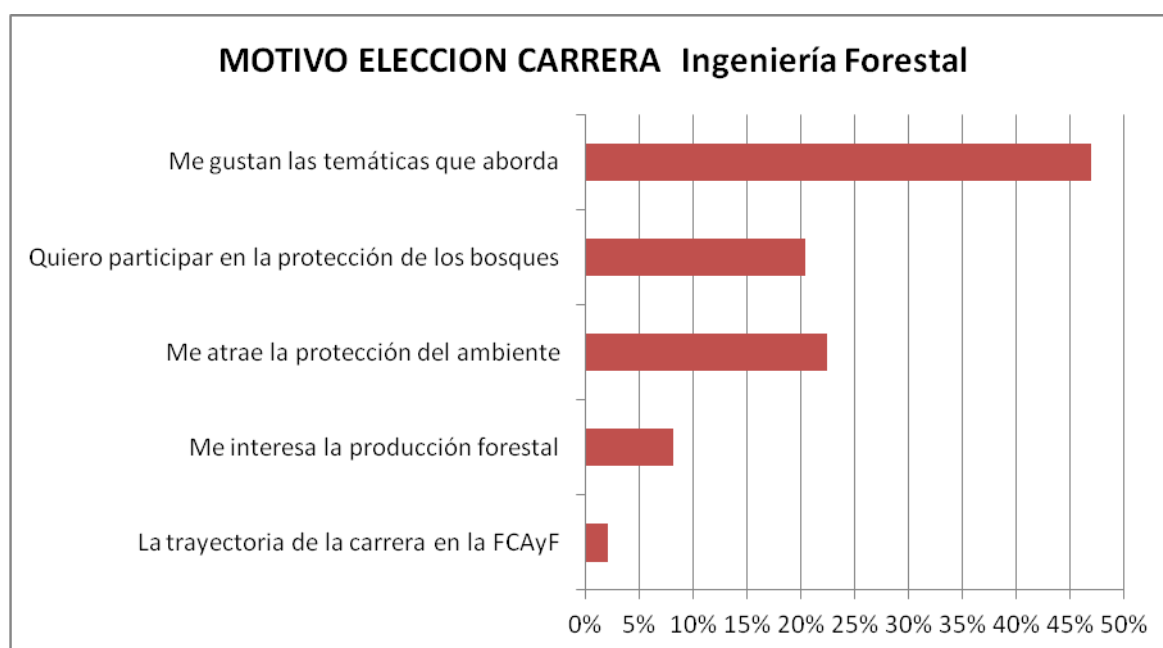
DEBILIDADES	Frec	%
Centro de estudiantes	1	0,2%
Contracursos	1	0,2%
Deserción	1	0,2%
Mucho recursante	1	0,2%
Poco egreso	1	0,2%
Producción cerealera	1	0,2%
Servicios	1	0,2%
<b>TOTAL</b>	<b>590</b>	<b>100,0%</b>



## B. RESULTADOS ENCUESTA ALUMNOS CARRERA DE ING. FORESTAL

PREGUNTA: Motivo elección carrera

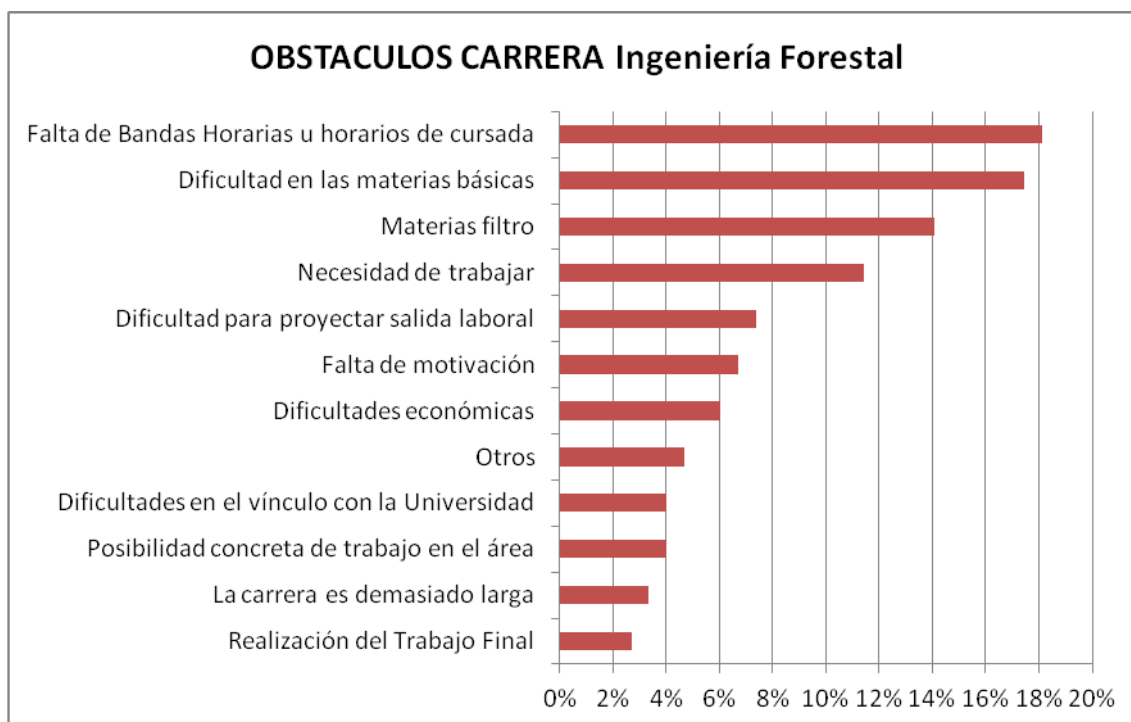
MOTIVO ELECCION CARRERA	Frec	%
Me gustan las temáticas que aborda	23	47%
Quiero participar en la protección de los bosques	10	20%
Me atrae la protección del ambiente	11	22%
Me interesa la producción forestal	4	8%
La trayectoria de la carrera en la FCAyF	1	2%
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>100%</b>



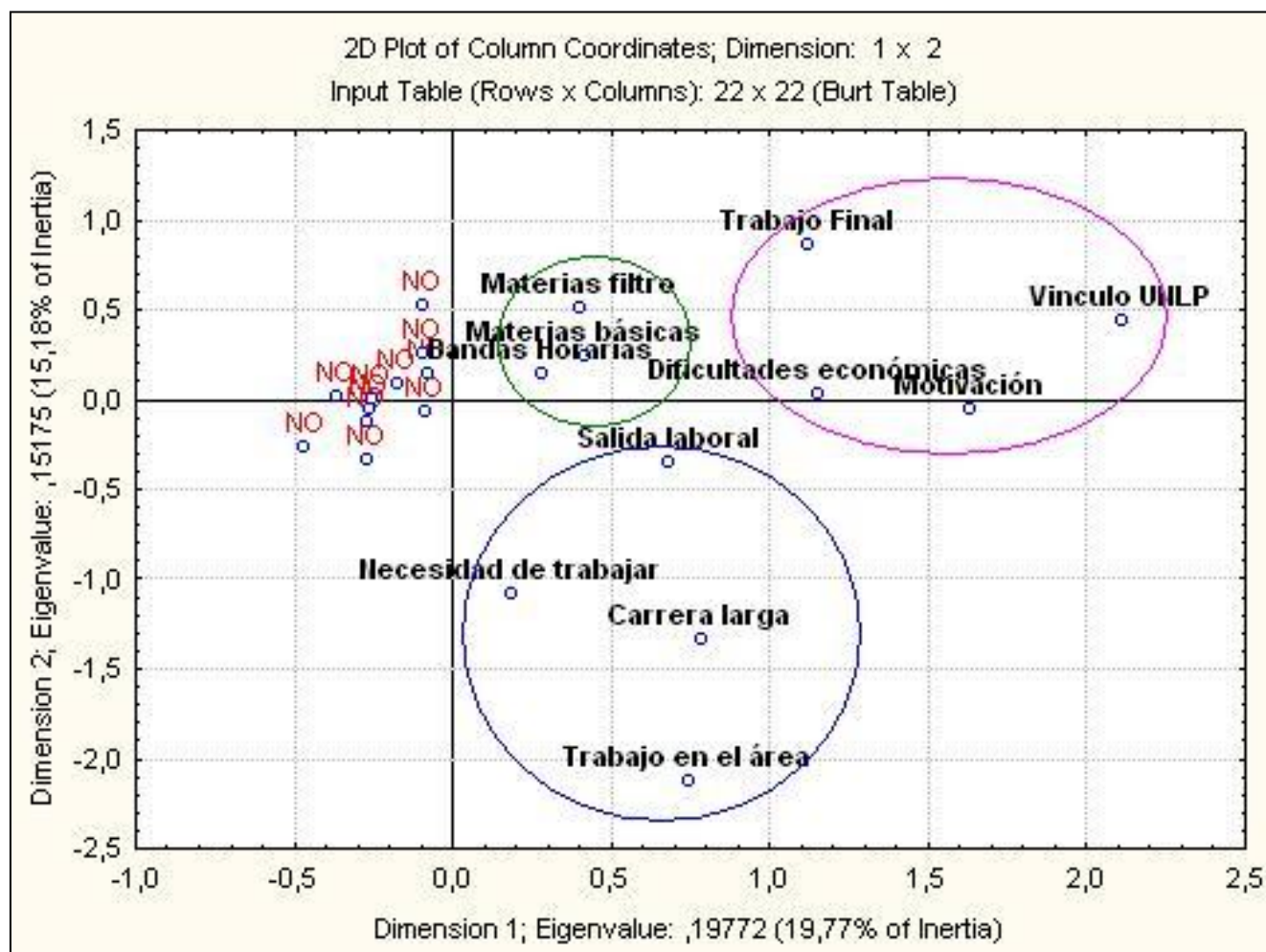
PREGUNTA: Obstáculos en la carrera

OBSTACULOS	Frec	%
Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada	27	18%
Dificultad en las materias básicas	26	17%
Materias filtro	21	14%
Necesidad de trabajar	17	11%
Dificultad para proyectar salida laboral	11	7%
Falta de motivación	10	7%
Dificultades económicas	9	6%
Otros	7	5%
Dificultades en el vínculo con la Universidad	6	4%
Posibilidad concreta de trabajo en el área	6	4%
La carrera es demasiado larga	5	3%
Realización del Trabajo Final	4	3%

OBSTACULOS	Frec	%
TOTAL	149	100%



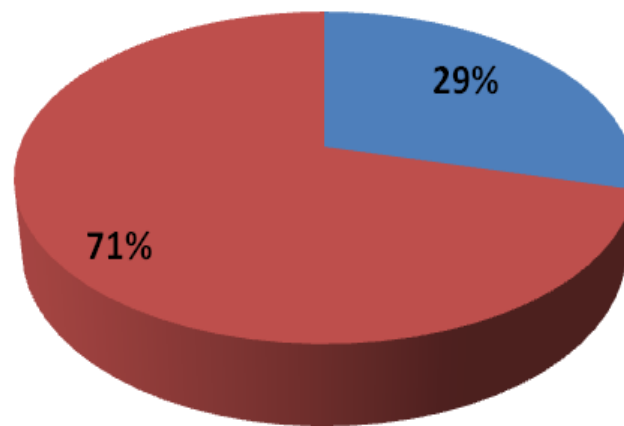
Al igual que con los alumnos de Agronomía se analizó la pregunta sobre los obstáculos en la carrera mediante un AFCM con resultados muy similares en cuanto a los grupos de respuesta encontrados. En el gráfico se observa un grupo central de respuesta que hace referencia a problemas con materias básicas, materias filtro y bandas horarias. De él se desprenden dos grupos uno en sentido horizontal hacia la derecha con respuestas en el sentido de las dificultades económicas, la motivación, el vínculo con la UNLP y el TFC; y otro en sentido vertical hacia abajo con respuestas en sentido de la necesidad de trabajar, encontrar trabajo en el área de incumbencia y una carrera larga.



PREGUNTA: Cantidad de ingresantes

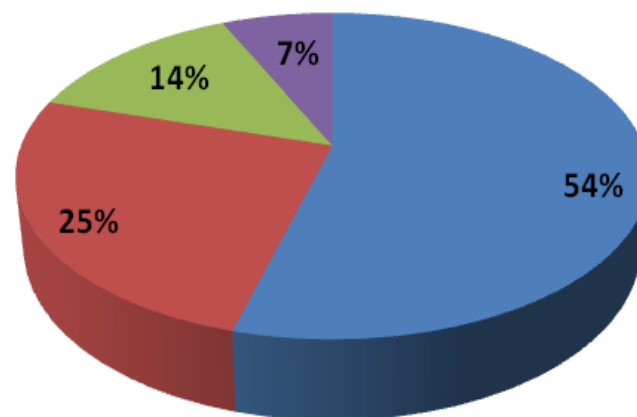
CANTIDAD DE INGRESANTES			
Aceptable	16		
Baja	39	Falta difusión	32
		Titulos intermedios	15
		Distancia a Universidad	8
		Otras carreras semejantes	4
	55		

### CANTIDAD DE INGRESANTES ING. FORESTAL



■ Aceptable ■ Baja

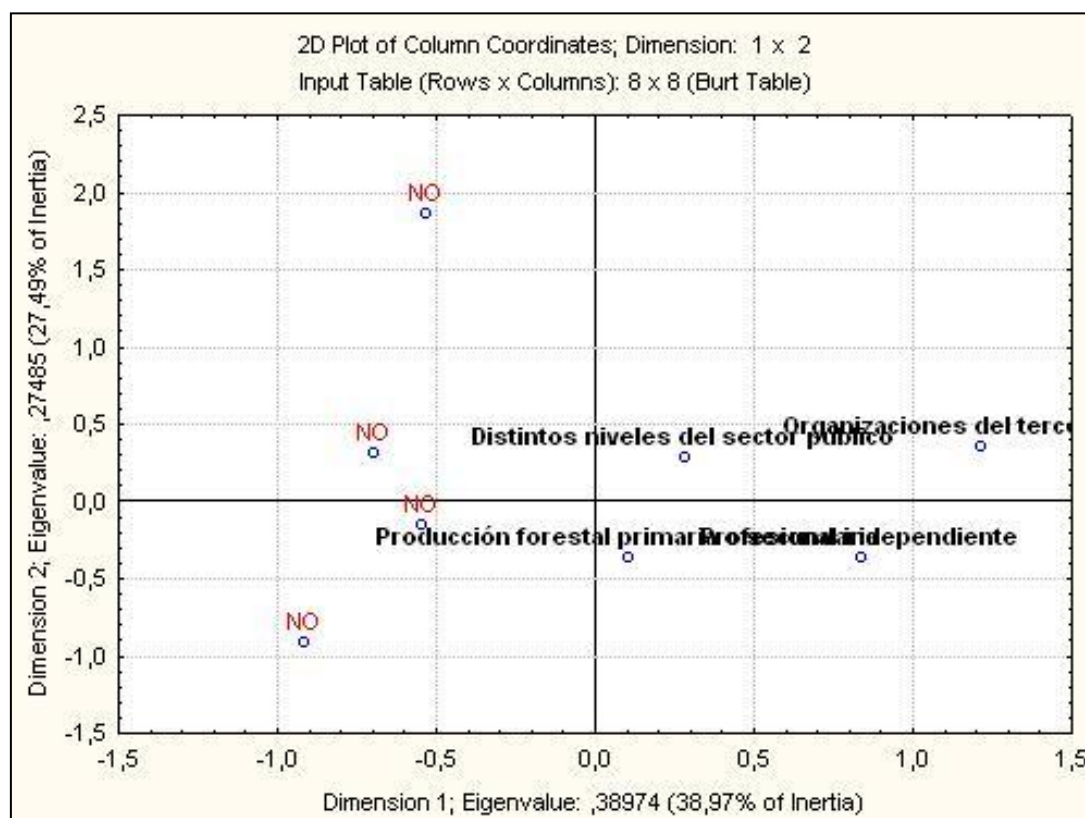
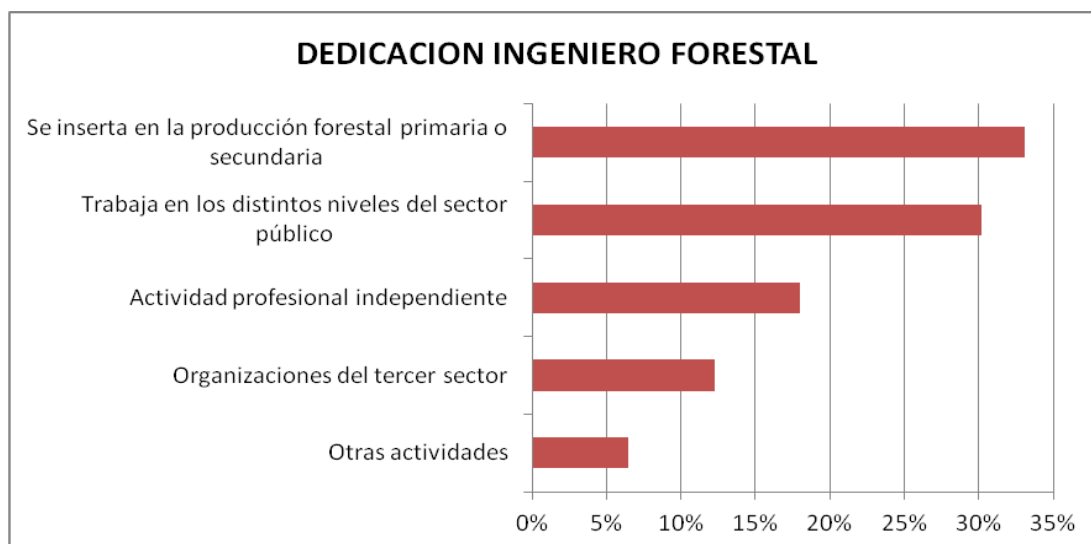
### Motivos de BAJA CANTIDAD INGRESANTES



■ Falta difusión ■ Títulos intermedios  
■ Distancia a Univeridad ■ Otras carreras semejantes

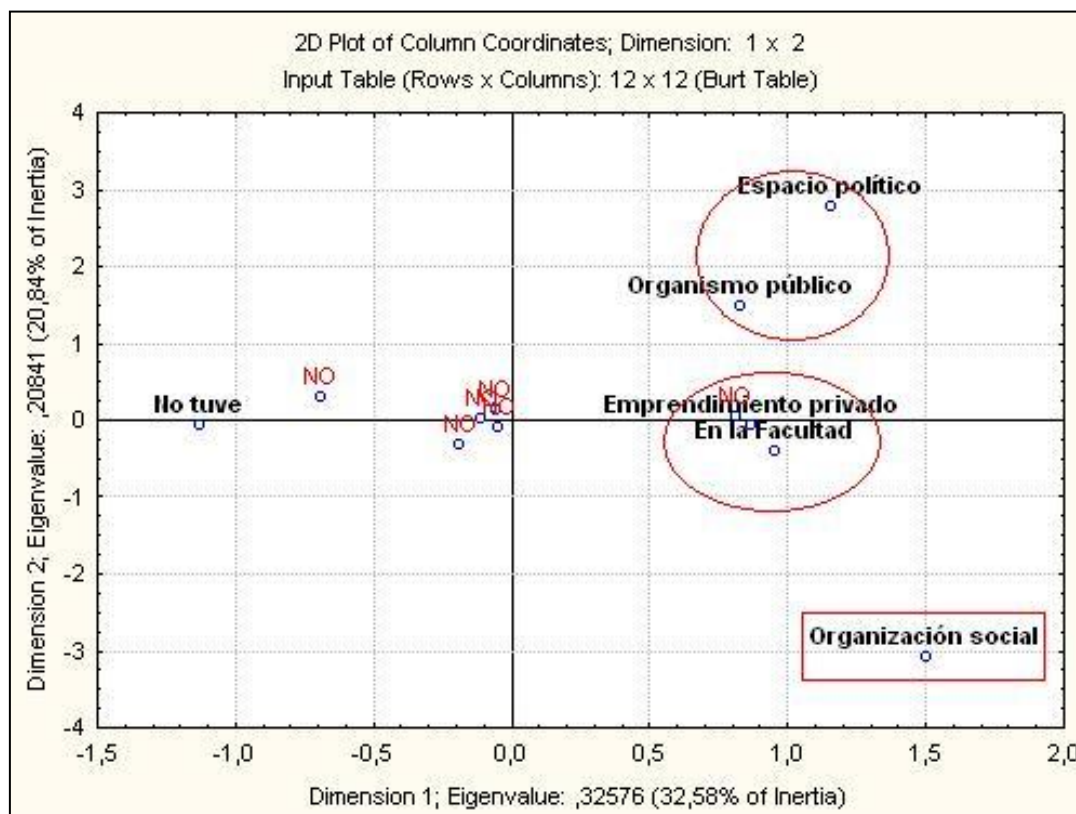
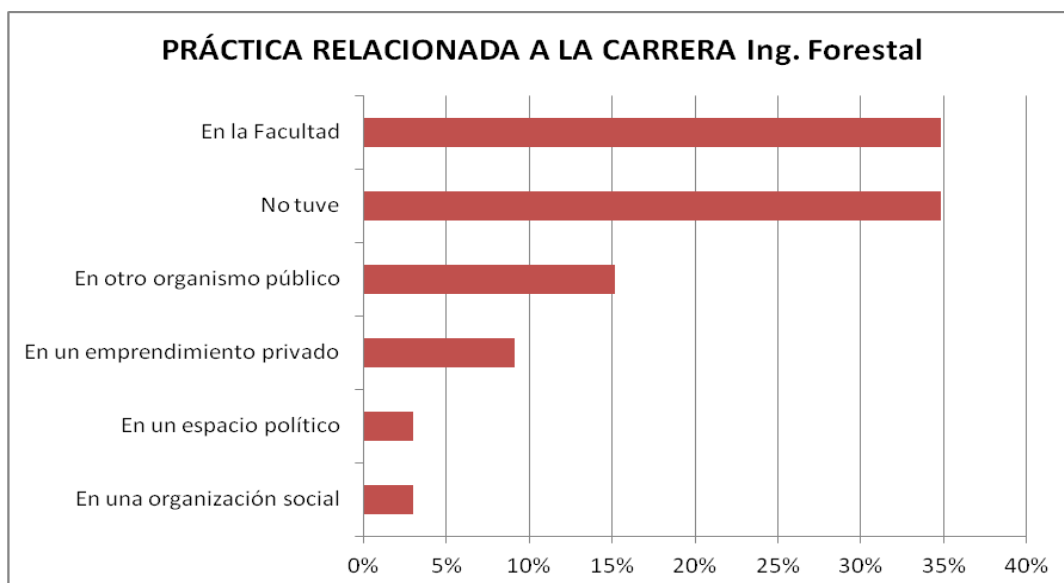
PREGUNTA: Dedicación del Ingeniero Forestal

DEDICACION INGENIERO FORESTAL	Frec	%
Se inserta en la producción forestal primaria o secundaria	46	33%
Trabaja en los distintos niveles del sector público	42	30%
Actividad profesional independiente	25	18%
Organizaciones del tercer sector	17	12%
Otras actividades	9	6%
<b>TOTAL</b>	<b>139</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Práctica relacionada a la carrera

PRÁCTICA RELACIONADA A LA CARRERA	Frec	%
En la Facultad	23	35%
No tuve	23	35%
En otro organismo público	10	15%
En un emprendimiento privado	6	9%
En un espacio político	2	3%
En una organización social	2	3%
<b>TOTAL</b>	<b>66</b>	<b>100%</b>





PREGUNTA: FORTALEZAS y DEBILIDADES de la carrera.

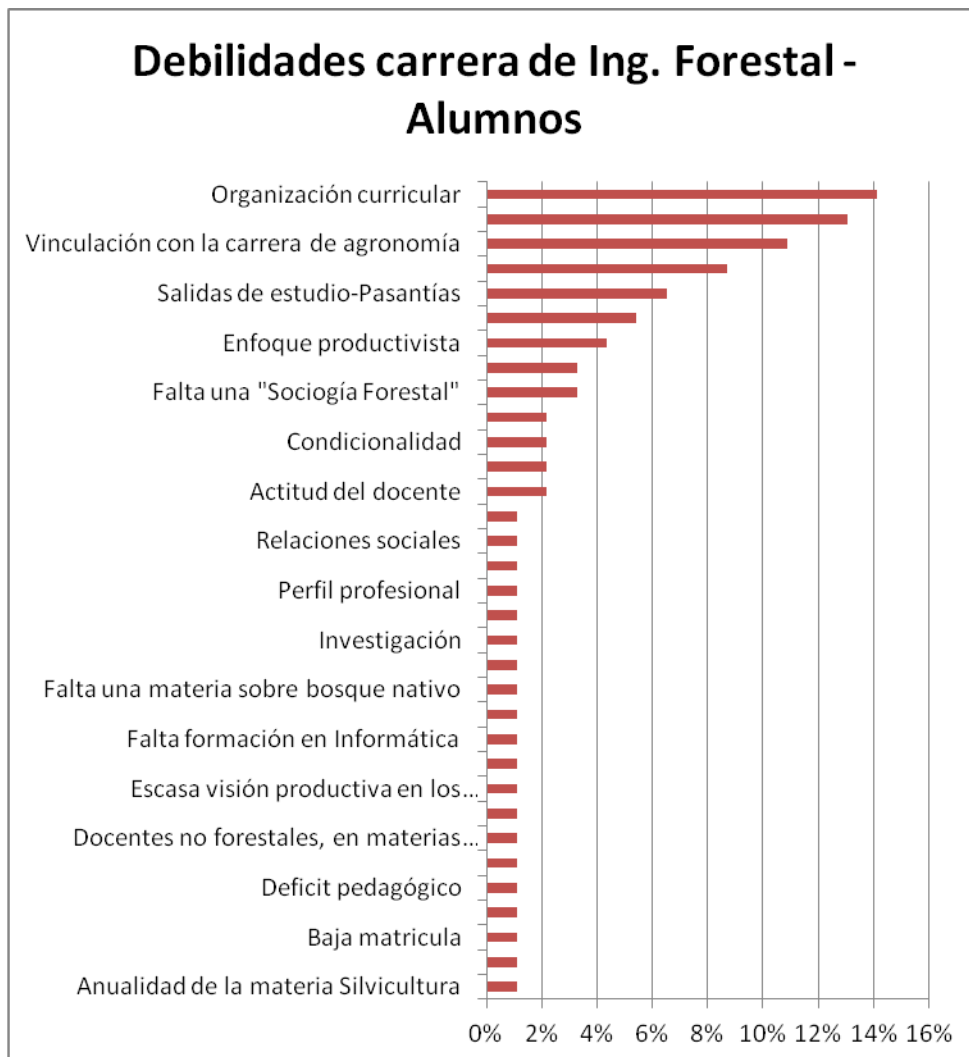
<b>FORTALEZAS</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Relaciones sociales	19	18,3%
Salidas de estudio-Pasantías	13	12,5%
Demanda de Profesionales en el sector	11	10,6%
Plan de estudio	9	8,7%
Protección del ambiente-Manejo sustentable	9	8,7%
Buena formación académica	7	6,7%
Actitud comprometida del docente	5	4,8%
Formación sobre el territorio Nacional	5	4,8%
Administración y gestión de la FCAYF	4	3,8%
Carrera de amplia temática-Interés público	4	3,8%
Organización curricular	4	3,8%
Proyectos productivos de la FCAYF	4	3,8%
Enfoque social	3	2,9%
Actividades de Extensión	1	1,0%
Desarrollo de espíritu crítico	1	1,0%
Edificio de Bosques	1	1,0%
Investigación	1	1,0%
Prestigio de la UNLP	1	1,0%
Vinculación con la Carrera de Agronomía	1	1,0%
Vinculación de la FCAYF con Instituciones Públicas y Privadas	1	1,0%
<b>TOTAL</b>	<b>104</b>	<b>100,0%</b>

## Fortalezas carrera de Ing. Forestal - Alumnos



DEBILIDADES	Frec	%
Organización curricular	13	14,1%
Falta de difusión	12	13,0%
Vinculación con la carrera de agronomía	10	10,9%
Plan de estudio	8	8,7%
Salidas de estudio-Pasantías	6	6,5%
Administración y gestión de la FCAyF	5	5,4%
Enfoque productivista	4	4,3%
Falta una "Sociología Forestal"	3	3,3%
Materias básicas	3	3,3%
Actitud del docente	2	2,2%
Carga horaria curricular	2	2,2%
Condicionalidad	2	2,2%
Duración de carrera	2	2,2%
Anualidad de la materia Silvicultura	1	1,1%
Ausencia de títulos intermedios	1	1,1%
Baja matricula	1	1,1%
Correlatividades	1	1,1%

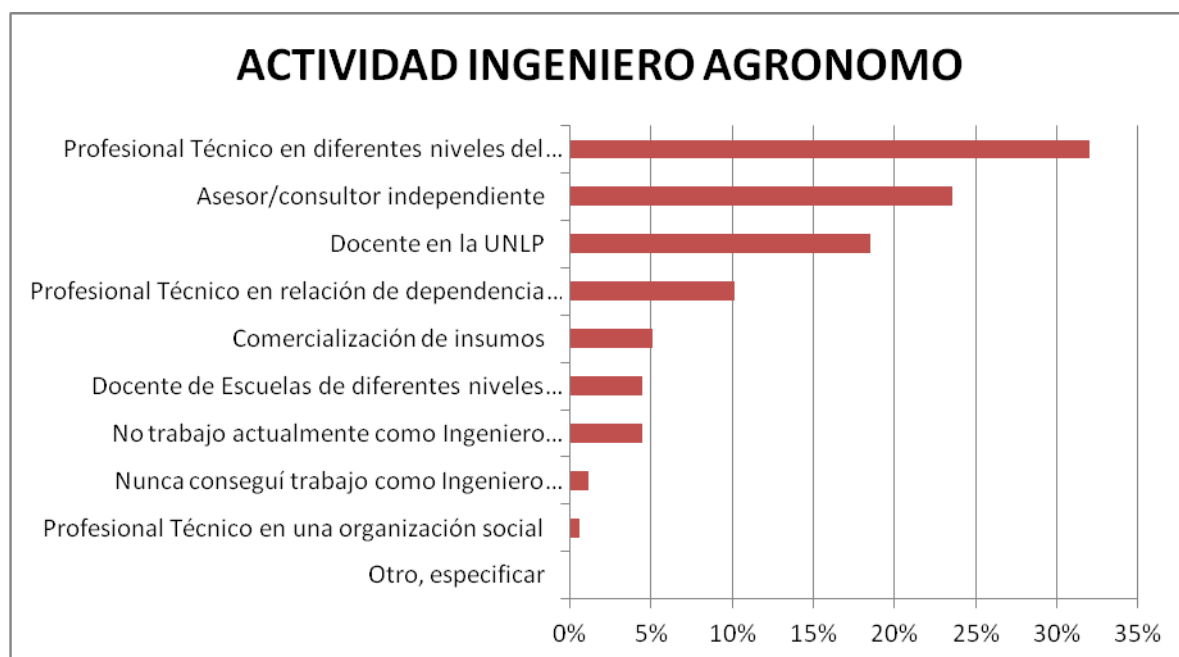
DEBILIDADES	Frec	%
Déficit pedagógico	1	1,1%
Demanda de Profesionales en el sector	1	1,1%
Docentes no forestales, en materias forestales	1	1,1%
Enfoque social	1	1,1%
Escasa visión productiva en los primeros años de la carrera	1	1,1%
Falta formación en Incendios forestales	1	1,1%
Falta formación en Informática	1	1,1%
Falta la temática de Productos forestales no madereros	1	1,1%
Falta una materia sobre bosque nativo	1	1,1%
Instancias de evaluación	1	1,1%
Investigación	1	1,1%
Pasantías rentadas	1	1,1%
Perfil profesional	1	1,1%
Proyectos productivos	1	1,1%
Relaciones sociales	1	1,1%
Trabajo final de Carrera	1	1,1%
<b>TOTAL</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>



## C. RESULTADOS ENCUESTA GRADUADOS CARRERA DE ING. AGRONOMO

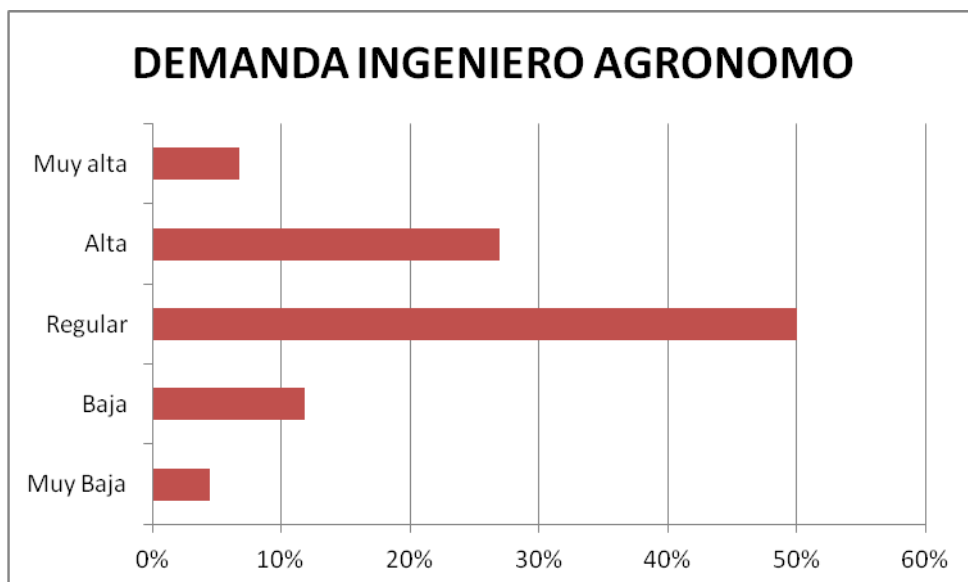
PREGUNTA: Actividad Ingeniero Agrónomo

ACTIVIDAD INGENIERO AGRONOMO	Frec	%
Profesional Técnico en diferentes niveles del Estado (municipal, provincial, nacional)	57	32%
Asesor/consultor independiente	42	24%
Docente en la UNLP	33	19%
Profesional Técnico en relación de dependencia en el sector privado	18	10%
Comercialización de insumos	9	5%
No trabajo actualmente como Ingeniero Agrónomo	8	4%
Docente de Escuelas de diferentes niveles (público o privado)	8	4%
Nunca conseguí trabajo como Ingeniero Agrónomo	2	1%
Profesional Técnico en una organización social	1	1%
Otro, especificar	0	0%
<b>Total</b>	<b>178</b>	<b>100%</b>



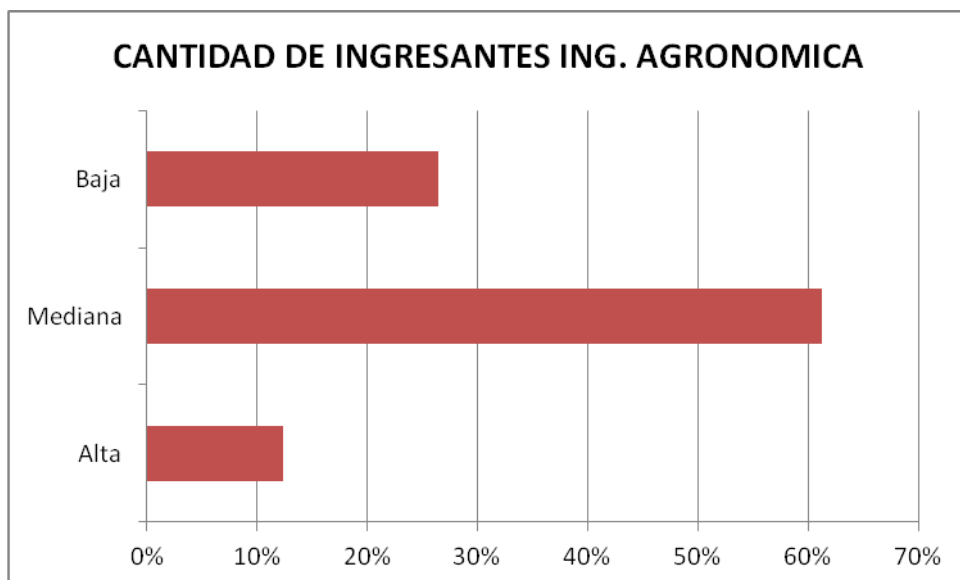
PREGUNTA: Demanda Ingeniero Agrónomo

DEMANDA INGENIERO AGRONOMO	Frec	%
Muy Baja	8	4%
Baja	21	12%
Regular	89	50%
Alta	48	27%
Muy alta	12	7%
<b>Total</b>	<b>178</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Ingresantes en Ingeniería Agronómica

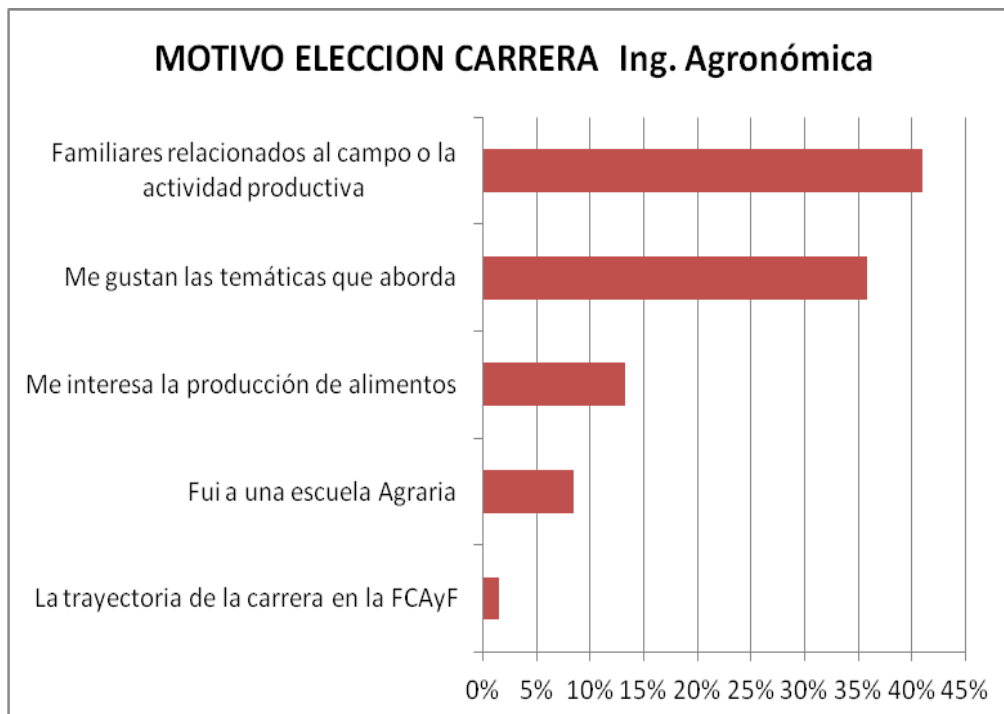
CANTIDAD DE INGRESANTES ING. AGRONOMICA	Frec	%
Alta	22	12%
Mediana	109	61%
Baja	47	26%
<b>Total</b>	<b>178</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Motivo elección carrera

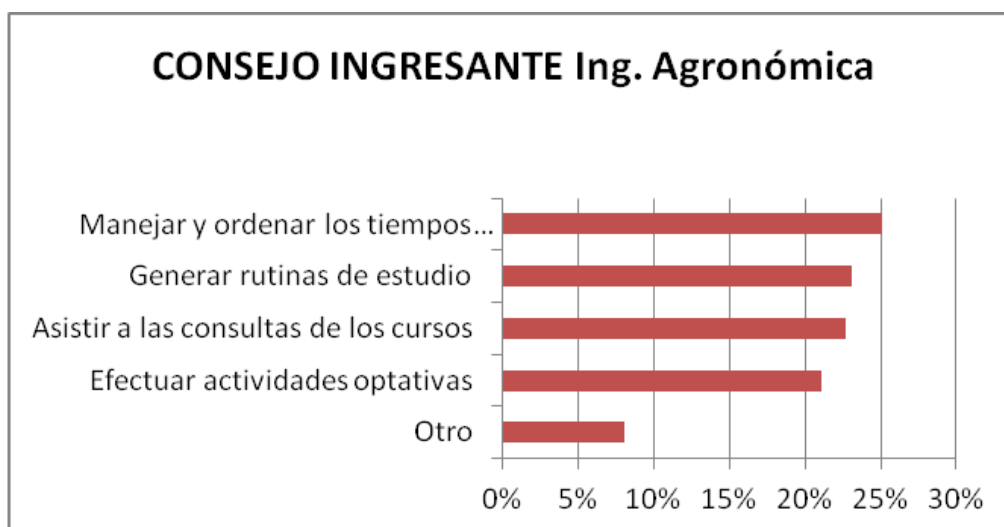
MOTIVO ELECCION CARRERA	Frec	%
La trayectoria de la carrera en la FCAyF	4	1%
Fui a una escuela Agraria	23	8%
Me interesa la producción de alimentos	36	13%

MOTIVO ELECCION CARRERA	Frec	%
Me gustan las temáticas que aborda	97	36%
Familiares relacionados al campo o la actividad productiva	111	41%
<b>TOTAL</b>	<b>271</b>	<b>100%</b>



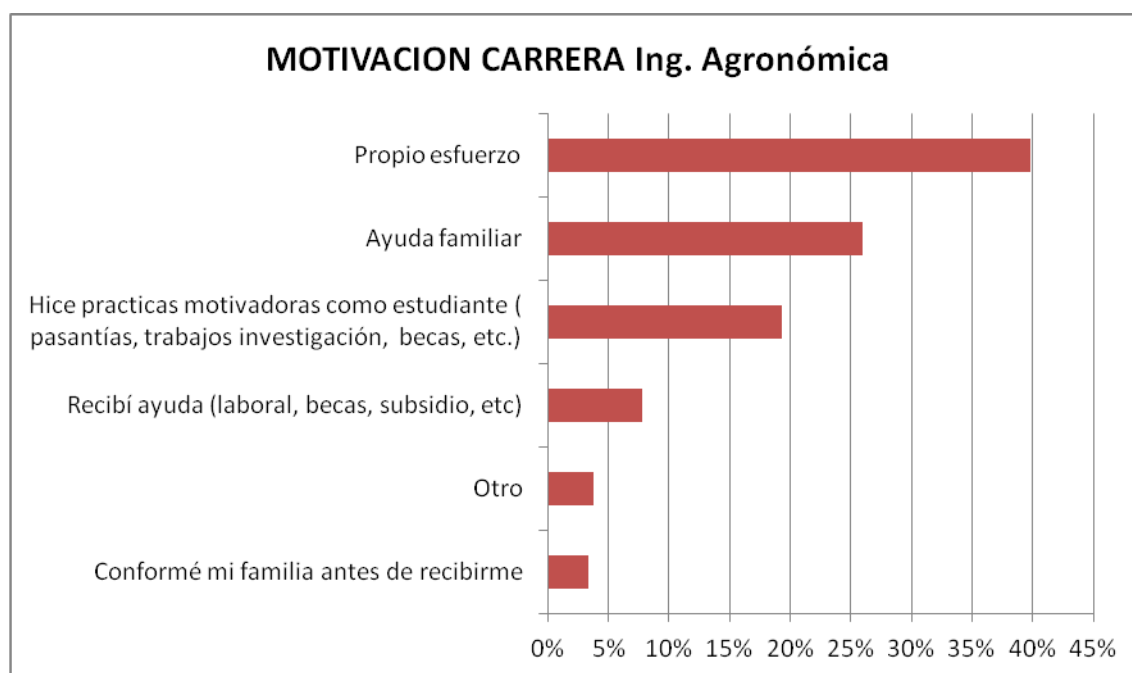
PREGUNTA: Consejo a ingresantes

CONSEJO A INGRESANTES	Frec	%
Manejar y ordenar los tiempos de estudio	124	25%
Generar rutinas de estudio	114	23%
Asistir a las consultas de los cursos	112	23%
Efectuar actividades optativas	104	21%
Otro	40	8%
<b>TOTAL</b>	<b>494</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Motivación en la Carrera

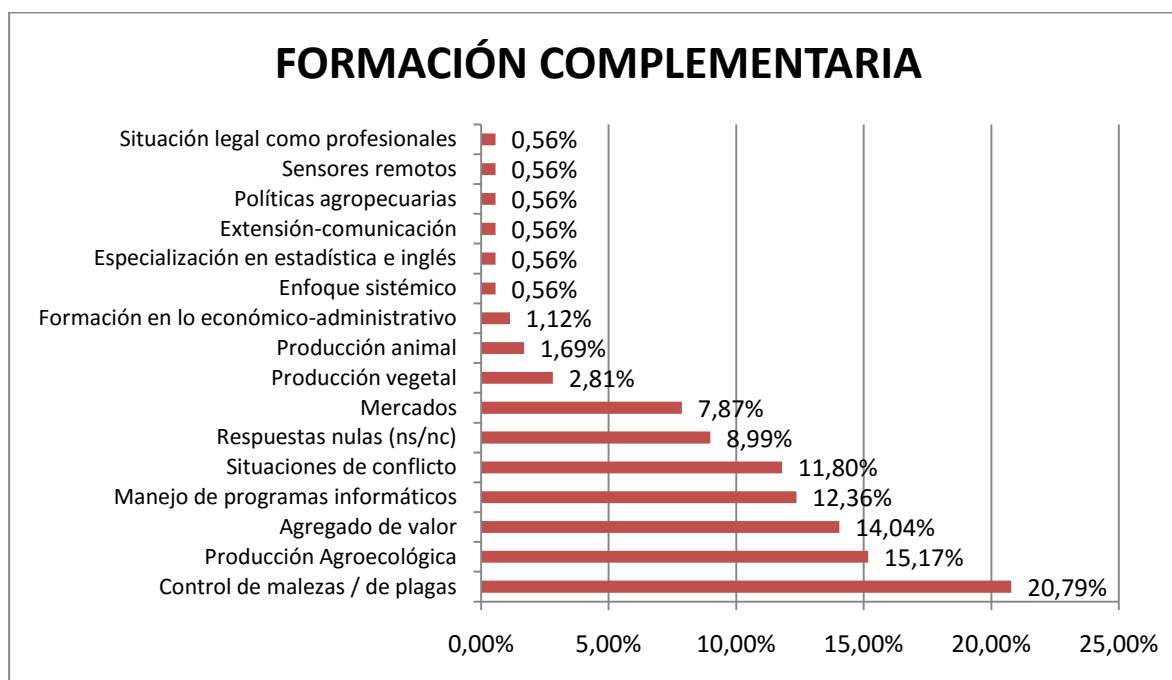
MOTIVACION CARRERA	Frec	%
Propio esfuerzo	169	40%
Ayuda familiar	110	26%
Hice practicas motivadoras como estudiante (pasantías, trabajos investigación, becas, etc.)	82	19%
Recibí ayuda (laboral, becas, subsidio, etc.)	33	8%
Otro	16	4%
Conformé mi familia antes de recibirme	14	3%
<b>Total</b>	<b>424</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Formación complementaria

FORMACIÓN COMPLEMENTARIA	%	Frec
Control de malezas / de plagas	20,79%	37
Producción Agroecológica	15,17%	27
Agregado de valor	14,04%	25
Manejo de programas informáticos	12,36%	22
Situaciones de conflicto	11,80%	21
Respuestas nulas (ns/nc)	8,99%	16
Mercados	7,87%	14
Producción vegetal	2,81%	5
Producción animal	1,69%	3
Formación en lo económico-administrativo	1,12%	2
Enfoque sistémico	0,56%	1
Especialización en estadística e inglés	0,56%	1
Extensión-comunicación	0,56%	1
Políticas agropecuarias	0,56%	1

<b>FORMACIÓN COMPLEMENTARIA</b>	<b>%</b>	<b>Frec</b>
Sensores remotos	0,56%	1
Situación legal como profesionales	0,56%	1
<b>Totales</b>	<b>100,00%</b>	<b>178</b>

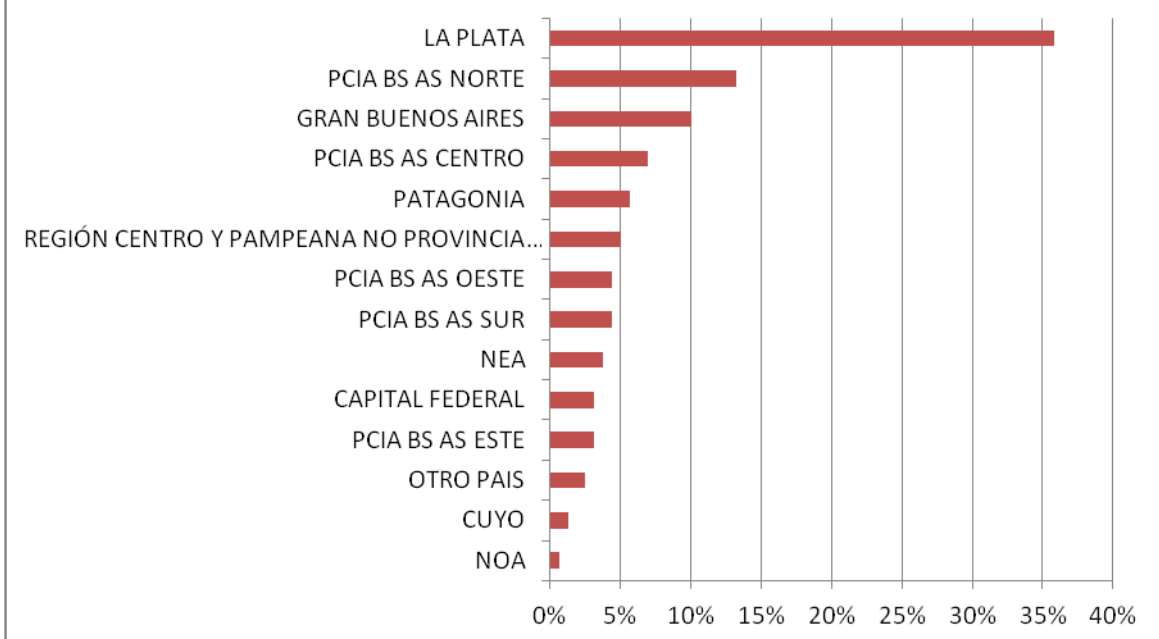


PREGUNTA: Lugar de residencia

<b>LUGAR RESIDENCIA ACTUAL</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
LA PLATA	57	36%
PCIA BS AS NORTE	21	13%
GRAN BUENOS AIRES	16	10%
PCIA BS AS CENTRO	11	7%
PATAGONIA	9	6%
REGIÓN CENTRO Y PAMPEANA NO PROVINCIA DE BS AS	8	5%
PCIA BS AS SUR	7	4%
PCIA BS AS OESTE	7	4%
NEA	6	4%
PCIA BS AS ESTE	5	3%
CAPITAL FEDERAL	5	3%
OTRO PAIS	4	3%
CUYO	2	1%
NOA	1	1%
<b>Total</b>	<b>159</b>	<b>100%</b>



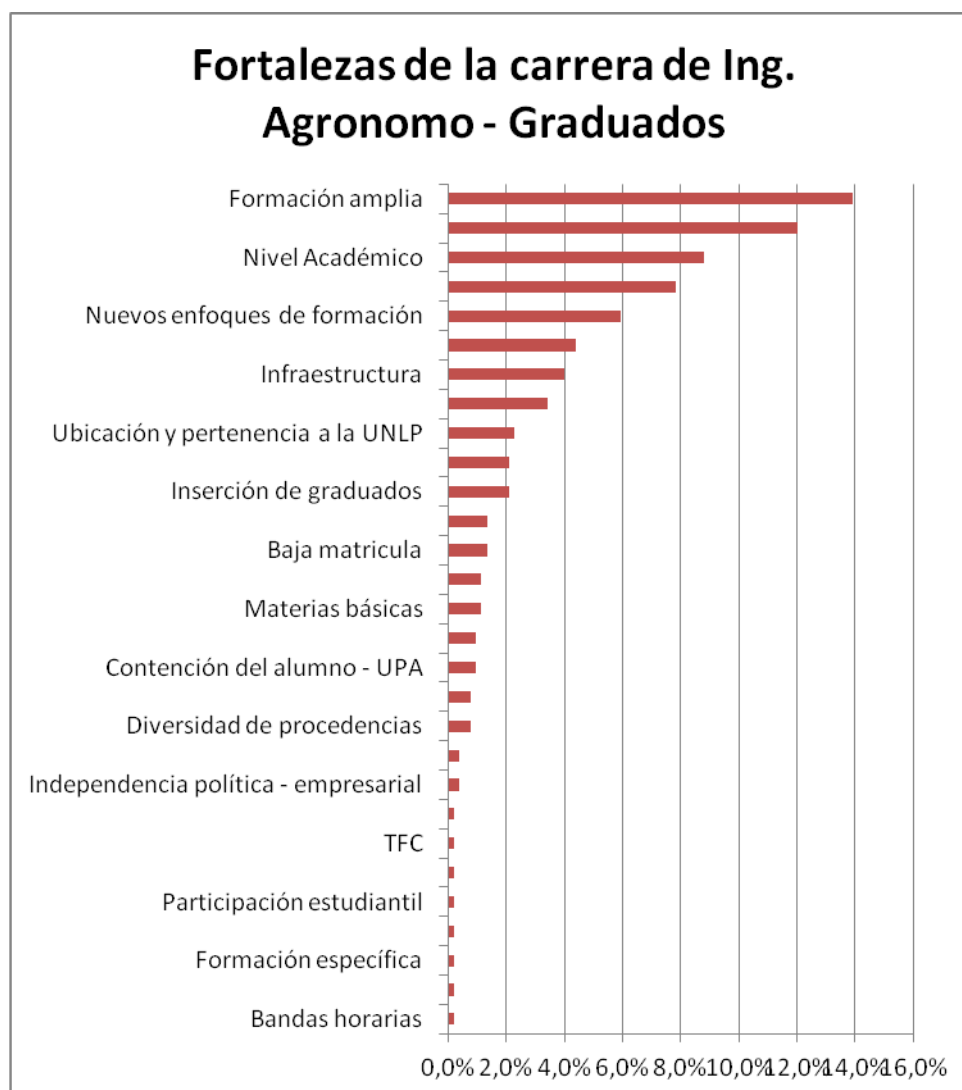
## LUGAR RESIDENCIA ACTUAL Ing. Agronómica



PREGUNTA: FORTALEZAS y DEBILIDADES de la carrera.

FORTALEZAS	Frec	%
Formación amplia	73	13,9%
Clima Académico	63	12,0%
Nivel Académico	46	8,8%
Cuerpo docente	41	7,8%
Nuevos enfoques de formación	31	5,9%
Plan de estudios	23	4,4%
Infraestructura	21	4,0%
Otros	18	3,4%
Ubicación y pertenencia a la UNLP	12	2,3%
Inserción de graduados	11	2,1%
Salidas, prácticas y pasantías	11	2,1%
Baja matrícula	7	1,3%
Organización de cursadas	7	1,3%
Materias básicas	6	1,1%
Vinculación con el sector	6	1,1%
Contención del alumno - UPA	5	1,0%
Extensión	5	1,0%
Diversidad de procedencias	4	0,8%
Perfil investigación	4	0,8%
Independencia política - empresarial	2	0,4%
Mirada crítica	2	0,4%
Bandas horarias	1	0,2%
Desarrollo rural	1	0,2%

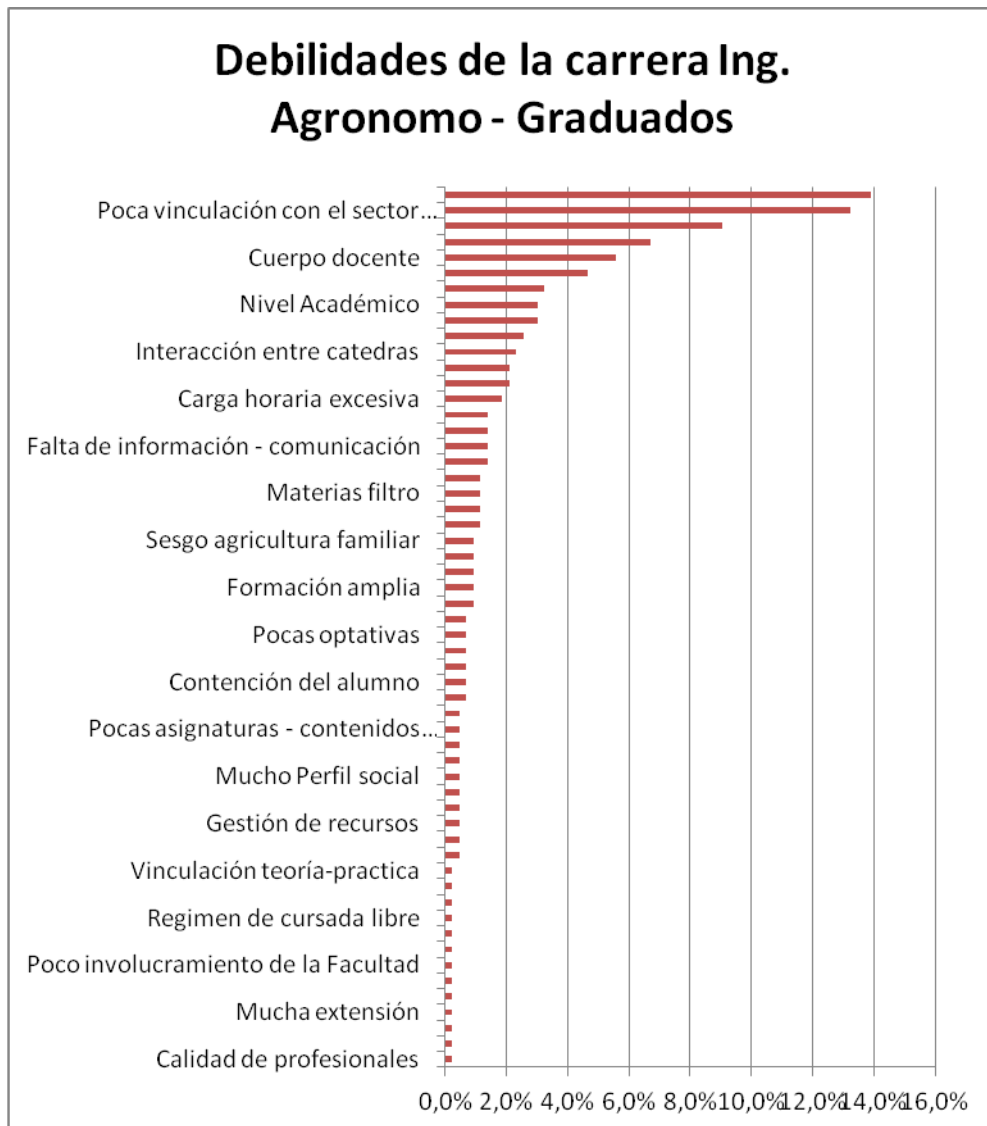
<b>FORTALEZAS</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Formación específica	1	0,2%
NINGUNA	1	0,2%
Participación estudiantil	1	0,2%
Producción	1	0,2%
TFC	1	0,2%
TIC	1	0,2%
<b>TOTAL</b>	<b>524</b>	<b>100,0%</b>
<b>NS NR</b>	<b>118</b>	



<b>DEBILIDADES</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Salidas, prácticas y pasantías	60	13,9%
Poca vinculación con el sector productivo - empresarial	57	13,2%
Plan de estudio	39	9,0%
Otros	29	6,7%
Cuerpo docente	24	5,6%
Contenidos desactualizados	20	4,6%

<b>DEBILIDADES</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
TFC	14	3,2%
Inserción de graduados	13	3,0%
Nivel Académico	13	3,0%
Problema específico	11	2,6%
Interacción entre cátedras	10	2,3%
Bandas horarias	9	2,1%
Politización de la facultad	9	2,1%
Carga horaria excesiva	8	1,9%
Alcance solo regional	6	1,4%
Falta de información - comunicación	6	1,4%
Oferta de posgrado	6	1,4%
Poca investigación	6	1,4%
Enciclopedista	5	1,2%
Infraestructura	5	1,2%
Materias filtro	5	1,2%
No hay horti-floricultura	5	1,2%
Falta planificación estratégica	4	0,9%
Formación amplia	4	0,9%
Manejo de tecnologías	4	0,9%
Poco enfoque agro-ecológico	4	0,9%
Sesgo agricultura familiar	4	0,9%
Administración y gestión	3	0,7%
Contención del alumno	3	0,7%
Faltan especializaciones	3	0,7%
Materias básicas	3	0,7%
Pocas optativas	3	0,7%
Pocos recursos de la Facultad	3	0,7%
Biblioteca obsoleta	2	0,5%
Falta formación específica	2	0,5%
Gestión de recursos	2	0,5%
Investigación no independiente o débil	2	0,5%
Malezas	2	0,5%
Mucho Perfil social	2	0,5%
Organización de cursadas	2	0,5%
Perfil agronegocios	2	0,5%
Pocas asignaturas - contenidos específicos	2	0,5%
Poco perfil social	2	0,5%
Calidad de profesionales	1	0,2%
Desgranamiento	1	0,2%
Motivación	1	0,2%
Mucha extensión	1	0,2%
Participación de graduados externos	1	0,2%
Poca participación de alumnos	1	0,2%
Poco involucramiento de la Facultad	1	0,2%
Problemas de maquinarias	1	0,2%

DEBILIDADES	Frec	%
Producción animal	1	0,2%
Régimen de cursada libre	1	0,2%
Ubicación de la Facultad	1	0,2%
Vinculación docencia-investigación-extensión	1	0,2%
Vinculación teoría-practica	1	0,2%
<b>TOTAL</b>	<b>431</b>	<b>100,0%</b>
<b>NS NR</b>	<b>102</b>	

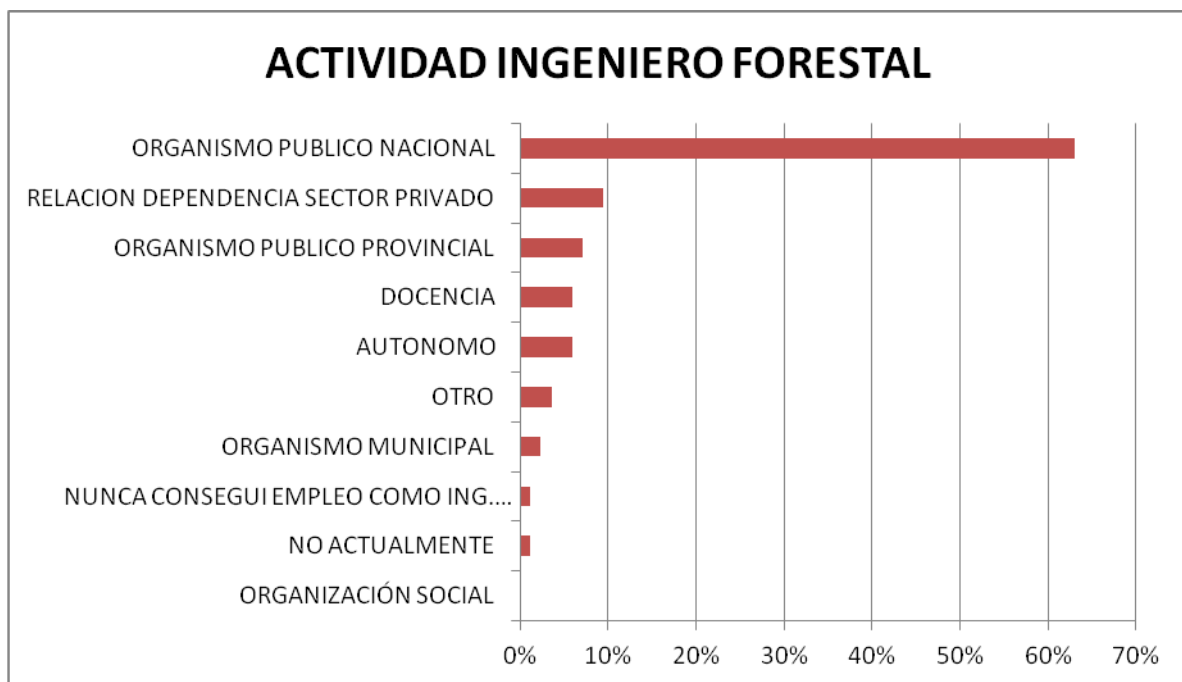


### C. RESULTADOS ENCUESTA GRADUADOS CARRERA DE ING. FORESTAL

PREGUNTA: Actividad Ingeniero Forestal

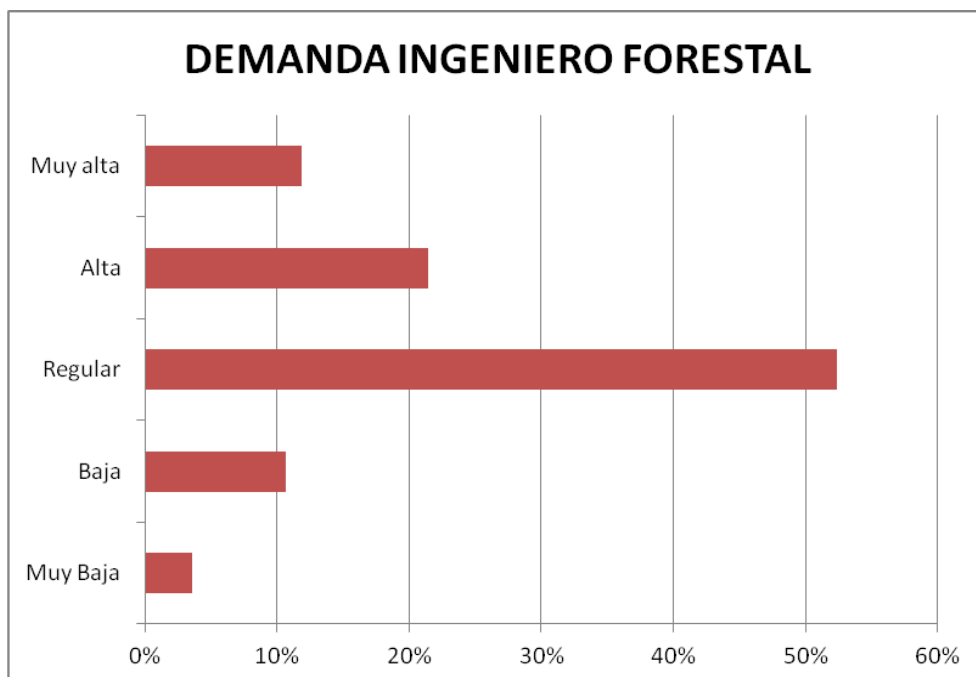
ACTIVIDAD INGENIERO FORESTAL	Frec	%
ORGANISMO PUBLICO NACIONAL	53	63%
RELACION DEPENDENCIA SECTOR PRIVADO	8	10%

<b>ACTIVIDAD INGENIERO FORESTAL</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
ORGANISMO PUBLICO PROVINCIAL	6	7%
AUTONOMO	5	6%
DOCENCIA	5	6%
OTRO	3	4%
ORGANISMO MUNICIPAL	2	2%
NO ACTUALMENTE	1	1%
NUNCA CONSEGUI EMPLEO COMO ING. FORESTAL	1	1%
ORGANIZACIÓN SOCIAL	0	0%
<b>Total</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>



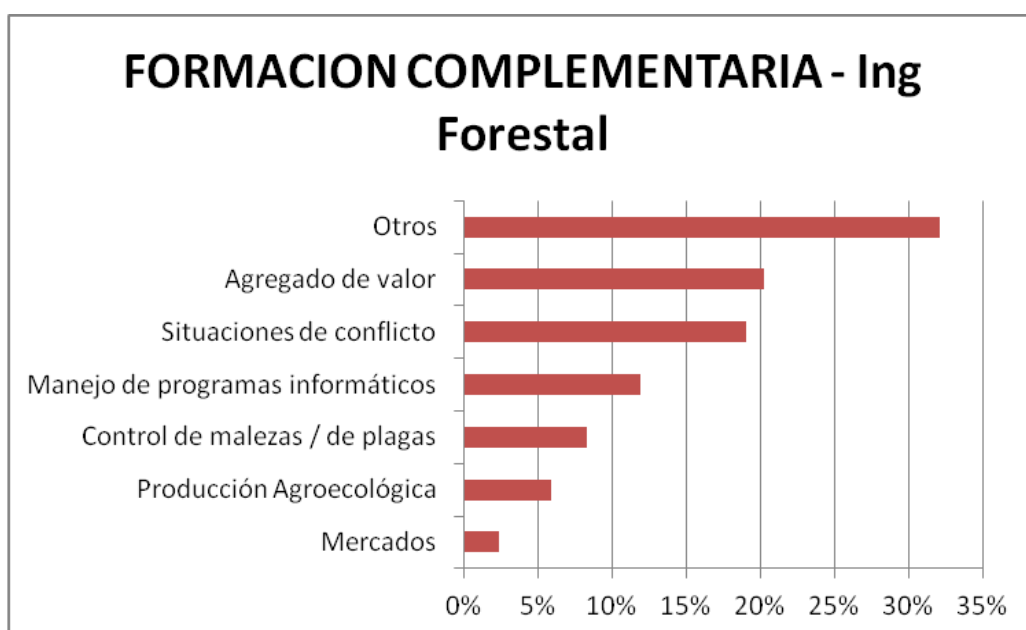
PREGUNTA: Demanda Ingeniero Forestal

<b>DEMANDA INGENIERO FORESTAL</b>	<b>Frec</b>	<b>%</b>
Muy Baja	3	4%
Baja	9	11%
Regular	44	52%
Alta	18	21%
Muy alta	10	12%
<b>Total</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Formación complementaria

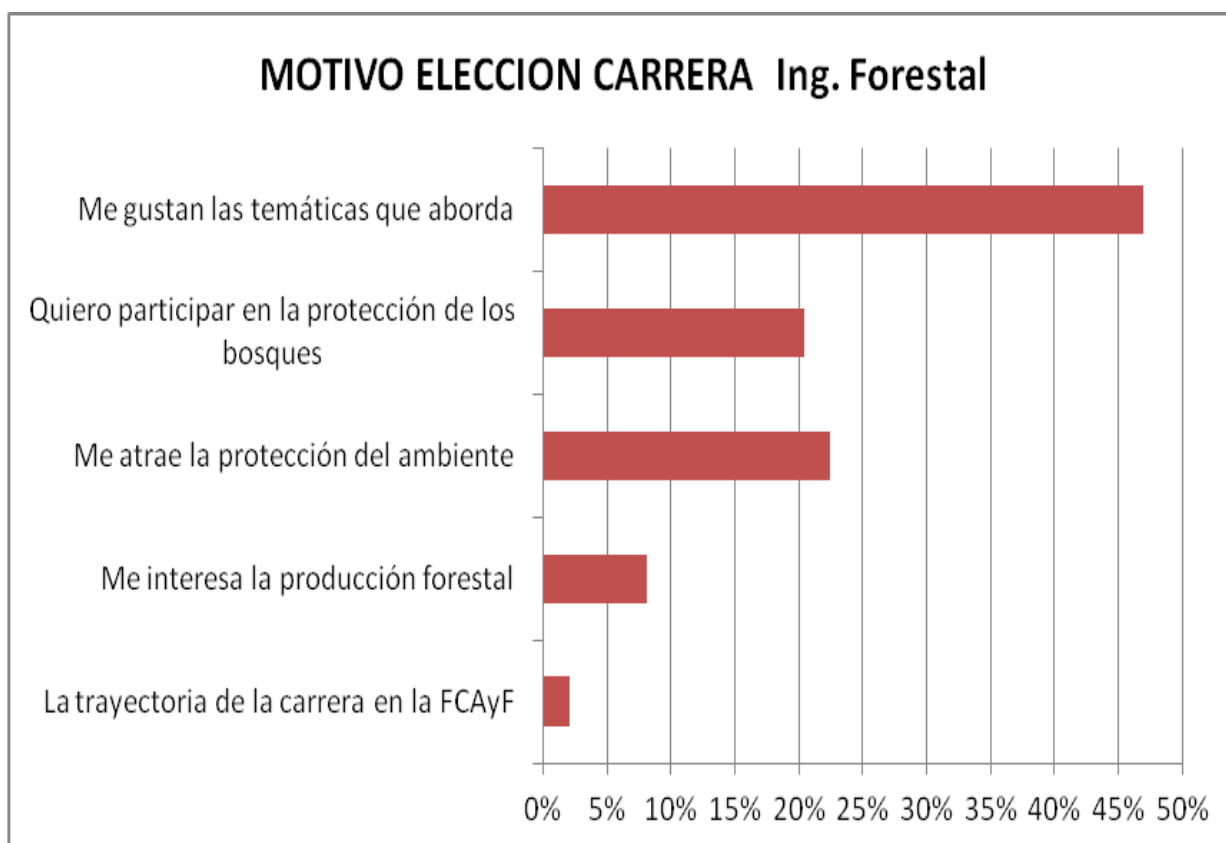
FORMACION COMPLEMENTARIA	Frec	%
Otros	27	32%
Agregado de valor	17	20%
Situaciones de conflicto	16	19%
Manejo de programas informáticos	10	12%
Control de malezas / de plagas	7	8%
Producción Agroecológica	5	6%
Mercados	2	2%
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>



FORMACION COMPLEMENTARIA - OTROS	Frec
Biología molecular - Biotecnología	1
Estudios básicos de sistemas de producción; estadística aplicada a procesos productivos; herramientas de investigación operativa.	1
Gestión de Producción	1
Informática, manejo del fuego.	1
Manejo de bosque nativo, manejo sustentable, sistemas complejos, relaciones SOCIEDAD_BOSQUES	1
Manejo de empresas	1
NS- NR	78
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>

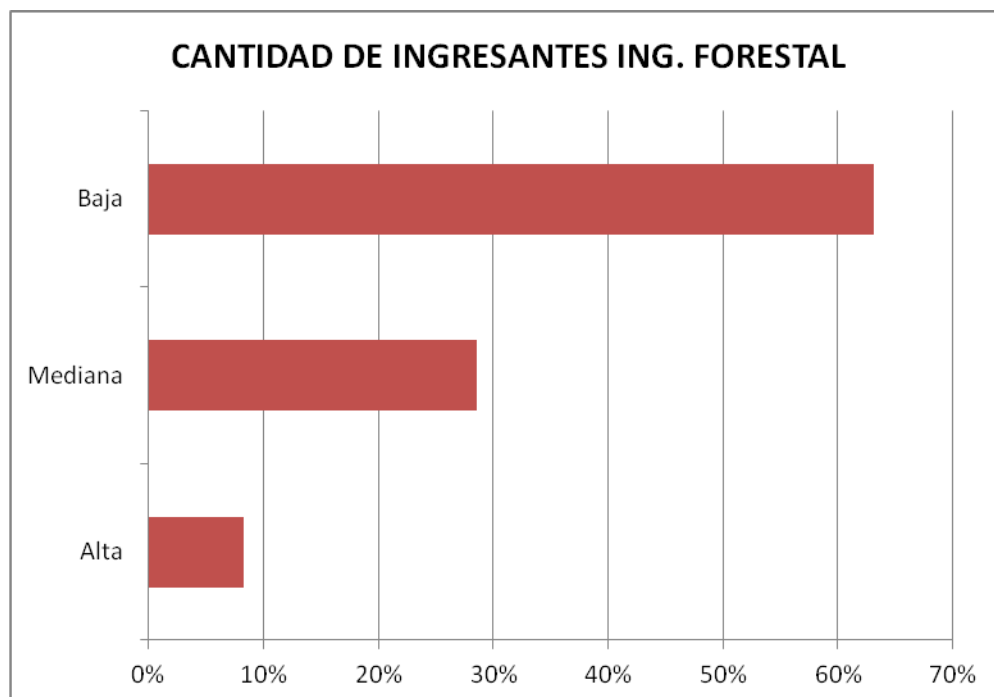
PREGUNTA: Motivo de elección de carrera

MOTIVO ELECCION CARRERA	Frec	%
Me gustan las temáticas que aborda	23	47%
Me atrae la protección del ambiente	11	22%
Quiero participar en la protección de los bosques	10	20%
Me interesa la producción forestal	4	8%
La trayectoria de la carrera en la FCAyF	1	2%
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: Ingresantes en Ingeniería Forestal

CANTIDAD DE INGRESANTES ING. FORESTAL	Frec	%
Alta	7	8%
Mediana	24	29%
Baja	53	63%
<b>Total</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>

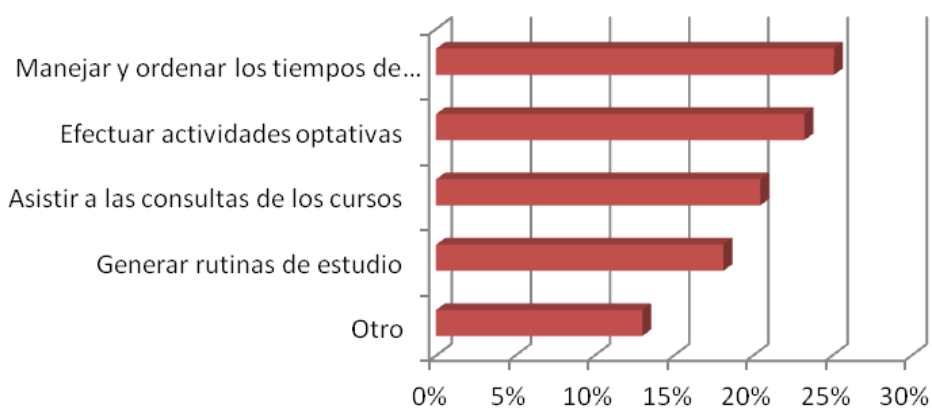


PREGUNTA: Consejo a ingresantes

CONSEJO INGRESANTES	Frec	%
Manejar y ordenar los tiempos de estudio	54	25%
Efectuar actividades optativas	50	23%
Asistir a las consultas de los cursos	44	20%
Generar rutinas de estudio	39	18%
Otro	28	13%
<b>TOTAL</b>	<b>215</b>	<b>100%</b>



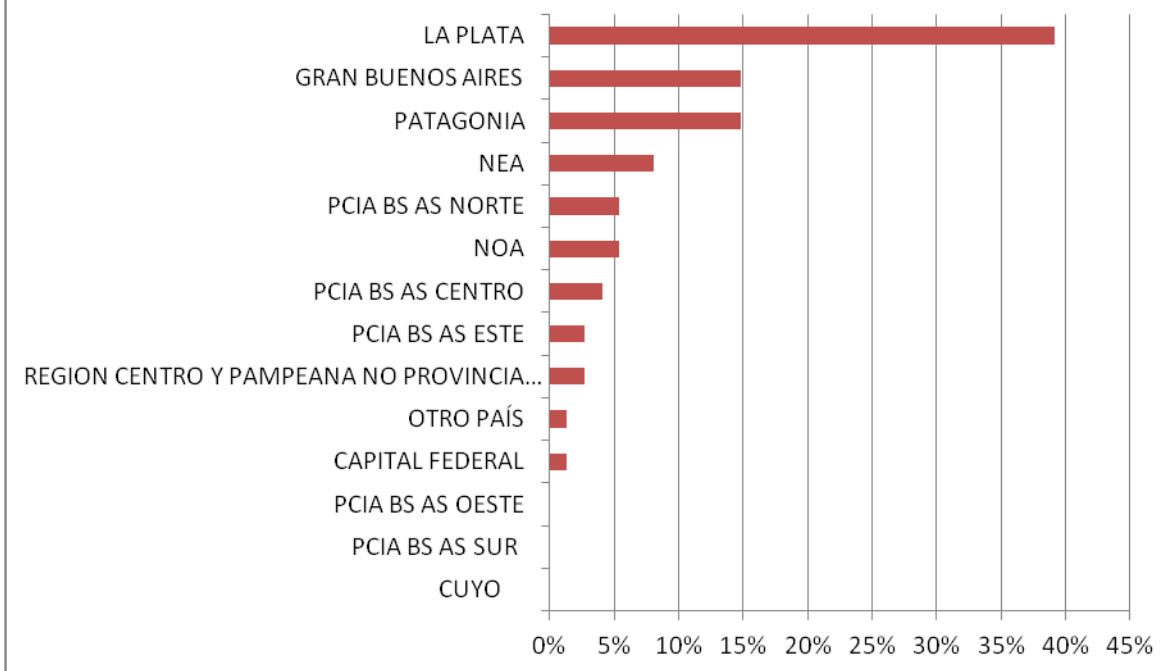
## CONSEJO A INGRESANTES - Ing. Forestal



PREGUNTA: Lugar de residencia

LUGAR RESIDENCIA ACTUAL	Frec	%
LA PLATA	29	39%
PATAGONIA	11	15%
GRAN BUENOS AIRES	11	15%
NEA	6	8%
NOA	4	5%
PCIA BS AS NORTE	4	5%
PCIA BS AS CENTRO	3	4%
REGION CENTRO Y PAMPEANA NO PROVINCIA DE BS AS	2	3%
PCIA BS AS ESTE	2	3%
CAPITAL FEDERAL	1	1%
OTRO PAÍS	1	1%
CUYO	0	0%
PCIA BS AS SUR	0	0%
PCIA BS AS OESTE	0	0%
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>100%</b>

## LUGAR RESIDENCIA ACTUAL Ing. Forestal

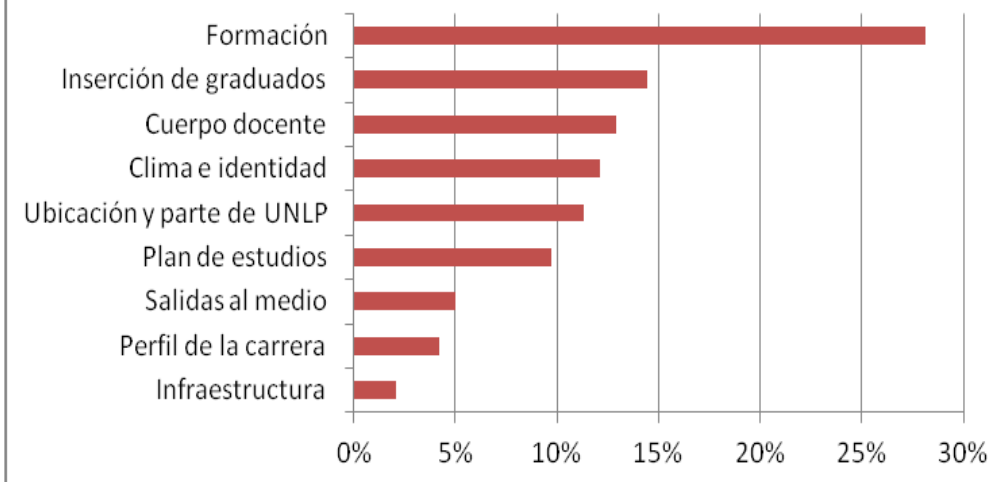


PREGUNTA: FORTALEZAS y DEBILIDADES de la carrera.

FORTALEZAS	Frec	%
Formación	107	28,2%
Inserción de graduados	55	14,5%
Cuerpo docente	49	12,9%
Clima e identidad	46	12,1%
Ubicación y parte de UNLP	43	11,3%
Plan de estudios	37	9,7%
Salidas al medio	19	5,0%
Perfil de la carrera	16	4,2%
Infraestructura	8	2,1%
<b>TOTAL</b>	<b>380</b>	<b>100,0%</b>

NS NR	55	
-------	----	--

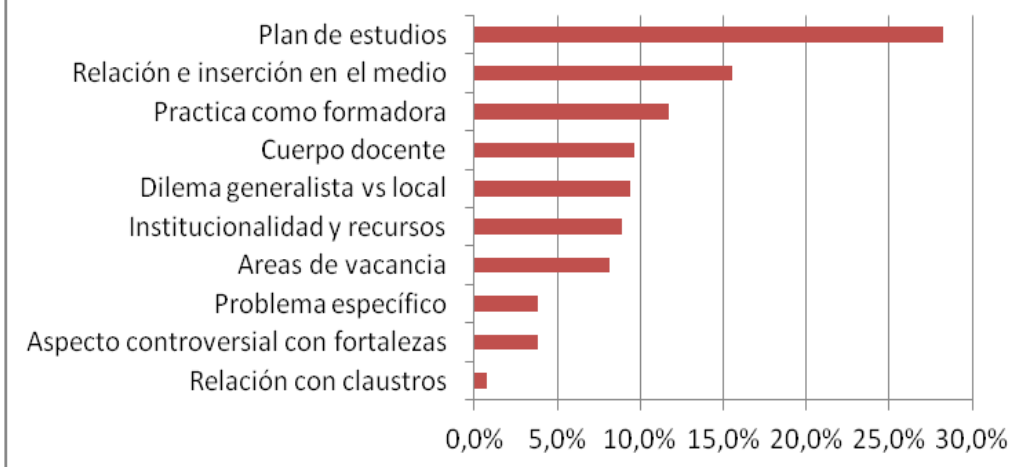
## Fortalezas de la carrera de Ing. Forestal - Graduados



DEBILIDADES	Frec	%
Plan de estudios	111	28,2%
Relación e inserción en el medio	61	15,5%
Practica como formadora	46	11,7%
Cuerpo docente	38	9,7%
Dilema generalista vs local	37	9,4%
Institucionalidad y recursos	35	8,9%
Aéreas de vacancia	32	8,1%
Aspecto controversial con fortalezas	15	3,8%
Problema específico	15	3,8%
Relación con claustros	3	0,8%
<b>TOTAL</b>	<b>393</b>	<b>100,0%</b>

NS NR	42	
-------	----	--

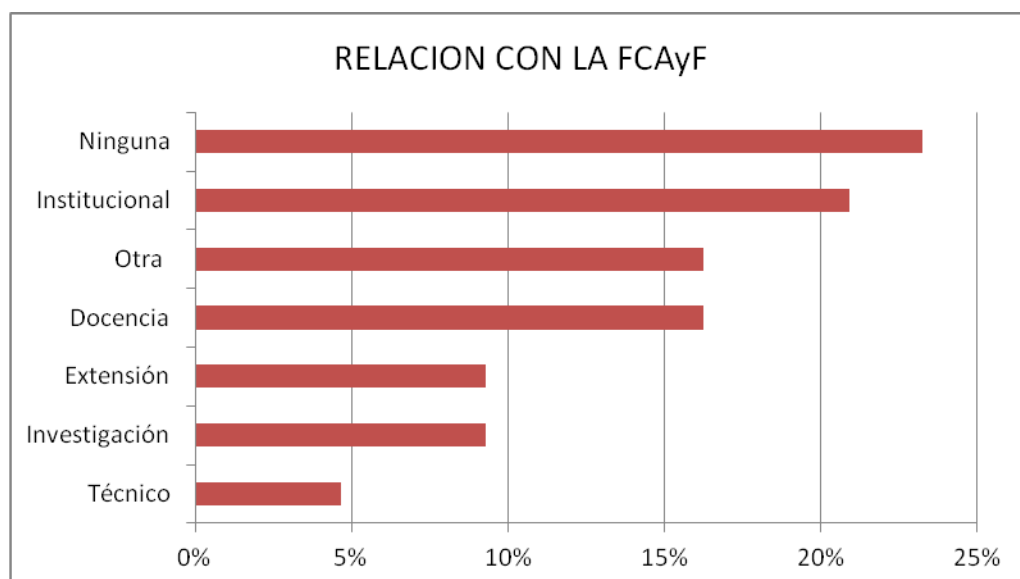
## Debilidades de la carrera de Ing. Forestal - Graduados



### D. RESULTADOS ENCUESTA PÚBLICO GENERAL E INSTITUCIONES

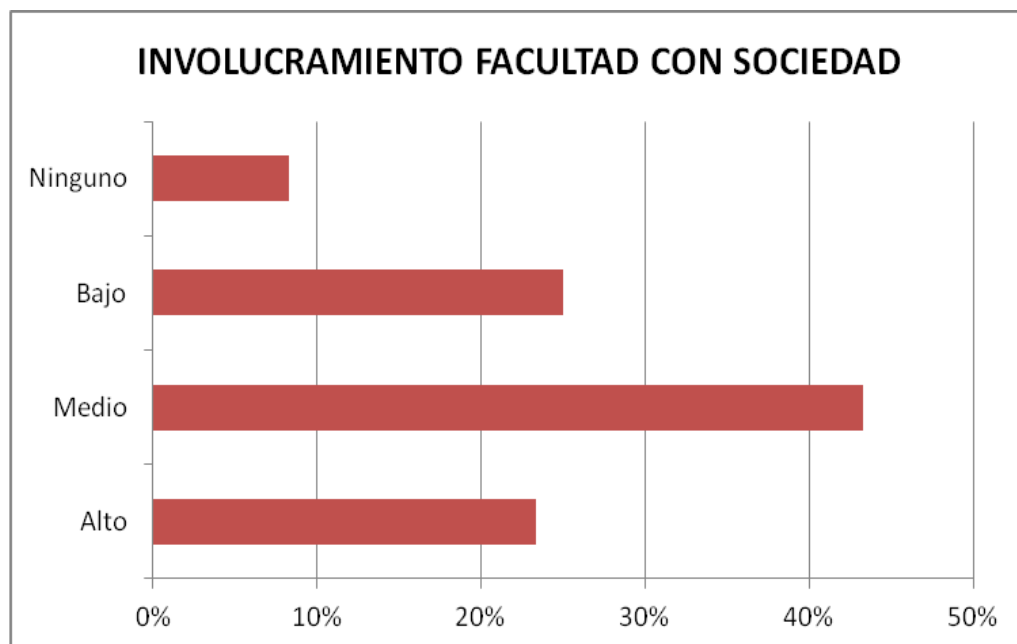
PREGUNTA: Relación con la Facultad

RELACION PUBLICO CON LA FACULTAD	Frec	%
Ninguna	20	23%
Institucional	18	21%
Docencia	14	16%
Otra	14	16%
Investigación	8	9%
Extensión	8	9%
Técnico	4	5%
<b>TOTAL</b>	<b>86</b>	<b>100%</b>



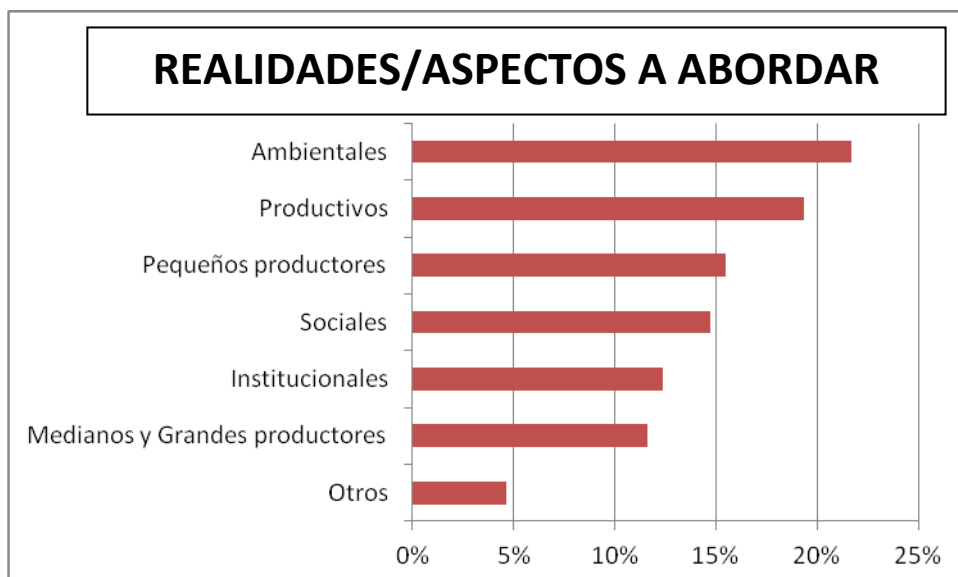
PREGUNTA: Involucramiento de la Facultad con la sociedad

INVOLUCRAMIENTO FACULTAD CON SOCIEDAD	Frec	%
Alto	14	23%
Medio	26	43%
Bajo	15	25%
Ninguno	5	8%
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100%</b>



PREGUNTA: ASPECTOS A ABORDAR POR LA FCAYF

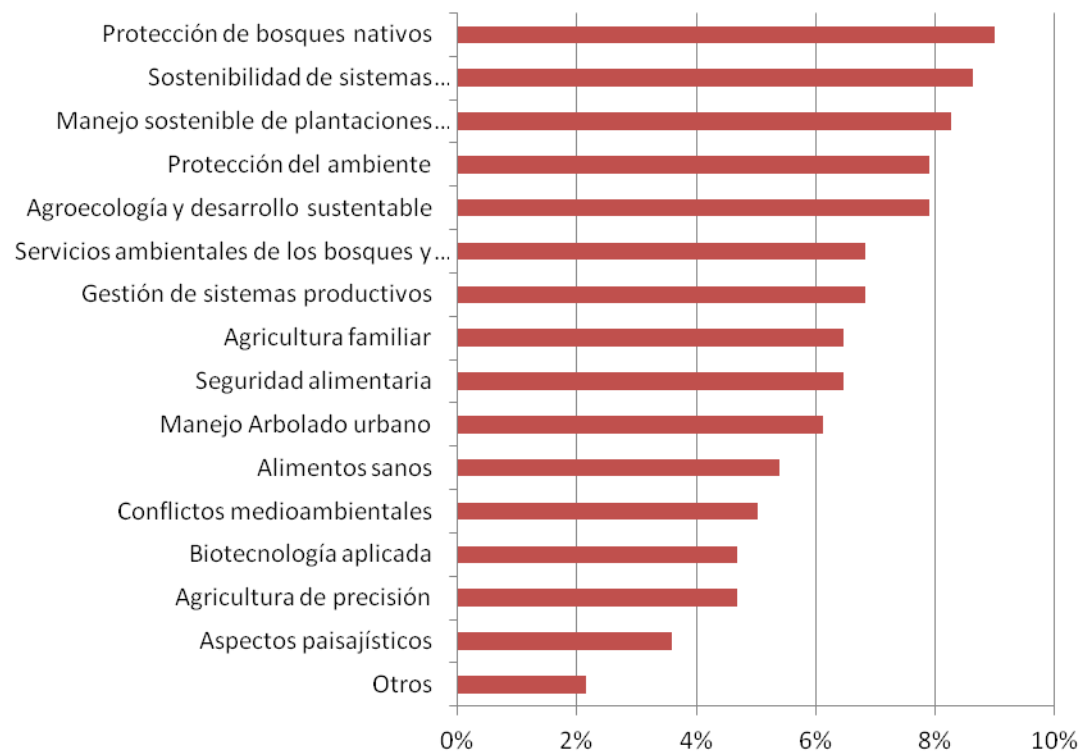
REALIDAD A ABORDAR	Frec	%
Pequeños productores	41	16%
Institucionales	33	13%
Medianos y Grandes productores	31	12%
Otros	1	0%
Sociales	1	0%
Productivos	1	0%
Ambientales	1	0%
<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>42%</b>



PREGUNTA: Aspectos a incluir en la formación

ASPECTOS A INCLUIR EN FORMACION	Frec	%
Protección de bosques nativos	50	9%
Sostenibilidad de sistemas agroproductivos	48	9%
Manejo sostenible de plantaciones forestales	46	8%
Agroecología y desarrollo sustentable	44	8%
Protección del ambiente	44	8%
Gestión de sistemas productivos	38	7%
Servicios ambientales de los bosques y los árboles	38	7%
Seguridad alimentaria	36	6%
Agricultura familiar	36	6%
Manejo Arbolado urbano	34	6%
Alimentos sanos	30	5%
Conflictos medioambientales	28	5%
Agricultura de precisión	26	5%
Biotecnología aplicada	26	5%
Aspectos paisajísticos	20	4%
Otros	12	2%
<b>Total</b>	<b>556</b>	<b>100%</b>

## ASPECTOS A INCLUIR EN FORMACION



## ASPECTOS VALORADOS DE LAS CARRERAS POR GRUPO ENCUESTADO

### 1.- ESTUDIANTES INGENIERÍA AGRONÓMICA

ASPECTO VALORADO
ABORDAJE DE LA AGROECOLOGÍA EN EL PLAN DE ESTUDIOS
ABORDAJE DE LA MIRADA SOCIOECONÓMICA DE LA AGRONOMÍA
CALIDAD EN LA FORMACIÓN DE LA PLANTA DOCENTE
CANTIDAD REDUCIDA DE ESTUDIANTES
CLIMA ACADÉMICO CORDIAL Y AMIGABLE (DOCENTES, NO DOCENTES Y ESTUDIANTES)
CONCIENTIZACIÓN DEL ROL PROFESIONAL DE INGENIERO
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL DE ESTUDIO
DIVERSIDAD DE ACTIVIDADES OPTATIVAS
DOTACIÓN E INFRAESTRUCTURA
ENFOQUE SISTÉMICO DEL SECTOR AGROPECUARIO Y SU RELACIÓN CON EL ENTORNO
EXTENSIÓN
FOMENTO DE LA DISCUSIÓN DEL AGRO ACTUAL
FOMENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO Y DEL DEBATE
FORMACIÓN AMPLIA, INTEGRAL, MULTIDISCIPLINARIA Y SISTÉMICA (PLAN DE ESTUDIOS)
FORMACIÓN PARA LA PRODUCCIÓN VEGETAL Y ANIMAL
GRATUIDAD DE LA ENSEÑANZA Y CARÁCTER PÚBLICO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR
INCENTIVACIÓN DEL COMPROMISO SOCIAL DE LA AGRONOMÍA
INTERÉS PÚBLICO DE LA CARRERA
INTERVENCIÓN DE LA CARRERA EN UN SECTOR QUE MOTORIZA LA ECONOMÍA DEL PAÍS
MÚLTIPLES HORARIOS DE CURSADA, INSTANCIAS DE EXAMEN Y CLASES DE CONSULTA
PRÁCTICAS Y SALIDAS AL MEDIO AGROPECUARIO
PRESTIGIO Y NIVEL ACADÉMICO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES
PROGRAMAS DE CONTENCIÓN EN LA CARRERA (TUTORÍAS, AYUDAS ECONÓMICAS, BECAS, ETC)
RÉGIMEN DE PROMOCIÓN SIN EXAMEN FINAL
TALLER DE AMBIENTACIÓN UNIVERSITARIA
VALORACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ESTUDIANTES
VALORACIÓN POSITIVA DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA
VINCULACIÓN CON OTROS ORGANISMOS ESTATALES



## 2.- ESTUDIANTES INGENIERÍA FORESTAL

ASPECTO VALORADO
ACTITUD COMPROMETIDA DEL DOCENTE
BUENA FORMACIÓN ACADÉMICA
CARRERA DE AMPLIA TEMÁTICA Y DE INTERÉS PÚBLICO
DEMANDA DE PROFESIONALES EN EL SECTOR
DESARROLLO DE ESPÍRITU CRÍTICO
ENFOQUE SOCIAL
FORMACIÓN SOBRE EL TERRITORIO NACIONAL
MANEJO DE RECURSO FORESTALES
OTROS
PLAN DE ESTUDIOS
PROTECCIÓN DEL AMBIENTE-MANEJO SUSTENTABLE
RELACIONES SOCIALES
SALIDAS DE ESTUDIO-PASANTÍAS

## 3.- GRADUADOS INGENIERÍA AGRONÓMICA

ASPECTO VALORADO
ACTIVIDAD RENTABLE O BIEN REMUNERADA
CAPACIDAD PARA ORGANIZAR Y COORDINAR LA DINAMICA DE DIVERSAS ENTIDADES SOCIALES
DISEÑO Y EJECUCIÓN DE POLITICAS PUBLICAS
DIVERSIDAD TEMATICA Y VERSATILIDAD EN EL ALCANCE DE LA PROFESIÓN
DOCENCIA
FORMACIÓN AMPLIA INTEGRAL MULTIDISCIPLINARIA Y SISTEMICA
GESTION Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN CONTEXTOS DINAMICOS Y COMPLEJOS
INCIDENCIA EN EL AGREGADO DE VALOR A LA PRODUCCIÓN (AGROINDUSTRIAL)
INJERENCIA EN LA CALIDAD Y CANTIDAD DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y OTRAS MATERIAS PRIMAS
INTERACCIÓN CON EL MUNDO RURAL Y URBANO
INTERVENCION EN UN SECTOR QUE MOTORIZA LA ECONOMÍA DEL PAIS

ASPECTO VALORADO
INVESTIGACIÓN
MANEJO SUSTENTABLE DE LOS RECURSOS NATURALES
OTROS
PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE EXTENSIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO RURAL
PROFESIÓN AUTONOMA
TRABAJO DIRECTO CON PRODUCTORES (AGRICULTORES FLIARES, CAMPESINOS, TRABAJADORES RURALES)
TRABAJO EN EQUIPO E INTERDISCIPLINARIO
VINCULO DIRECTO CON EL MEDIO AMBIENTE RURAL

#### 4.- GRADUADOS INGENIERÍA FORESTAL

ASPECTO VALORADO
AMPLITUD Y VARIEDAD DE CAMPOS LABORALES ACTUALES Y FUTUROS, DIVERSIDAD DE TERRITORIOS Y POSIBILIDAD DE DESARROLLO PROFESIONAL
CONTACTO CON EMPRESAS Y PRODUCTORES DE DIFERENTES ESCALA
DOCENCIA (GRADO Y POSGRADO)
FORMACIÓN EN SISTEMAS FORESTALES NATIVOS E IMPLANTADOS
GESTIÓN DE ECOSISTEMAS DE BOSQUES NATIVOS
GESTIÓN DE PLANTACIONES FORESTALES E INDUSTRIAS
INVESTIGACIÓN
LIBERTAD PROFESIONAL Y GUSTO POR LA PROFESIÓN, RELACIÓN ENTRE COLEGAS Y AMBIENTE PROFESIONAL.
PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL E INTERVENCIÓN EN POLÍTICAS Y PLANES SECTORIALES
PENSAMIENTO SISTÉMICO Y A LARGO PLAZO, FORMACIÓN, FLEXIBILIDAD, ÁMBITO DE TRABAJO, INTERDISCIPLINA, TRABAJO EN EQUIPO, APRENDIZAJE CONTINUO, PLANIFICACIÓN, CAPACIDAD DE RESOLVER PROBLEMAS Y ADQUIRIR CONOCIMIENTOS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE
POSIBILIDAD DE EJERCER LA PROFESIÓN, ESTABILIDAD Y NIVEL SALARIAL
RELACIÓN DE LA CARRERA CON LA PROTECCIÓN DEL AMBIENTE, LA BIODIVERSIDAD Y LOS RECURSOS NATURALES
SERVICIOS E INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS CON LA SOCIEDAD, INTERACTUANDO PARA SU

ASPECTO VALORADO
TRANSFORMACIÓN SOCIAL, AMBIENTAL Y ECONÓMICA, INCLUYENDO LA EXTENSIÓN
TRABAJO EN CONTACTO CON LA NATURALEZA

**ANEXO V**  
**MODELO DE ENCUESTA EMPLEADA**

**Encuesta a estudiantes de Ingeniería Agronómica de la FCAYF UNLP**

1. ¿Qué te motivó a elegir la carrera de Ingeniería Agronómica en la FCAYF?

*Marcar con una x (puede ser más de una opción)*

Me gustan las temáticas que aborda

Fui a una escuela Agraria

Familiares relacionados al campo o la actividad productiva

Me interesa la producción de alimentos

La trayectoria de la carrera en la FCAYF

Otro (desarrollar)

2. Nombrá tres aspectos que valoras de la carrera de Ingeniería Agronómica de la FCAYF, siendo 1 la que más valorás

3. ¿Qué obstáculos encontrás en el transcurso de la carrera? *Marcar con una x, puede ser mas de una opción*

La carrera es demasiado larga

Dificultad en las materias básicas

Falta de motivación

Dificultad para proyectar salida laboral

Materias filtro

Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada

Posibilidad concreta de trabajo en el área

Necesidad de trabajar

Dificultades en el vínculo con la Universidad

Dificultades económicas

Realización del Trabajo Final

Otras (desarrollar)

4. ¿Qué opinás acerca de la cantidad de ingresantes a la carrera de Ingeniería Agronómica de la UNLP?

*Marcar con una x*

Es aceptable

Es baja

De considerarse baja, la situación se debe a: *(marcar con una x)*

Falta de difusión

Gran cantidad de Universidades que dictan esta carrera

No se ofrecen títulos intermedios

Distancia a la Facultad

Otros (desarrollar)

5. En general, ¿a qué crees que se dedica un Ingeniero Agrónomo en Argentina? *Marcar con una x ( puede ser más de una opción)*

Asesoramiento/Consultorías  
Venta de insumos  
Investigación  
Sector privado  
Docencia  
Sector público  
Otras actividades (desarrollar)

6. ¿Tuviste alguna práctica o propuesta de trabajo relacionada al rol de un Ingeniero Agrónomo? *Marcar con una x, puede ser más de una opción*

En la Facultad  
En otro organismo público  
En una organización social  
En un emprendimiento privado  
En un espacio político  
No tuve

7. Te pedimos que señales a tu criterio 3 fortalezas y 3 debilidades de la carrera de ingeniería agronómica de la FCAyF UNLP

Fortalezas:

Debilidades:

*Si querés ampliar algunos de los puntos, por favor, comunicate al siguiente e mail a fin de coordinar una entrevista personal: [planestrategico@agro.unlp.edu.ar](mailto:planestrategico@agro.unlp.edu.ar)*

*Nombre y Apellido*

*Ciudad*

*Correo electrónico*

*Teléfono*

**Encuesta a Ingenieros Agrónomos graduados en la UNLP**

a. Por favor, señálá tu **lugar de residencia actual** (*marcar con una x*):

NEA

NOA

CUYO

PATAGONIA

REGIÓN CENTRO Y PAMPEANA NO PROVINCIA DE BS AS

PCIA BS AS NORTE

PCIA BS AS SUR

PCIA BS AS CENTRO

PCIA BS AS ESTE

PCIA BS AS OESTE

CAPITAL FEDERAL

GRAN BUENOS AIRES

LA PLATA

OTRO PAÍS

b. Edad

c. Sexo: M..... F.....

d. Año de graduación

1. En la actualidad tu actividad como ingeniero agrónomo es (*marcar con una x*)

Asesor/consultor independiente

Comercialización de insumos

Docente en la UNLP

Docente de Escuelas de diferentes niveles (público o privado)

Profesional Técnico en relación de dependencia en el sector privado

Profesional Técnico en diferentes niveles del Estado (municipal, provincial, nacional)

Profesional Técnico en una organización social

No trabajo actualmente como Ingeniero Agrónomo

Nunca conseguí trabajo como Ingeniero Agrónomo

Otro, especificar

2. Nombrá tres aspectos que valorás de tu trabajo como Ingeniero Agrónomo, siendo 1 aquél que más valorás

1.

2.

3.

3. ¿Cómo considerás que es la demanda actual de Ingenieros Agrónomos en Argentina graduados de la FCAYF? *Marcar con una x*

Muy Baja

Baja

Regular

Alta

Muy alta  
¿Por qué?

4. ¿Qué te motivó a elegir la carrera de Ingeniería Agronómica? ¿Cuáles eran tus ideas previas en relación a la carrera?

5. ¿Qué opinás acerca de la cantidad de ingresantes a la carrera de Ingeniería Agronómica en la UNLP?  
*Marcar con una x*

Alta

Mediana

Baja

De considerarla baja, a qué factores lo atribuí (desarrollar):

6. ¿Qué le aconsejarías a un futuro Ingresante de Ingeniería Agronómica? *Marcar con una x ( puede ser más de una opción)*

Generar rutinas de estudio

Manejar y ordenar los tiempos de estudio

Asistir a las consultas de los cursos

Efectuar actividades optativas

Otro (desarrollar)

7. Te pedimos que señales a tu criterio 3 fortalezas y 3 debilidades de la carrera de ingeniería agronómica de la FCAyF

Fortalezas:

Debilidades:

8. ¿Qué formación complementaria consideras que te falta hoy como profesional? *Marcar con una x ( puede ser más de una opción)*

Control de malezas /de plagas

Manejo de programas informáticos

Producción Agroecológica

Situaciones de conflicto

Agregado de valor

Mercados  
Otros (desarrollar)

Si querés participar de una entrevista para profundizar sobre la temática, por favor enviar la información requerida al mail: **[planestrategico@agro.unlp.edu.ar](mailto:planestrategico@agro.unlp.edu.ar)**

Nombre y Apellido  
Ciudad  
Correo electrónico  
Teléfono



**Encuesta a estudiantes de Ingeniería Forestal de la FCAyF**

1. ¿Qué te motivó a elegir la carrera de Ingeniería Forestal en la FCAyF? *Marcar con una x ( puede ser mas de una opción)*

Me gustan las temáticas que aborda  
Fui a una escuela relacionada a lo forestal  
Provengo de una región con bosques  
Me atrae la protección del ambiente  
Quiero participar en la protección de los bosques  
Me interesa la producción forestal  
La trayectoria de la carrera en la FCAyF  
Otro (desarrollar)

2. Nombrá tres aspectos que valoras de la carrera de Ingeniería Forestal de la FCAyF, siendo 1 la que más valorás

3. ¿Qué obstáculos encontrarás en el transcurso de la carrera? *Marca con una x ( puede ser más de una opción)*

La carrera es demasiado larga  
Dificultad en las materias básicas  
Falta de motivación  
Dificultad para proyectar salida laboral  
Materias filtro  
Falta de Bandas Horarias u horarios de cursada  
Posibilidad concreta de trabajo en el área  
Necesidad de trabajar  
Dificultades en el vínculo con la Universidad  
Dificultades económicas  
Realización del Trabajo Final  
Otras (desarrollar)

4. ¿Qué opinás acerca de la cantidad de ingresantes a la carrera de Ingeniería Forestal de la UNLP?  
*Marca con una x*

Es aceptable  
Es baja  
De considerarse baja, la situación se debe a:  
Falta de difusión  
Distancia a las Universidades que dictan esta carrera  
Existen carreras con orientaciones o temáticas semejantes  
No se ofrecen títulos intermedios

Otros (desarrollar)

5. En general, ¿a qué crees que se dedica un Ingeniero Forestal en Argentina? *Marcar con una x*
- Actividad profesional independiente
- Trabaja en los distintos niveles del sector público
- Se inserta en la producción forestal primaria o secundaria
- Organizaciones del tercer sector
- Otra actividad (desarrollar)

6. ¿Tuviste alguna práctica o propuesta de trabajo relacionada al rol de un Ingeniero Forestal? *Marca con una x ( puede ser mas de una opción)*
- En la Facultad
- En otro organismo publico
- En una organización social
- En un emprendimiento privado
- En un espacio político
- No tuve

7. Te pedimos que señales a tu criterio 3 fortalezas y 3 debilidades de la carrera de ingeniería forestal de la FCAyF UNLP

Fortalezas:

Debilidades:

*Si querés ampliar algunos de los puntos, por favor, comunicate al siguiente e mail a fin de coordinar una entrevista personal: **planestrategico@agro.unlp.edu.ar***

*Nombre y Apellido*

*Ciudad*

*Correo electrónico*

*Teléfono*

**Encuesta a Ingenieros Forestales graduados en la UNLP**

a.- Por favor, señalá tu lugar de residencia actual (marcar con una x):

- REGION NEA
- REGION NOA
- REGION CUYO
- REGIÓN CENTRO Y PAMPEANA NO PROVINCIA DE BUENOS AIRES
- REGION PATAGONIA
- PCIA BS AS NORTE
- PCIA BS AS SUR
- PCIA CENTRO
- PCIA BS AS ESTE
- PCIA BS AS OESTE
- CAPITAL FEDERAL
- GRAN BS AS
- LA PLATA
- OTRO PAÍS

- a. Edad
- b. Sexo: M..... F.....
- c. Año graduación:

1. Nombra tres aspectos que valoras de tu trabajo como Ingeniero Forestal, siendo 1 aquél que más valoras

2. ¿Trabajás actualmente como Ingeniero Forestal?

- Si, de manera autónoma
- Si, en un organismo público nacional
- Si, en un organismo público provincial
- Sí, en un organismo municipal
- Sí, en algunos niveles de la docencia
- Si, en relación de dependencia en el sector privado
- Si, en una organización social
- Ahora no, pero he trabajado como Ingeniero Forestal
- Nunca conseguí trabajo como Ingeniero Forestal
- Otro, especificar

3. ¿Cómo considerarás que es la demanda actual de Ingenieros Forestales graduados en la FCAyF, en particular?

Marcar con una x

- Muy Baja
- Baja
- Regular
- Alta
- Muy alta
- ¿Por qué?

4. ¿Qué te motivó a elegir la carrera de Ingeniería Forestal? ¿Cuáles eran tus ideas previas en relación a la carrera?

5. ¿Qué opinás acerca de la cantidad de ingresantes a la carrera de Ingeniería Forestal en la UNLP? *Marcar con una x*

- Alta
- Mediana
- Baja

De considerarla baja, a qué factores lo atribuí (desarrollar):

6. ¿Qué le aconsejarías a un futuro Ingresante de Ingeniería Forestal? *Marcar con una x (puede ser más de una opción)*

- Generar rutinas de estudio
- Manejar y ordenar los tiempos de estudio
- Asistir a las consultas de los cursos
- Efectuar actividades optativas
- Otro (desarrollar)

7. Te pedimos que señales a tu criterio 3 fortalezas y 3 debilidades de la carrera de ingeniería forestal de la FCAyF

Fortalezas:

Debilidades:

8. ¿Qué formación complementaria consideras que te falta hoy? *Marcar con una x (puede ser más de una opción)*

- Manejo de programas informáticos
- Dendroenergía
- Servicios ambientales de los bosques
- Manejo de sistemas agrosilvopastoriles
- Situaciones de conflicto
- Biotecnología
- Otros (detallar)

Si querés participar de una entrevista para profundizar sobre la temática, por favor, completá la información requerida más abajo al mail: [planestrategico@agro.unlp.edu.ar](mailto:planestrategico@agro.unlp.edu.ar)

Nombre y Apellido

Ciudad

Correo electrónico

Teléfono

**ENCUESTA A PERSONAS Y GRUPOS DE INTERÉS ACERCA DE LA FCAYF DE LA UNLP**

1. ¿Qué relación tiene Ud. con la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP? Marque con una x (puede ser más de una opción)

Docencia  
Investigación  
Extensión  
Técnico  
Institucional  
Ninguna  
Otra (describir)

2. ¿Qué opina del nivel de involucramiento de la Facultad en la Sociedad para la resolución de problemáticas y/o demandas específicas o su inserción en distintos niveles institucionales, en general? Marque con una x

Alto  
Medio  
Bajo  
Ninguno  
¿Por qué?

3. ¿Qué aspectos de la realidad deberían ser abordados por parte de la Facultad? Marque con una x (puede señalar más de una opción)

Productivos  
Ambientales  
Sociales  
Pequeños productores  
Medianos y Grandes productores  
Institucionales  
Otros (enumerar y detallar a continuación)

4. Imagine Ud. el rol del Ingeniero Agrónomo/Ingeniero Forestal en 10 años.

De acuerdo a ello:

¿Qué aspectos se deberían incluir en su formación? Señale con una X (puede ser más de una opción)

Protección del ambiente  
Sostenibilidad de sistemas agroproductivos  
Protección de bosques nativos  
Manejo sostenible de plantaciones forestales  
Servicios ambientales de los bosques y los árboles  
Aspectos paisajísticos  
Manejo Arbolado urbano  
Alimentos sanos

Seguridad alimentaria  
Agricultura familiar  
Agricultura de precisión  
Agroecología y desarrollo sustentable  
Gestión de sistemas productivos  
Biotecnología aplicada  
Conflictos medioambientales  
Otros (desarrollar)