

Informe final Taller plan estratégico 6 de julio Eje investigación

Coordinador: Santiago Sarandón

Relatora: María Luz Blandi

Estructura del taller:

- 1- Introducción
- 2- Elección y ponderación individual de 3 debilidades y 3 fortalezas
- 3- Elección de las debilidades y fortalezas más votadas
- 4- Trabajo en grupos reducidos
- 5- Exposición de cada grupo y debate
- 6- Plenario final con los integrantes de todos los ejes

1- Introducción

Se explicitó el objetivo del taller, las actividades y se leyeron las debilidades y fortalezas para interpretar su significado.

Debilidades del eje estratégico investigación:

1. Insuficiente integración y/o coordinación de líneas de Investigación en la Facultad
2. Financiamiento insuficiente y dependiente de organismos externos
3. Los laboratorios no cuentan con equipamiento suficiente para desarrollar en forma totalmente efectiva la Investigación.
4. Poca difusión de las actividades de Investigación, tanto a nivel facultad como fuera de ella
5. El sistema científico (evaluaciones-criterios/categorización) condiciona negativamente el proceso de Investigación
6. No se constituyen equipos multidisciplinarios.
7. Escasa pertinencia o concordancia entre la Investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica.
8. Inadecuada infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental).
9. Escasa articulación entre docencia - Investigación - Extensión.
10. No hay continuidad asegurada para los RRHH (becas).
11. Poca información sobre fuentes de financiamiento
12. Poca sustentabilidad (en el tiempo) de los proyectos de Investigación.
13. Muchas Unidades de Investigación de la Facultad no tienen una función clara.
14. Desacuerdo con criterios en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación/ Existe un sesgo en los criterios de evaluación.
15. Se desaprovecha el potencial de los campos de la Facultad.
16. Dificultad para avanzar en la vinculación tecnológica.
17. No se constituyen grupos para acceder a financiamientos importantes.
18. Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la Investigación/ Se publica en revistas que no son de libre acceso.
19. Baja dedicación docente que impide conformar grupos de Investigación
20. Envejecimiento de los grupos de Investigación.

Durante la lectura surgió un interrogante en relación a la debilidad 2, sobre la dependencia de financiamiento externo, siendo identificada por algunos participantes como amenaza y no como debilidad.

Fortalezas del eje estratégico investigación:

1. Participación en unidades de investigación institucional
2. Vinculación con actores e instituciones público-privadas.
3. Aumento en la producción de publicaciones
4. Trayectoria y articulación en investigación y extensión.
5. Contar con Investigadores consolidados en el CONICET, y docentes Investigadores Formados, en la UNLP
6. Cooperaciones con el extranjero.
7. Formación generalista amplia y espacio curricular para la formación profesional.
8. Vinculación con campos de la UNLP.
9. Nuevos enfoques de formación.
10. Alto a mediano nivel de involucramiento con la sociedad (Público en general)
11. Prestigio y nivel académico de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales
12. Concientización del rol profesional de ingeniero
13. Abordaje de la mirada socioeconómica de la agronomía
14. Extensión
15. Fomento del pensamiento crítico y del debate
16. Amplitud y variedad de campos laborales actuales y futuros, diversidad de territorios y posibilidad de desarrollo profesional
17. Pensamiento sistémico y a largo plazo, formación, flexibilidad, ámbito de trabajo, interdisciplinar, trabajo en equipo, aprendizaje continuo, planificación, capacidad de resolver problemas y adquirir conocimientos para el desarrollo sustentable
18. Infraestructura: Laboratorios amplios y sala de computación adecuada.

2-Elección y ponderación individual de 3 debilidades y 3 fortalezas

(Ver anexo)

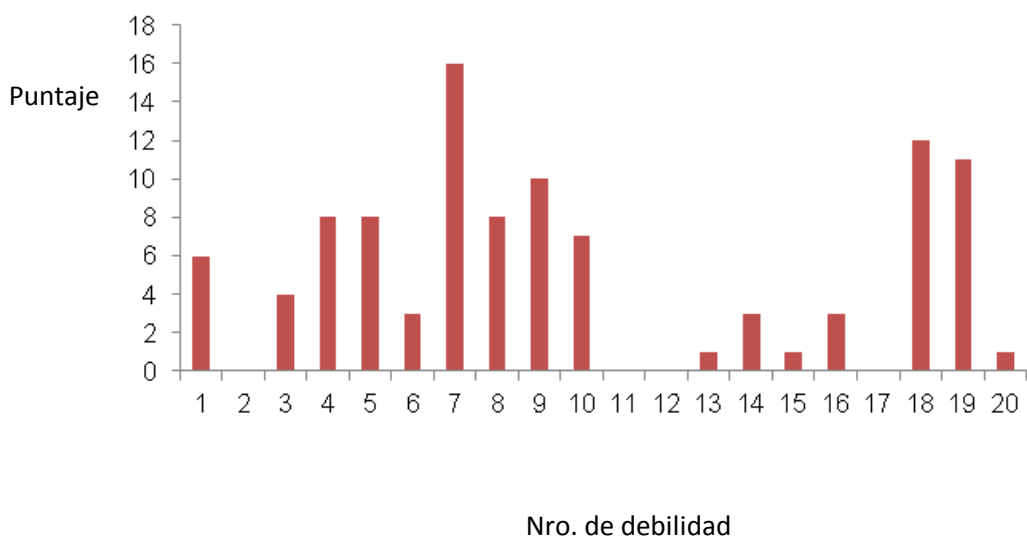
3-Elección de las debilidades y fortalezas más votadas

(Ver anexo)

Resultados:

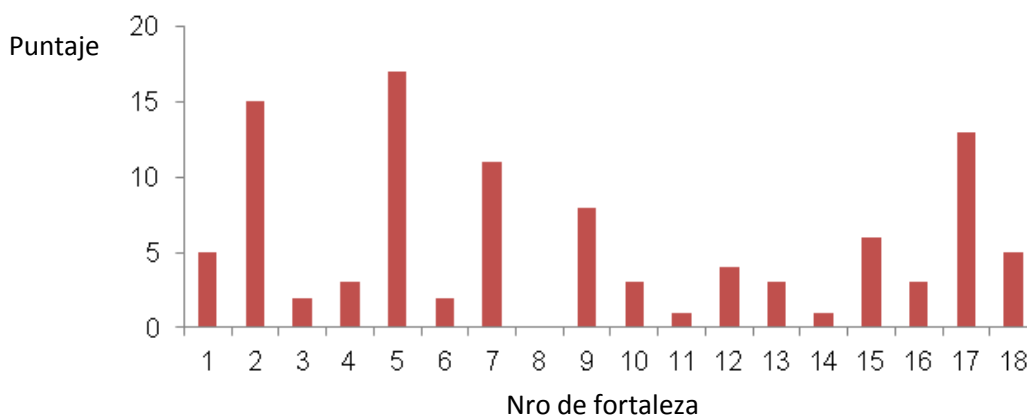
Debilidades

Ranking	Debilidad
1 ^{er}	7. Escasa pertinencia o concordancia entre la Investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica
2 ^{do}	18. Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la Investigación/ Se publica en revistas que no son de libre acceso
3 ^{er}	19. Baja dedicación docente que impide conformar grupos de Investigación
4 ^{to}	9. Escasa articulación entre docencia - Investigación - Extensión



Fortalezas

Ranking	Fortaleza
1 ^{er}	5. Contar con Investigadores consolidados en el CONICET, y docentes Investigadores Formados, en la UNLP
2 ^{do}	2. Vinculación con actores e instituciones público-privadas.
3 ^{er}	17. Pensamiento sistémico y a largo plazo, formación, flexibilidad, ámbito de trabajo, interdisciplinar, trabajo en equipo, aprendizaje continuo, planificación, capacidad de resolver problemas y adquirir conocimientos para el desarrollo sustentable
4 ^{to}	7. Formación generalista amplia y espacio curricular para la formación profesional.



4-Trabajo en grupos reducidos

Los participantes se dividieron en 4 grupos de 4 o 5 personas. Cada grupo abordó una debilidad y propuso estrategias a corto, mediano y largo plazo.

5-Exposición de cada grupo y debate

A continuación, sigue el producto de cada grupo y la discusión en la puesta en común.

1era Debilidad: Escasa pertinencia o concordancia entre la investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica (problema 7 del listado de debilidades).

No hubo disensos dentro del grupo

ACCIONES A CORTO PLAZO (1 año)	<ul style="list-style-type: none">• Consolidación de los proyectos institucionales de investigación para el desarrollo tecnológico y social (PITS);• Fortalecer y valorar el vínculo entre docentes y no docentes en las tareas de investigación;• Incentivar a los grupos de investigación a divulgar sus productos en jornadas y encuentros de divulgación.
ACCIONES MEDIANO PLAZO (3 años)	<ul style="list-style-type: none">• Que los PITS se consoliden en el tiempo, específicamente, que se continúe con ellos como política a través de los años;• Fortalecer el vínculo entre investigación y extensión para relevar la demanda de productores;• Tomar contacto con los coordinadores de los PRETS (proyecto regional con enfoque territorial) del INTA.
ACCIONES LARGO PLAZO (5 años)	<ul style="list-style-type: none">• Fortalecer el trabajo articulado con instituciones que están relacionadas con las necesidades de los productores (por ej. INTA) y con las organizaciones de productores.

Nota: esta debilidad se contrapone con las fortalezas 2 y 10.

Luego de la exposición de las estrategias surgieron en el debate varias cuestiones. Una de ellas estuvo relacionada con el vínculo entre docentes y no docentes en las tareas de investigación. Se hizo hincapié en la necesidad de que los no docentes sean nombrados en los proyectos que participan, ya que muchas veces son los encargados de llevar adelante el trabajo técnico. Otros integrantes del grupo reforzaron la importancia del papel de estos actores y expresaron que todas las cátedras deberían contar con no docentes. Por último, se comentó sobre la necesidad de transmitir los conocimientos adquiridos por los no docentes más antiguos a los nuevos, para que el conocimiento no se pierda.

Otro aspecto destacado fue que muchas veces el medio no conoce lo que se investiga desde la facultad. Por ello, sería importante contactarse con los coordinadores de los PRETS (proyectos del INTA), ya que uno de sus objetivos principales es relevar la demanda de los agricultores. Se aclaró que la facultad de Ciencias Agrarias y Forestales ya cuenta con contacto con el medio productivo, pero esta estrategia potenciaría y fortalecería la articulación tanto con los agricultores como con el INTA. Otros participantes destacaron la mayor articulación que hay entre esta institución y la facultad a partir de las maestrías y doctorados que varios integrantes del INTA cursan en esta casa de altos estudios.

Un aspecto que surgió como interrogante es si se cuenta con las herramientas metodológicas necesarias para relevar las problemáticas del medio y transformarlas en preguntas de investigación. Se enfatizó en que los investigadores y extensionistas no fueron formados para detectar los interrogantes de los agricultores, y si para llevarles información, por lo tanto esto requiere otra forma de pensar. Además, se cuestionó si los propios agricultores están preparados para expresar sus problemas. Por ello, surgió la pregunta de cómo hacer para poder recoger, sistematizar y transformar las urgencias de los agricultores en temas de investigación. Es decir que, creado el objetivo todavía faltaría la información de cómo hacerlo bien. Se destacó que se está poniendo en debate si sólo es la transferencia la forma de comunicar los conocimientos, o de compartirlos, y de ahí surge la investigación participativa como otra forma de construcción de conocimiento. En este sentido, se nombraron el curso de extensión In Tensión y los nuevos proyectos de investigación de la facultad, donde se abordan estas cuestiones.

Otro interrogante debatido fue si a largo plazo se debiera crear alguna estructura o reacomodar las que existen para poder cumplir con estos objetivos, por ejemplo, para tomar contacto con los coordinadores de los PRETS. En ese sentido, remarcaron la importancia de las secretarías de investigación y extensión. Se agregó que a nivel de universidad existe la secretaria de transferencia, que funciona como nexo entre la universidad y la sociedad, a través del vínculo con municipios, entidades gubernamentales, agricultores, empresas, entre otros, pero eso no se replica a nivel de facultad. Surgió el interrogante sobre si la comunidad tiene información sobre esa secretaria. Se informó que en la facultad se creó la secretaria de relaciones institucionales para organizar y sistematizar convenios, servicios a terceros, vinculación, entre otros, y abordar estas cuestiones.

En relación a cómo la facultad puede tener una mayor vinculación con el territorio, comentaron que actualmente se comenzó a sistematizar, a través de la secretaria de extensión, la participación de integrantes de la facultad en los consejos asesores locales de distintas instituciones, como en las agencias de extensión, IPAF, colegios, entre otras, en donde se discuten las problemáticas de las instituciones. Se está avanzando en resoluciones que formalicen la participación con postura institucional, con propuestas que pueden generar una retroalimentación entre instituciones.

Por último, surgió la pregunta de por qué tenemos este problema, y si estará relacionado con la forma en que evalúan a los investigadores. En este sentido, se discutió cómo compatibilizar las publicaciones y las revistas con factor de impacto con atender la problemática de los agricultores y del territorio. Algunos opinaron que no hay una dicotomía grande entre las demandas del medio y poder subsistir en sistemas más duros, como el CONICET. Agregaron que con creatividad las cosas se pueden acomodar, y que puede ser un argumento para quedarse en la comodidad de lo conocido, y no invertir tiempo en cómo adaptar el trabajo a una necesidad del medio.

2da debilidad: Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la Investigación/ Se publica en revistas que no son de libre acceso (problema 18 del listado de debilidades).

No hubo disensos dentro del grupo

ACCIONES A CORTO PLAZO (1 año)	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuar el lenguaje del boletín hortícola para que no sea necesario un técnico intermediario para la interpretación de la información. El boletín hortícola debería tener formato papel y digital; • Realizar charlas con las asociaciones de productores para incrementar el intercambio de información entre investigadores y productores; • Difundir que la Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales y el Boletín Hortícola son de libre acceso, como las tesis y trabajos finales que están disponibles en el SEDICI.
ACCIONES MEDIANO PLAZO (3 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Generar boletines similares al hortícola para otras áreas de investigación y que posean un lenguaje comprensible por los productores; • Aumentar el intercambio de información entre docentes y alumnos con productores, por ejemplo, a través de pasantías y trabajos finales en los campos de los productores, especialmente de modalidad profesional; • Incentivar incluir la producción científica y técnica en otros repositorios abiertos.
ACCIONES LARGO PLAZO (5 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidar los puntos antes marcados; • Trabajar para que haya más intercambio de información entre investigadores y productores, de manera que se definan en conjunto las líneas de investigación.

Al finalizar la exposición de las estrategias se mencionó que la biblioteca conjunta (de la Facultad de Cs. Agrarias y Forestales y Cs. Veterinarias) está armando su propio repositorio institucional, por lo tanto, es importante tenerlo en cuenta para exponer publicaciones y el material didáctico creado por las cátedras, ya que muchas personas buscan información en donde se genera, es decir, en las facultades.

3era debilidad: Baja dedicación docente que impide conformar grupos de Investigación (problema 19 del listado de debilidades).

No hubo disensos dentro del grupo

ACCIONES A CORTO PLAZO (1 año)	<ul style="list-style-type: none"> • Relevamiento de recursos humanos formados con y sin cargo docente que desarrollen tareas de investigación (becarios). Esta información es importante para saber cuántos son y poder retenerlos, ya que han sido formados durante 5 años; • Presentismo y compromiso docente, es importante que los docentes estén presentes para conformar equipos de trabajo; • Sistema SIU para docentes, que cuente con información sobre el trabajo de cada docente: líneas de investigación, trabajos, proyectos, becarios, entre otros.
---------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ACCIONES MEDIANO PLAZO (3 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación de dedicaciones docentes que no sea a través de la matrícula de la carrera, sino basada en la trascendencia de las temáticas de investigación. De esa forma, se generarían cargos para retener a los recursos formados y así poder avanzar en otros temas de investigación; • Asignación de cargos docentes por concurso a investigadores (sin cargo docente previo) con trayectoria que quedan excluidos de los sistemas de investigación de CONICET, CIC, UNLP.
ACCIONES LARGO PLAZO (5 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidación de cargos docentes con dedicación por antecedentes y trayectoria temática.

Luego de la exposición, el aspecto más debatido fue el presentismo. Sin bien se acordó que el presentismo no garantiza el trabajo, se aclaró que podría estar relacionado con algún sistema que registre el trabajo y las actividades de los docentes e investigadores.

4ta debilidad: Escasa articulación entre docencia - Investigación – Extensión (problema 9 del listado de debilidades).

No hubo disensos dentro del grupo

ACCIONES A CORTO PLAZO (1 año)	<ul style="list-style-type: none"> • Potenciar las líneas institucionales en marcha (PITS-Programas de Participación Estudiantil (PPE)); Programas de Participación Estudiantil: nueva adecuación de las becas de experiencia laboral. Estas instancias asocian a los proyectos de investigación y extensión las actividades que los alumnos realizan en las distintas cátedras y departamentos. • Promover acciones para que los productos de estos programas retroalimenten la docencia (participación de estudiantes en las cursadas para socializar avances o visitas y salidas a campo donde se desarrollan los PITS); • Fortalecer la comunicación interna para estimular las instancias de participación e incorporación de nuevos miembros o áreas a los proyectos aprobados, ya que los PITs son dinámicos, se evalúan por año, y tienen mayor flexibilidad que, por ejemplo, los proyectos de incentivos.
ACCIONES MEDIANO PLAZO (3 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Diseñar estrategias de financiamiento que permitan la continuidad y la autonomía de estas líneas, enfoques, problemáticas, etc. Hoy la facultad está dispuesta a otorgar este dinero, pero, en el caso de que el presupuesto disminuya, es necesario pensar en la continuidad de los proyectos; • Consolidar los grupos de trabajo interdisciplinarios a través de nuevas y otras instancias de formación, capacitación y evaluación (para los PITS fue obligatorio participar de 2 instancias de capacitación con un capacitador externo). Es así que se propone armar algún programa de capacitación continua de distintos tipos para toda la comunidad y que se tomen en cuenta en las evaluaciones, por ejemplo, en los informes de mayor dedicación, concursos, cursos de capacitación de todos los actores (extensión, investigación, docencia) en las actividades de

	<p>extensión y/o investigación (jornadas de jóvenes investigadores, etc.);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estimular la participación de las materias básicas en estas propuestas interdisciplinarias.
ACCIONES LARGO PLAZO (5 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Jornadas de trabajo abiertas a la comunidad y el territorio, con cierta regularidad, para intercambiar los conocimientos generados y recepcionar nuevas propuestas, ya que las instancias de articulación no se acaban con el proyecto aprobado, sino que deberían ser una política institucional de facultad abierta a la comunidad, donde exista una retroalimentación para intercambiar conocimientos generados y recepcionar nuevas propuestas; • Generar algún mecanismo institucional para recepcionar las demandas externas vinculadas a la investigación, extensión, que retroalimenten la articulación propuesta, ya que los actores llegan a la facultad y no saben a dónde recurrir; • Consolidar las líneas identitarias de manera de fortalecer los equipos y transformarse en referentes institucionales para el afuera. A partir de la convocatoria de los PITs fue interesante el agrupamiento de los proyectos por líneas, como la forestal, hortícola, ganadera familiar, entre otras. Son líneas que identifican a la facultad y pueden transformarse en referentes institucionales para mejorar y consolidar los equipos interdisciplinarios y para el afuera.

6-Plenario final con los integrantes de todos los ejes

La vicedecana presentó a los coordinadores de cada eje estratégico para que cada uno exponga de manera resumida las principales estrategias debatidas en cada grupo.

Eduardo Selis comentó lo debatido en el eje gestión y administración. Al finalizar, la decana tomó la palabra para realizar una aclaración en relación al armado de un grupo de trabajo para relevar la situación de los no docentes.

Santiago Sarandón expuso lo acontecido en el eje de investigación. Luego, una no docente de la biblioteca conjunta alertó sobre el alto costo de publicar en revistas de acceso abierto.

Cecilia Seibane relató lo debatido en el eje de extensión. Después de su exposición tomó la palabra un agricultor representante del frente regional campesino, quién remarcó la importancia de la interacción entre la facultad y los agricultores, obteniendo como resultado el fortalecimiento de todos los actores involucrados.

Por último, Mónica Paso comentó los principales aspectos debatidos en el eje educación. Al finalizar, una docente retomó la correlatividad de las asignaturas, y propuso que en el caso de que se revisen las correlatividades actuales y se ratifiquen, que sea un aspecto a cumplir por todos los docentes. Además, aclararon algunos aspectos en relación al trabajo final de carrera y a la política de retención de recursos humanos.

Como debate final, se propuso considerar las actividades/decisiones que se realizan correctamente y, a partir de ellas, planificar cómo se trabajarán las potencialidades que surgieron a lo largo del taller. Además, se destacó la importancia del proceso de construcción de decisiones colectivas como punto de partida para gestionar la facultad y poder transformarla. También, reforzaron la necesidad de utilizar el enfoque de género. Por último, la decana realizó el cierre de la jornada, agradeciendo a todos los que colaboraron y participaron. Reforzó que esta lógica de trabajo debe ser una práctica continua y que con el taller se generaron muy buenas ideas en las que se puede empezar a trabajar.

Anexos

2- Elección y ponderación individual de 3 debilidades y 3 fortalezas

Tarjeta 1

Prioridad	Número de debilidad
1°	1
2°	7
3°	9

Prioridad	Número de fortaleza
1°	5
2°	2
3°	13

Tarjeta 2

Prioridad	Número de debilidad
1°	4
2°	9
3°	19

Prioridad	Número de fortaleza
1°	5
2°	18
3°	1

Tarjeta 3

Prioridad	Número de debilidad
1°	5
2°	8
3°	10

Prioridad	Número de fortaleza
1°	9
2°	15
3°	13

Tarjeta 4

Prioridad	Número de debilidad
1°	19
2°	9
3°	1

Prioridad	Número de fortaleza
1°	7
2°	16
3°	15

Tarjeta 5

Prioridad	Número de debilidad
-----------	---------------------

1°	7
2°	9
3°	16

Prioridad	Número de fortaleza
1°	7
2°	9
3°	17

Tarjeta 6

Prioridad	Número de debilidad
1°	7
2°	5
3°	9

Prioridad	Número de fortaleza
1°	10
2°	2
3°	11

Tarjeta 7

Prioridad	Número de debilidad
1°	14
2°	16
3°	10

Prioridad	Número de fortaleza
1°	5
2°	7
3°	9

Tarjeta 8

Prioridad	Número de debilidad
1°	4
2°	18
3°	20

Prioridad	Número de fortaleza
1°	17
2°	2
3°	3

Tarjeta 9

Prioridad	Número de debilidad
1°	19
2°	18
3°	4

Prioridad	Número de fortaleza
1°	2

2°	7
3°	15

Tarjeta 10

Prioridad	Número de debilidad
1°	6
2°	3
3°	8

Prioridad	Número de fortaleza
1°	18
2°	17
3°	1

Tarjeta 11

Prioridad	Número de debilidad
1°	18
2°	7
3°	15

Prioridad	Número de fortaleza
1°	17
2°	12
3°	14

Tarjeta 12

Prioridad	Número de debilidad
1°	5
2°	9
3°	7

Prioridad	Número de fortaleza
1°	17
2°	9
3°	16

Tarjeta 13

Prioridad	Número de debilidad
1°	19
2°	18
3°	10

Prioridad	Número de fortaleza
1°	2
2°	15
3°	7

Tarjeta 14

Prioridad	Número de debilidad
1°	10

2°	1
3°	4

Prioridad	Número de fortaleza
1°	1
2°	5
3°	2

Tarjeta 15

Prioridad	Número de debilidad
1°	18
2°	7
3°	19

Prioridad	Número de fortaleza
1°	5
2°	2
3°	17

Tarjeta 16

Prioridad	Número de debilidad
1°	7
2°	8
3°	13

Prioridad	Número de fortaleza
1°	4
2°	12
3°	13

Tarjeta 17

Prioridad	Número de debilidad
1°	8
2°	3
3°	10

Prioridad	Número de fortaleza
1°	5
2°	6
3°	3

3- Elección de las debilidades y fortalezas más votadas

Debilidades

Debilidad	votos	puntaje	Ranking
1	2+1+3	6	
2	---	---	
3	2+2	4	

4	1+1+3+3	8	
5	3+2+3	8	
6	3	3	
7	3+2+1+2+3+2+3	16	1
8	3+2+1+2	8	
9	2+1+2+2+2+1	10	4
10	1+3+1+1+1	7	
11	---	---	
12	---	---	
13	1	1	
14	3	3	
15	1	1	
16	2+1	3	
17	---	---	
18	3+2+3+2+2	12	2
19	1+3+3+3+1	11	3
20	1	1	

Fortalezas

Fortaleza	voto	puntaje	
1	3+1+1	5	
2	2+1+3+3+2+2+2	15	2
3	1+1	2	
4	3	3	
5	3+3+2+3+3+3	17	1
6	2	2	
7	1+2+2+3+3	11	4
8	---	---	
9	2+1+2+3	8	
10	3	3	
11	1	1	
12	2+2	4	
13	1+1+1	3	
14	1	1	
15	2+1+1+2	6	
16	1+2	3	
17	1+3+3+2+3+1	13	3
18	3+2	5	