

Problemas y aprendizajes en las prácticas de extensión

Criterios para el abordaje metodológico

Estimados

Durante el año 2014 compartimos las Jornadas “in-tensión” e iniciamos un proceso de reflexión acerca de las prácticas de extensión que desarrollamos en la Facultad. Este proceso, no resulta aislado sino que se enmarca en los debates que acerca de la Extensión Universitaria se están dando en nuestra universidad.

Nuestro encuentro del año pasado se centró en el análisis de aspectos conceptuales que otorgan sentido a nuestras prácticas. En esta oportunidad pondremos el acento en la metodología de nuestras intervenciones, en la convicción de que los métodos y técnicas no pueden pensarse aisladamente de concepciones teóricas que estuvimos trabajando.

El por qué trabajar de lo metodológico

¿Cómo pensar el trabajo en el medio? ¿Cómo abordar la intervención? En el informe del encuentro de diciembre nos preguntábamos, **qué es** la extensión, para dónde tiene que ir la extensión, porque decíamos que es necesario debatir la extensión para definir en el futuro nuestra política de extensión -y tenemos que seguir debatiéndolo-. Esta vez vamos a meternos con la metodología, con el **cómo trabajar** en extensión.

“Es una realidad reconocida que en el proceso de conocimiento y de la actividad práctica, los sujetos se proponen determinados fines, se plantean diversas tareas. Esto lleva a la necesidad de hallar las vías que conducen mejor al fin propuesto, los modos eficientes de resolver las tareas planteadas. Estas vías, el conjunto de principios y procedimientos (...) de actividad práctica, constituyen el **método**. Sin un método determinado es imposible resolver ninguna tarea teórico-práctica.”¹. Nuestro objetivo es trabajar sobre los problemas y los aprendizajes que se desprenden del trabajo en el medio, ya sea **como** directoras/es, coordinadoras/es o integrantes, ya sea **con** productores y productoras, estudiantes de escuelas primarias y secundarias, vecinos y vecinas, etc. Problemas, porque la intervención misma nos genera dudas, preguntas, situaciones para las que no tenemos respuestas; y aprendizajes, porque esas intervenciones también son espacios educativos, para nosotros y para aquellos con los cuales definimos la intervención. Y esos espacios educativos son espacios de aprendizaje, de interacción y de diálogo. Al menos, eso debería ser.

¹ Gloria Edelstein y Azucena Rodríguez (1974) "El método, factor unificador y definitorio en la instrumentación didáctica". Revista de Ciencias de la Educación. Buenos Aires. Setiembre. Gloria Edelstein es docente titular de la cátedra de Metodología, Observación y Práctica de la Enseñanza, de la Escuela de Ciencias de la Educación, de la Universidad Nacional de Córdoba. Azucena Rodríguez, también argentina, vive en México y es investigadora en la Universidad Nacional Autónoma Metropolitana.

Un proceso

Volviendo al encuentro de diciembre, veíamos que entre las experiencias de trabajos de extensión, en la facultad, hay un poco de todo. Entre tantas experiencias, hablamos de:

- Transferencia (por acumulación de conocimientos que deben compartirse).
- Divulgación en escuelas.
- Intercambio entre distintos tipos de conocimiento (más lineal y más de intercambio)
- Visitas a las quintas / visitas y seguimiento de algunos productores (que luego se toman como referencia).
- Organización y asistencia a reuniones y otras actividades, como capacitaciones, charlas, cursos (con productores, con alumnos de escuelas primarias o secundarias).
- Boletines (en la web, disponible para toda la comunidad) y en papel (especialmente para los productores): “Contacto Rural”, “Boletín Hortícola” / Producciones didácticas (Ej. cartillas, trípticos). En algunos casos se referían a estos boletines como medios donde se traducen los trabajos de investigación; se adaptan los materiales para sus destinatarios.

O sea que trabajamos con distintos medios, diversos formatos y variados actores.

Esta vez, proponemos juntarnos varias jornadas (4), por la mañana y quincenalmente. Y para trabajar los invitamos a completar 2 fichas, las cuales nos van a poner en conocimiento cuales son las propuestas de extensión que cada uno de ustedes realiza, y las percepciones y/o enseñanzas y/o dificultades que tuvieron a lo largo de su implementación. Estas fichas tienen como objetivo poder poner en común, con cierto grado de detalle, lo que hicieron y lo que piensan de lo que hicieron.

La 1° ficha es la que tienen que enviar con anticipación al 1° encuentro; tendrá fundamentalmente información sobre la experiencia misma: nombre, modalidad, responsables, institución encargada, copartícipes, etc. Y en las siguientes ya nos metemos en qué les pasó, qué sintieron y cómo lo desarrollaron. Toda esa información será un buen insumo para el desarrollo de los talleres. La 2° ficha busca conocer aspectos relacionados con la experiencia desde la vivencia personal.

Y los que no participaron o participan de proyectos de extensión, ¿pueden participar? Si, pueden participar en carácter de observadores. Y si cumplen con todas las instancias del seminario, serán su certificado de aprobado como el resto de los participantes. La idea es que se genere un gran debate entorno a las intervenciones en el medio.

También les vamos a proponer trabajos interencuentros, pero eso ya lo vamos a ver más adelante.

Los encuentros se van a desarrollar los días **miércoles 27/5; 10 y 24/6 y 8/7.**

Fecha límite para enviar la ficha N° 1 **15 de mayo**

La inscripción al curso se realiza completando la ficha y enviándola a

posgrado@agro.unlp.edu.ar

FICHA N° 1 : PRESENTACION DEL PROYECTO O ACTIVIDAD DE EXTENSION	
1. Nombre del participante	
2. Título del proyecto o actividad de extensión	
3. ¿Qué función o cargo ocupa Ud. en el proyecto? (Integrante, director...)	
4. Encuadre institucional: cátedra, dpto, convocatoria externa u otro	
5. Lugar de ejecución del proyecto o actividad	
6. Cómo se origina el proyecto (¿Por una iniciativa del propio equipo? ¿Una demanda de la población o grupo? ¿Otra?)	
7. Problema principal a abordar:	
8. Problemas secundarios a abordar, entre 2 y 4:	
9. Con la participación de:	
10. Año de comienzo	
11. Finalizado en año	

<p>12. ¿Cuál fue el principal aprendizaje de la experiencia?</p> <p>Cite entre 1 y 3</p>	
<p>13. Teniendo en cuenta tu experiencia en el proyecto o actividad de extensión, ¿Qué interrogantes tenés?</p>	

<p>FICHA N° 2 : COMO HICIERON O EJECUTARON SU PROYECTO</p>	
<p>1. Título del proyecto o actividad de extensión</p>	
<p>2. Ficha descriptiva breve ¿De qué se trata el proyecto?</p>	
<p>3. Situación de contexto (institucional, económico, social, territorial)</p>	
<p>4. ¿Qué objetivos persigue el proyecto?</p>	
<p>5. ¿Cuáles son tus objetivos personales en este proyecto o actividad de extensión?</p>	

6. ¿Cómo abordas el proyecto (estrategia-acciones)?	
7. Describe las acciones: de comunicación, enseñanza, otras	
8. ¿Cuáles fueron las etapas y/o momentos de tu proyecto?	
9. ¿Por qué y en qué diferencias las etapas o momentos entre si?	
10. Para cada etapa/momento, ¿Qué se hizo bien? ¿Qué se hizo mal?	
11. Si tuviera que hacerlas hoy, ¿las haría de la misma manera? ¿Por qué y en qué?	
12. ¿Cuáles son los cambios que observaste?	
12.1. Cambios personales	
12.2. Cambios en el equipo de trabajo	
12.3. Cambios en la institución de pertenencia	

12.4. Cambios en el territorio	
12.5 Otros	
13. Qué aprendizajes percibís que tuvieron los destinatarios o participantes del proyecto?	
14. ¿Qué impactos produjo la experiencia?	
15. ¿Qué fortalezas y debilidades durante la ejecución puedes señalar que no hayas mencionado?	
16. ¿Qué oportunidades o amenazas propias del contexto percibís luego de implementar la experiencia?	