



1  
2  
3  
4  
5  
6 **UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**  
7  
8 **FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES**

9  
10 **CONSEJO DIRECTIVO**

11  
12 **(Versión Taquigráfica)**

13  
14 **15ª Reunión Extraordinaria**

15  
16  
17 --En la ciudad de La Plata, a veintidós de junio de  
18 dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo  
19 de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de  
20 la Universidad Nacional de La Plata.

21  
22 **Sra. Decana:** Dra. Sandra Sharry.

23 **Sra. Vicedecana:** Dra. Irene Velarde.

24 **CONSEJEROS DIRECTIVOS (Presentes)**

25  
**Profesores:** Ing. Agr. Dra. Elisabet Mónica Ricci.

Ing. Agr. Dra. Sonia Viña.

Ing. Ftal. Juan Francisco Goya.

Ing. Agr. Gerardo Denegri.

Ing. Agr. Dr. Roberto Refi.

Ing. Agr. Dra. Cecilia Cerisola.

Ing. Agr. Marcelo Arturi.

**J.T.P:** Ing. Agr. Gabriela Muro.

**Ayudantes Diplomados:** Ing. Agr. José, Vera Bahima.

**Estudiantes:** Sr. Martín Scaray.

Sr. Gerónimo Boccanera.

Sr. Diego Rodríguez.

Sr. Matías Scaray.

Srta. Carolina Capparelli.

**No Docente:** Sra. Diana Alac.

26

27

**ORDEN DEL DÍA**

**PUNTO 1. Presentación del documento base que constituye el diagnóstico para el diseño del Plan Estratégico Institucional 2017-2022.**

- A las 12, dice la:

**SRA. DECANA.-** Con la presencia de catorce consejeros directivos, queda abierta la 15ª sesión extraordinaria.

Varios señores consejeros han pedido licencia por el día de la fecha, y por ese motivo se citaron a los suplentes. El ingeniero Weber, nuestro secretario académico, no puede asistir, ya que está participando en el "Primer Congreso Argentino de *Cannabis* y Salud" en el panel organizado por esta Facultad.

El ingeniero Mariano Eirín se ha excusado de poder asistir, y en su lugar se citó a la ingeniera Gabriela Muro. Franco Marega tampoco puede venir, así que se citó al señor Martín Scaray; María Rosa Simón tampoco puede asistir, así que se llamó al doctor Roberto Refi. El estudiante José Andrés Díaz tampoco puede venir y está Carolina Capparelli. La ingeniera Laura De Luca nos mandó un mail avisando que no viene.

**ING. REFI.-** La ingeniera Cecilia Cerisola aún no ha llegado porque está con un problema de tránsito, hay un corte y no ha podido llegar.

- Se toma conocimiento.

**SRA. DECANA.-** Hoy me acompaña la señora vicedecana, ingeniera Irene Velarde, porque vamos a tratar la aprobación de un documento base que constituye el diagnóstico para el diseño del Plan Estratégico Institucional 2017-2022, y ella ha estado coordinando el proceso con un grupo de compañeros docentes y no docentes de esta Facultad. Por ese motivo es que la he invitado a participar de esta reunión porque, seguramente, ella va a poder explicar muchísimo mejor de qué se trata el documento y cuáles son los objetivos del Plan.

Si me permiten, le voy a dar la palabra para que nos informe.

- Asentimiento.

**SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).-** Muchas gracias.

La idea de la sesión de hoy es aprobar este documento diagnóstico para poder ser un insumo de la próxima etapa de construcción del Plan Estratégico participativo, que va a ser el 6 de julio el siguiente taller para pensar propuestas que mejoren la situación actual de la Facultad.

El objetivo de esta reunión es debatir con ustedes y completar aquellos elementos que ustedes tengan o algunas consideraciones que quieran hacer sobre el presente documento que, simplemente, es un documento base que va a permitir seguir elaborando este Plan Estratégico Institucional participativo, cuyo inicio fue en agosto de 2016.

Cuando presentamos al Consejo Directivo con fecha 15 de septiembre del año pasado, en la reunión ordinaria número 43ª, presentamos una propuesta para elaborar este Plan Estratégico, el cual fue aprobado por unanimidad.

Este trabajo que se empezó a hacer en agosto o septiembre del año pasado, se convocó a un equipo de planificación, entre los que se encuentran profesores de la Casa Rubén Opel, Santiago Sarandón, Gustavo Acciaresi, Susana Padín, Fernanda Gáspari, que acaba de ingresar al recinto; graduados Cecilia Seibane, Esteban Manis, Jeremías Otero, Rodrigo Altamirano; no docente Lorena Santuchi; estudiantes: estuvieron participando Laura De Errasti y Carolina Capparelli. También participaron colaboradores becarios de experiencia laboral Jorge Cañas, de la carrera de Ingeniería Forestal y Jimena Remasina, que es una becaria de Ciencias Naturales.

Quiero contarles un poco de qué se trata o de qué se trató durante estos nueve meses de trabajando, arrancamos solicitándole a los departamentos un análisis FODA que en realidad, evaluamos en la gestión que era pertinente para actualizar la situación de los departamentos era pedir un análisis interno de fortaleza y debilidades de cada uno de los espacios donde transcurre la vida académica de la Facultad. Ese diagnóstico fue el primer escalón que nos tocó recibir como equipo de planificación, y que lo trabajamos a partir de los aportes que los departamentos nos fueron dando, unificando las problemáticas, que es lo que ustedes tienen en la página 4 del documento. Ese análisis FODA fue el punto de arranque.

Como vimos que hay un conjunto de percepciones que intuimos que estaban ancladas en datos válidos, pusimos a trabajar a todo el equipo en la búsqueda de los datos de cada uno de los ejes estratégicos que fueron aprobado en el Consejo Directivo el 15 de septiembre, que son Enseñanza-Aprendizaje, Investigación, Extensión, Relaciones Institucionales y Administración y Gestión.

1 Nos pusimos a buscar datos y creo que si para algo ha servido la acreditación de las  
2 carreras de Ingeniería Agronómica e Ingeniería Forestales para tener muchos datos; y esos datos  
3 sumados a lo que tiene el Observatorio, el anuario de la Universidad Nacional de La Plata, también  
4 fueron consultados y se consultaron fuentes de información de Audeas que también era interesante  
5 comparar lo que ocurría en nuestra Facultad con otras facultades; así que con todo ese conjunto de  
6 información, es lo que ustedes tienen en la Facultad en cifras, desde página 8 a página 13 del  
7 documento.

8 Por supuesto que en esa síntesis, recopilamos algunos cuadros gráficos que nos parecían  
9 centrales para entender qué es lo que anima a este diagnóstico. Después están los anexos, donde  
10 está toda la información proveniente de las distintas fuentes que les acabo de mencionar.

11 Organizamos y ustedes participaron de un taller que se hizo el 5 de diciembre de 2016,  
12 donde además de compartir un diagnóstico preliminar en el Salón de Actos esa mañana del 5 de  
13 diciembre, se organizaron talleres por eje temático, donde se inscribieron alrededor de cien  
14 personas que participaron de los debates y ver qué problemas estaban observando y cuáles de ellos  
15 parecían ser muy importantes, medianamente importantes o poco importantes, a través de una  
16 metodología que diseñamos en el equipo. El taller fue expeditivo, porque fueron dos horas y media  
17 de trabajo, donde se logró un resultado que nosotros consideramos muy valioso y que está en la  
18 página 13 a la 18 del documento.

19 En ese momento dijimos que eran cien personas las que habían participado y que la  
20 mayoría era de nuestra propia comunidad académica. Necesitamos la opinión del afuera. Para eso  
21 se diseñó una encuesta que gracias al Departamento de Informática de la Facultad funcionó muy  
22 bien, donde se podían expresar graduados que no estaban participando en las actividades  
23 académicas de la Facultad, sino que están ejerciendo la profesión por fuera de esta Unidad  
24 Académica. Tuvimos casi 200 encuestas de ingenieros agrónomos y 84 de ingenieros forestales que  
25 respondieron y nos dieron un panorama de cómo ven la Facultad desde afuera, porque a veces uno  
26 no percibe cómo se ve desde afuera.

27 Además de esto, consideramos que los estudiantes no habían podido participar en ese  
28 taller del 5 de diciembre por la fecha, por los exámenes finales y por otras razones, así que se  
29 elaboró una encuesta dirigida a todos los estudiantes de ambas carreras y ahí obtuvimos una  
30 importante cantidad que respondieron, que fueron alrededor de 350 estudiantes que expresaron  
31 sus opiniones acerca de cómo ven la Facultad.

32 O sea que en total diríamos que el diagnóstico además de las cifras, que por suerte se  
33 pudieron analizar con bastante tiempo, están todas estas personas que han participado en distintas  
34 instancias del diagnóstico, que son aproximadamente 800, contando a los departamentos, taller y  
35 encuestas on-line. Por eso creemos y estamos muy confiados dentro del equipo que este  
36 diagnóstico va a permitir a la comunidad pensar mejor cuáles son esas propuestas para mejorar a la  
37 Facultad a futuro.

38 Y como dice el documento en su página 3, la idea es que estas propuestas que van a  
39 constituir el Plan Estratégico 2017-2022 sirva a la próxima gestión, como una hoja de ruta, para  
40 saber cuáles son aquellos temas problema y propuestas de mejora surgidas desde la propia  
41 interacción de factores de la Facultad. Y que esto sea parte de una política de estado de la Facultad  
42 pensándose en sí misma hacia el futuro. Esta es la ambición: que trascienda la actual gestión y por  
43 eso, todas las acciones que se proponen para animar este Plan Estratégico, no son una iniciativa de  
44 la gestión sino una iniciativa de la Facultad y de un equipo que está colaborando *ad-honórem* en el  
45 desarrollo de estas acciones.

46 Creo haber hecho uso suficiente de la palabra y me gustaría escuchar a aquellas  
47 propuestas de mejora del documento y observaciones que ustedes consideren relevantes.

48 **SR. BOCCANERA.**- Desde el claustro estudiantil hemos estado observando, haciendo observaciones,  
49 y en la parte y en la parte de la página 12, está el tema del presupuesto de la Facultad. No sé si es un  
50 error o no, pero habla de 131 millones de pesos. Cuando uno empieza a analizar, termina sacando  
51 como conclusión que la inversión por alumno es de 882 mil pesos. Queríamos corroborar la  
52 información sobre lo que se aprobó en la Universidad y, si está mal, corregirlo. Pero nos interesa  
53 saber también de dónde salió esa información.

54 **SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).**- Debe ser un error de tipeo. Ojalá tuviésemos esos valores.

55 **SR. BOCCANERA.**- Entre las encuestas que se realizaron, estuvimos analizando y vemos que una de  
56 las debilidades de la Facultad es la relación con el medio. Esto lo resaltamos en las reuniones de  
57 Consejo de cómo interactúa la Facultad con el medio y creo que eso se reflejó en el diagnóstico  
58 nuestro constante planteo de la articulación, del pedido del estudiante de la participación en los  
59 campos. Nuestras propuestas siempre van orientadas hacia esas demandas de los estudiantes.

1 Es decir que muchas de nuestras demandas como claustro estudiantil –y otras de otros  
2 claustros, como el de los no docentes- fueron registradas en el documento que se acaba de  
3 presentar.

4 **SRA. ALAK.-** En la página 72 hay un cuadro que también debe haber sido un error porque menciona  
5 las categorías nuestras pero los números no son esos que allí figuran. Creo que se va a tener que  
6 corregir

7 **SRA. DECANA.-** Es el cuadro de las categorías no docentes.

8 **SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).-** En 2016 cambió el escalafón no docente y, en consecuencia, las  
9 categorías son distintas. Nosotros tomamos 2005 como el año de partida para el diagnóstico. La idea  
10 es hacerlo desde el año 2005 al 2015, o 2016 y para poder asimilar y comparar las categorías y la  
11 cantidad de cargos que había en 2005 versus 2016, se hizo la asimilación a las categorías nuevas de  
12 las categorías viejas. También hubo un error de inversión y de denominación de las categorías.  
13 Tomamos nota y lo vamos a corregir en el documento definitivo.

14 Gracias.

15 **SR. SCARAY.-** Estuve presente en alguna reunión de la Junta Departamental de Ciencias Biológicas y  
16 lo que recuerdo es que casi todos los profesores coincidían que este documento debía ser el  
17 puntapié real para una modificación de la Facultad y no solo “un área de catarsis” –citando lo que  
18 decían- y, además, lo que muchos compartían era que no había interacción entre disciplinas. O sea  
19 que no había trabajos interdisciplinarios cuando, justamente, el área departamental busca eso.

20 Creo que de ser así, tendría que ser un área por dónde trabajar, porque es una falla  
21 importante el hecho que no haya comunicación entre las distintas cátedras.

22 Lo que veíamos en los documentos es que atraviesa a todas las facultades la menor tasa de  
23 ingreso pero, además, la mayor estadía de los estudiantes. O sea que se mantiene la matrícula pero  
24 ingresan menos y egresan menos. Creo que si no es el problema central, al menos, es uno de los  
25 más importantes que tendríamos que analizar para mejorar.

26 **SRA. DECANA.-** Muchas gracias.

27 Tiene la palabra el ingeniero Refi.

28 **ING. REFI.-** Solo quiero hacer un comentario general a lo que se refirió recién el consejero Scaray,  
29 con la interacción de algunas cátedras con la estructura de los departamentos. Por ahí no todos los  
30 departamentos tienen la misma problemática interna que otros. Por eso, una de las cosas que se  
31 deberían analizar o revisar es la estructura departamental en cuanto a cuántos son, qué cátedras lo  
32 integran, etcétera, porque creo que eso que mencionó el consejero se da en algunos  
33 departamentos.

34 Pop mirando el proyecto en general, es notable ver que la Facultad, más allá de los  
35 problemas que pueda tener –que los tiene- es notable cómo está inserta en el contexto general, que  
36 es coherente, ya que la matrícula efectivamente descendió en todo el país. Otro ejemplo coherente  
37 es la edad de los estudiantes que egresan y el tiempo de egreso. Uno se horroriza lo que ve acá,  
38 pero en el contexto general es muy homogéneo. Esto me hace pensar que es más un cambio  
39 cultural general que una problemática local, de nuestra Facultad.

40 - Se incorpora a la reunión la consejera ingeniera Cerisola. (15)

41 **SRTA. CAPPARELLI.-** Estuve trabajando en la sistematización de las encuestas y son muy  
42 homogéneas, porque se da entre los diferentes claustros. Hay una real preocupación por la  
43 comunidad bastante grande por tratar de mejorar entre todos y de tener esa Facultad que todos  
44 adoramos, que todos queremos.

45 En cuanto a graduados, también hay una valoración positiva por su trayecto recorrido acá  
46 adentro y en la Universidad misma.

47 Muchas de las cosas que aparecieron en las encuestas estudiantiles que para mí y para  
48 nosotros es relevante en seguir trabajando es por la duración real de la carrera, pero también  
49 aparecía mucho lo de las bandas horarias y la posibilidad de cursar. Esto se da mucho en  
50 estudiantes que se tienen que mantener en el tiempo trabajando, a pesar que en los primeros años  
51 hay facilidades y luego no es tan así.

52 **ING. CERISOLA.-** En primer lugar, quiero disculparme por llegar tarde, pero está todo el centro de la  
53 ciudad cortado y, además, coincide con la salida de los colegios. Tardé dos horas en llegar pero,  
54 bueno, tendría que haber salido dos horas antes.

55 Me pareció un trabajo impresionante en la recolección de datos, muy exhaustivo. Me  
56 gustaría que hubiera algo más –que ahora lo voy a decir- pero, de todas maneras, es para valorar el  
57 trabajo de recopilación de datos que se ha hecho.

58 Encontré algunos errores, que a lo mejor lo han visto otros, en el punto 2, donde dice: *La*  
59 *Facultad en cifras...*

- 1 **SRA. DECANA.-** Se fueron corrigiendo algunos datos, que estaban mal.
- 2 **ING. CERISOLA.-** A ver si coinciden con los que yo encontré.
- 3 A veces, por un error de tipeo se derivan índices erróneos. El que hizo la cuenta, la hizo sin
- 4 comparar.
- 5 Dentro de la Facultad en cifras, de enseñanza-aprendizaje, la tabla número 8, que dice:
- 6 *Relación alumno/docente y no docente.* La única columna que está bien sumada es la primera, la de
- 7 alumnos. La otra está mal sumada y hay números que no entiendo cómo pueden haber *14,25*
- 8 *dedicaciones exclusivas.* ¿Cómo ,25? *196,75; 138,5.*
- 9 La columna alumnos está bien sumada. O sea *Agronomía 1.191, Ingeniería Forestal 195, total*
- 10 *1.386.* La otra está mal sumada.
- 11 **SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).-** ¿Puedo aclarar?
- 12 Habría que aclararlo en el título del gráfico. Usted está hablando de este gráfico que dice:
- 13 *Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Docentes 399,* que sería el total, donde están incluidos
- 14 docentes que dan clases en Agronomía y docentes que dan clases en Ingeniería Forestal.
- 15 Lo que está marcando este gráfico es que los 399 es el total de docentes de las dos
- 16 carreras, pero no necesariamente los docentes de Agronomía son solo de Agronomía y los de
- 17 Forestal son sólo de Forestal.
- 18 Eso igualmente lo voy a revisar, pero quiero recordar que cuando se hizo este gráfico la
- 19 idea era tomar aquellos docentes que solamente están en una de las dos carreras, pero como hay
- 20 tantos cursos comunes, la mayoría se comparte. O sea que hay muy pocos que están
- 21 exclusivamente para Ingeniería Agronómica e Ingeniería Forestal.
- 22 **ING. CERISOLA.-** Tal vez, habría que clarificarlo.
- 23 **SRA. DECANA.-** Estamos tomando nota de las sugerencias que ustedes nos aportan para modificar
- 24 el documento para presentarlo al taller.
- 25 **ING. CERISOLA.-** La otra que ustedes quizás ya lo vieron, es en el capítulo de Investigación, que en la
- 26 siguiente tabla, dice: *2016 hay 6 docentes categorizados I.* Haciendo una cuenta rápida, este número
- 27 es incorrecto. Es la página 74.
- 28 En *2012* hablaba de *15 categoría I.* En la página 9, en *2005,* habla de *14 categoría I.*
- 29 **SRA. DECANA.-** Lo que pasa es que se deben sumar. Y en 2016 son nuevos.
- 30 **ING. CERISOLA.-** Eso habría que arreglarlo.
- 31 En el capítulo *Administración y Gestión,* página 11, la última tabla, dice: *Evolución de cargos*
- 32 *docentes por dedicación.* Según la tabla, de profesores exclusivos hay *59* y *auxiliares 69.*
- 33 **SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).-** En el año 2016. El total de la planta da 378.
- 34 **ING. CERISOLA.-** Sí, en 2016, ese es el total.
- 35 En el Programa de Incentivos –página 11- *Evolución de cargos docentes por dedicación,* hay un
- 36 dato que se contradice, que es la relación de cargos exclusivos, me da 128. O sea que de 59 más 69
- 37 da 128 cargos exclusivos que tiene la Facultad entre profesores y auxiliares.
- 38 Hay una parte en el documento que se contradice, pero ahora no lo encuentro.
- 39 También hay otro dato que lo hablé con los estudiantes y se refiere al *Presupuesto,* donde
- 40 se deriva una inversión por alumno que no es.
- 41 **SRA. DECANA.-** Eso ya lo tratamos.
- 42 ¿Algún otro error u omisión?
- 43 **ING. CERISOLA.-** Sí. Otra cosa que quisiera decir es que como este es un estudio bastante
- 44 importante, porque nos va a permitir trabajar hasta 2022, si de alguna manera se podría incluir la
- 45 opinión de toda la comunidad educativa de esta Facultad, sobre el funcionamiento de este
- 46 Programa.
- 47 Digo esto porque hablé con algunos docentes donde nunca jamás presenciaron una
- 48 reunión de su máximo órgano directivo. En un acto de democracia delegativa, meten el voto, eligen a
- 49 un representante y a menos que sea un caso muy particular, de su curso o Departamento, no vienen
- 50 al Consejo.
- 51 El otro día me llamó la atención cuando vino la profesora Viviana Blanco que estaba como
- 52 conmovida por estar frente a este Cuerpo, estaba sorprendida y dijo que nunca había estado
- 53 presente aquí. Por ese motivo, me gustaría, si es posible saber qué piensa la comunidad de este
- 54 máximo órgano Directivo. Si sabe cómo está compuesto, si sabe quiénes son sus representantes, si
- 55 sabe qué votaciones conflictivas tuvimos o en cuáles acordamos y en cuáles no acordamos nada. Si
- 56 sabe si funciona con mayoría o no, si hay mucho debate o no. Creo que sería bueno conocer si
- 57 nuestra comunidad sabe algo de este Cuerpo.
- 58 **SRA. VICEDECANA (Ing. Velarde).-** Esa opinión se le podría pedir a los departamentos.



- 1 **SRA. DECANA.-** También se podría llevar al grupo de trabajo y al taller que vamos a hacer el 6 de  
2 julio. No está mal; está bueno. Esa participación depende también de cada uno. La lectura de las  
3 actas, por ejemplo, depende del interés y también de que estén disponibles.
- 4 **ING. CERISOLA.-** Le decía en broma a un compañero docente que habría que obligar a la comunidad  
5 a que asista a dos reuniones de Consejo Directivo y que se entregara certificado de asistencia. Pero  
6 que estuvieran obligados a venir dos veces al año. (Risas)
- 7 **SRA. DECANA.-** Podría presentar un expediente. (Risas)
- 8 Tiene la palabra el consejero Boccanera.
- 9 **SR. BOCCANERA.-** Como dijo la consejera Cerisola, sería bueno que hubiera algo de eso porque  
10 también nos permitiría ver cuál es el conocimiento de lo que pasa acá y eso es importante porque  
11 las decisiones institucionales pasan por el Consejo Directivo.
- 12 En cuanto al Claustro Estudiantil con respecto a los otros claustros, todos los años, al  
13 realizar la votación dentro del estudiantado nos obliga a rendir cuentas continuamente, proponer y  
14 demás. Por ahí el estudiante de los primeros años no le interesa, pero después, en los años  
15 superiores, tienen una dinámica de conocer a sus representantes, por una cuestión de dinámica de  
16 elecciones.
- 17 Sería bueno que esto ocurra con los otros claustros, porque ellos se recambian cada dos y  
18 cuatro años y eso hace que la gente de la comunidad no esté al tanto de cuáles son las propuestas o  
19 que necesiten ir a convencer sobre la forma de trabajar.
- 20 De cualquier manera, entendemos que es muy positivo y como Claustro Estudiantil  
21 apoyamos la propuesta.
- 22 **ING. REFI.-** Para favorecer esa percepción de la comunidad con lo que hace el Consejo, las  
23 decisiones que toma este Cuerpo incluso las citaciones deberían llegar a toda la Facultad.  
24 Generalmente llega a los consejeros, porque son las personas que están más involucradas.
- 25 **ING. CERISOLA.-** Hay directores de Departamento que lo reenvían.
- 26 **SRA. DECANA.-** Tenemos mecanismos de comunicación, pero eso no significa que no podamos  
27 reforzarlos.
- 28 Ustedes, como representante de sus claustros, tienen la misión y la función de poner en  
29 común todo lo que se trata en este Consejo, pero tampoco garantiza que todos se enteren o estén  
30 motivados para informarse. Creo que este tema se puede tratar en el taller del 6 de julio.
- 31 ¿Algún consejero tiene algo más que decir respecto del documento? ¿Podemos someterlo a  
32 votación para que sirva como insumo para el próximo taller?
- 33 **DRA. VIÑA.-** También deberíamos tener en cuenta todas aquellas correcciones que, con  
34 anterioridad, les hemos acercado a la señora vicedecana.
- 35 **ING. CERISOLA.-** Es un documento de trabajo. Por lo tanto, tiene que tener elasticidad.
- 36 **SRA. DECANA.-** Totalmente. Tiene que poder ser modificado.
- 37 **ING. GOYA.-** Como procedimiento, entiendo que se podría hacer una aprobación en general y, en  
38 particular, que se modifique, porque hay varias correcciones y modificaciones para hacer.
- 39 Sería una aprobación en general, producto de la aplicación de la metodología del plan de  
40 estudios y que luego se discuta en particular.
- 41 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar en general el  
42 aval al documento, con las correcciones propuestas por los distintos claustros.
- 43 - Se aprueba por unanimidad de quince miembros.
- 44 **SRA. DECANA.-** Aprobado en general, y una vez hechas las modificaciones propuestas, será  
45 reenviado al Cuerpo para su posterior discusión en particular, en el taller a realizarse el día 6 de  
46 julio.
- 47 **ING. CERISOLA.-** Encontré ese párrafo que no ubicaba cuando hice mi exposición sobre la sumatoria  
48 de docentes con dedicación. Da 128 los que tienen dedicación exclusiva y en la tabla que está  
49 presentada, da 114,25.
- 50 **SRA. DECANA.-** Por supuesto que vamos a revisar lo que acaban de marcar.
- 51 El documento fue aprobado en general y ahora vamos a hacer las modificaciones que este  
52 Cuerpo sugirió, porque son correctas. Por supuesto que si encontramos más errores u omisiones,  
53 las vamos a arreglar y lo seguiremos analizando en el taller. Este es el primer escalón para poder  
54 empezar a trabajar.
- 55 Finalmente, les agradezco que hayan venido a esta sesión extraordinaria, y me parece que  
56 el grupo ha hecho un gran trabajo, es multidisciplinario y comprometido desde distintos sectores de  
57 la Facultad. Creo que es algo que se reclamaba hace mucho tiempo, eso de pensar la Facultad todos  
58 juntos y empezar a crear una hoja de ruta, que no tenga que ver con la gestión de turno sino con lo  
59 que la comunidad quiere.

1 Me alegro que se sientan identificados porque eso significa que casi todos estamos  
2 pensando en cuatro o cinco cosas comunes que necesitamos cambiar. Esto es lo que,  
3 fundamentalmente, busca el documento: aquello que nos une y queremos trabajar juntos.

4 Estoy conforme que esto haya sucedido y es para empezar a ponerlo en acciones. Desde  
5 acá tendremos que decir cómo resolvemos el problema del ingreso, de actualización de la carrera,  
6 de la multi e interdisciplinariedad. Empecemos a ponerlo en acciones y algunas, si es posible, me  
7 gustaría ponerlas en marcha rápidamente. Para eso es el taller el 6 de julio.

8 También le propongo a este Cuerpo que ese día podamos dar facilidades académicas para  
9 que toda la comunidad pueda participar durante la mañana en la discusión de este documento que  
10 me parece fundamental para todos nosotros.

11 - Se aprueba por unanimidad de quince miembros.

12 **SRA. DECANA.-** De esta manera, cumplido el motivo de esta sesión extraordinaria, se da por  
13 finalizada la misma.

14 - Es la hora 12:45

15