



1
2
3
4
5
6 **UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**
7
8 **FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES**

9
10 **CONSEJO DIRECTIVO**

11
12 **(Versión Taquigráfica)**

13
14 **44ª Reunión Ordinaria**

15
16
17 --En la ciudad de La Plata, a quince de noviembre
18 de dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo
19 de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de
20 la Universidad Nacional de La Plata.

21
22 **Sra. Decana:** Dra. Sandra Sharry.

23 **Sr. Secretario de Asuntos Académicos:** Ing. Agr. Dr. Christian Weber.

24
25 **CONSEJEROS DIRECTIVOS (Presentes)**

26
Profesores: Ing. Agr. Dra. Elisabet Mónica Ricci.
Ing. Agr. Dra. Sonia Viña.
Ing. Ftal. Juan Francisco Goya.
Ing. Agr. Ricardo Andreau.
Ing. Agr. Dra. María Rosa Simón.
Ing. Agr. Dra. Cecilia Cerisola.
Ing. Agr. Marcelo Arturi.

J.T.P: Ing. Agr. María Gabriela Muro.

Ayudantes Diplomados: Ing. Agr. José, Vera Bahima.

Graduados: Ing. Agr. Laura De Luca.

Estudiantes: Sr. Gerónimo Boccanera.
Sr. Franco Marega.
Sr. Sebastián Benavidez.
Sr. Felipe Calonge.
Sr. Luciano Coletti.

No Docente: Sr. Walter Gustavo Rosales.

ORDEN DEL DÍA

PUNTO 1. INFORMACIÓN.

1.1. Informe de la Sra. Decana.

1.2. Expediente 200-2219/16 Elecciones del Claustro Estudiantil 2016.

1.3. Expediente 200-2330/11 Reconocimiento oficial y la consecuente validez nacional del título de Magister en Estadística Aplicada otorgada por el Ministerio de Educación y Deportes con resolución Ministerial N° 681.

PUNTO 2. VARIOS.

2.1. Expediente 200-2245/16 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación Exclusiva del curso de Introducción a las Ciencias Agrarias y Forestales. El Departamento de Desarrollo Rural, eleva la nómina de Jurados internos y externos y los temas para el futuro llamado a concurso.

2.2. Expediente 200-0854/15 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación Exclusiva del curso de Agroecología. Dictamen de la Comisión Asesora.

2.3. Expediente 200-0866/15 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación Simple del curso de Taller de Integración Curricular II. Dictámenes por mayoría y minoría.

2.4. Expediente 200-2691/07 C1 Registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Industrias de Transformación Química. Dictamen de la Comisión Asesora.

2.5. Expediente 200-2157/16 Registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Física Aplicada. Dictamen de la Comisión Asesora.

2.6. Expediente 200-1904/16 Concurso para cubrir 2 (dos) cargos de Ayudante Alumno Ad-Honorem en el Curso de Física. Dictamen de la Comisión Asesora.

2.7. Declaración del Foro de Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar.

2.8. Donación del Ing. Agr. Fernando García de toda su biblioteca personal sobre Terapéutica Vegetal.

2.9. Nota de la Consejera Directiva por la minoría de Profesores, Dra. Cecilia Cerisola.

2.10. Nota de la Prof. Susana Martínez.

PUNTO 3. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE DOCTORADO.

3.1. Expediente 200-1548/15 Presentación del proyecto de tesis doctoral del Ing. Agr. Lucas Koritko, Titulado "*Mecanismos de protección y agregación de la materia orgánica del Suelo bajo sistema en siembra directa en la ecoregión del Chaco semiárido*". La Comisión recomienda se apruebe la inscripción, sugiere se apruebe el proyecto de tesis doctoral tal lo sugerido en el proceso de evaluación, recomendando prestar atención a las sugerencias de los evaluadores. Asimismo avala la designación de la Directora Ada Susana Albanesi, del Codirector al Dr. César Plaza de Carlos y como Asesor Académico al Dr. Pedro Balatti, recomendando aprobar el Plan de Actividades propuesto.

3.2. Expediente 200-2183/16 Presentación del proyecto de tesis doctoral del Ing. Agr. Francisco Navarrete, Titulado "*Detección y discriminación óptica de malezas con Resistencia/Tolerancia comprobada al herbicida glifosato en soja, maíz y trigo*". La Comisión recomienda se apruebe la inscripción, sugiere se apruebe el proyecto de tesis doctoral tal lo sugerido en el proceso de evaluación, recomendando prestar atención a las sugerencias de los evaluadores. Asimismo avala la designación del Director Dr. Christian Weber y de los Codirectores Dres. Alberto Lencina y Horacio Acciaresi, recomendando aprobar el Plan de Actividades propuesto.

3.3. Expediente 200-3889/12 Presentación de la tesis doctoral de la Lic. Patricia Boeri, titulada "*Bioprospección química y propagación de plantas nativas del monte patagónico como estrategias de conservación y uso sustentable*" bajo la dirección de la Dra. Sandra Sharry y la Codirección de los Dres. Marta Goleniowski y Daniel Barrio. La Comisión avala y recomienda la designación de los Dres. Viviana Echenique, María Cecilia Puppo, Alejandro Salbio Escandón y Carmen María Bartoli como miembros del jurado evaluador.

3.4. Expediente 200-3285/12 Presentación del Ing. Guillermo Gerard sobre las actividades académicas realizadas. La Comisión recomienda aprobar y dar por finalizado el Plan de Actividades Académicas.

3.5. Expediente 200-2967/12 Presentación de la Ing. Agr. María Constanza Fleitas sobre las actividades académicas realizadas. La Comisión recomienda aprobar y dar por finalizado el Plan de Actividades Académicas.

3.6. Expediente 200-1093/15 Presentación de la Dra. Cecilia Mónaco Docente Responsable del Curso de Posgrado, titulado "*Antagonistas microbianos: Mitos y Realidades de su uso como agentes de*

- 1 *Biocontrol de enfermedades*" solicitando la incorporación de la Dra. Catalina Cabot Bibiloni como
2 Docente del mencionado Curso. La Comisión avala y recomienda su designación.
- 3 **3.7.** Expediente 200-5203/02 Presentación de la Dra. Mabel Vázquez Docente Responsable del Curso
4 de Posgrado, titulado "*Gestión y metodología para laboratorios de Suelos y Aguas con fines*
5 *Agropecuarios y Forestales*" solicitando la incorporación del Dr. Daniel Bennardi como Docente del
6 mencionado Curso. La Comisión avala y recomienda su designación.
- 7 **PUNTO 4. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE MAESTRÍA Y ESPECIALIZACIÓN.**
- 8 **4.1.** Expediente 200-1237/10 Defensa oral y pública de la tesis del Ing. Agr. Manuel Bertoldi titulada
9 "*Estrategias de reproducción de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios frente*
10 *a la concentración productiva en los partidos de Magdalena y Punta Indio*" bajo la dirección de la Dra.
11 Fernanda Gaspari y la codirección del Dr. Gabriel Vázquez Amábile. La Comisión toma conocimiento
12 y avala el acta firmada por los miembros del jurado evaluador.
- 13 **4.2.** Expediente 200-2336/11 Defensa oral y pública de la tesis de la Lic. María Gabriela Mazzucchelli
14 titulada "*Diagnostico Físico - Químico y Microbiológico del área serrana del Arroyo Napaleofú. Tandil.*
15 *Provincia de Buenos Aires*" bajo la dirección de la Dra. Fernanda Gaspari y la codirección del Dr.
16 Gabriel Vázquez Amábile. La Comisión toma conocimiento y avala el acta firmada por los miembros
17 del jurado evaluador.
- 18 **4.3.** Expediente 200-2821/07 Defensa oral y pública de la tesis del Ing. Agr. Fernando Flores titulada
19 "*Niveles de densidad y fluctuación poblacional de Caliothrips phaseoli en cultivares de soja del sudoeste de*
20 *Córdoba*" bajo la dirección del Dr. Eduardo Trumper. La Comisión toma conocimiento y avala el acta
21 firmada por los miembros del jurado evaluador.
- 22 **4.4.** Expediente 200-1762/15. Ing. Gustavo Saralegui, solicita inscripción en la Maestría en
23 Mecanización Agrícola. La Comisión toma conocimiento y avala la inscripción.
- 24 **4.5.** Expediente 200-0156/94. Presentación de los integrantes de la Carrera de Posgrado Maestría en
25 Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitando la baja como Director del Ing. Michelena y el
26 alta de la Dra. Fernanda Gaspari. La Comisión avala y recomienda aceptar la baja y la designación de
27 la Directora.
- 28 **4.6.** Expediente 200-0156/94. Presentación de la Dra. Fernanda Gaspari codirectora de la Carrera de
29 Posgrado Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas en cuanto al reordenamiento de los
30 miembros integrantes de la Comisión Asesora. La Comisión avala y recomienda la designación como
31 miembros titulares de los Ings. Patricia Carfagno y Alfonso Rodríguez Vagaría.
- 32 **4.7.** Expediente 200-1349/10 Presentación del Ing. Guillermo Hang, Director de la Maestría Procesos
33 Locales de Innovación y Desarrollo Rural informando que el Comité Académico de la Maestría ha
34 aceptado la renuncia de los Dres. Irán Veiga y Marcelo Sili como Director y Codirector de la Tesis de
35 la Lic. Elisa Rodríguez Ruvira, y solicita la designación como nuevo Director del MSc. Ing. Gustavo
36 Larrañaga. La Comisión tomo conocimiento y sugiere aceptar la designación.
- 37 **4.8.** Expediente 200-1515/10 Presentación de la Dra. María Rosa Simón Directora de la Maestría en
38 Protección Vegetal, solicitando la designación de Docentes del Curso de *Ecofisiología de Malezas*
39 perteneciente a dicha Maestría. La comisión toma conocimiento y recomienda aprobar la
40 designación de la Dra. Betina Kruk como Docente responsable y de los Dres. Elba de la Fuente,
41 Antonio Guglielmini y Emilio Satorre como Docentes de dicho Curso.
- 42 **4.9.** Expediente 200-1515/10 Presentación de la Dra. María Rosa Simón Directora de la Maestría en
43 Protección Vegetal, solicitando la designación de Docentes del Curso de *Fisiología y Resistencia a*
44 *herbicidas* perteneciente a dicha Maestría. La comisión toma conocimiento y recomienda aprobar las
45 designaciones de los Dres. Martín Vila Aiub y Marcos Yannicari como Docentes de dicho Curso.
- 46 **4.10.** Expediente 200-2330/11 Presentación de la Ing. Agr. MSc. Ana M. Pereyra Directora de la
47 Carrera de Posgrado Maestría en Estadística Aplicada, solicitando la designación de la Mag. Gabriela
48 Boggio como Docente del curso *Modelos lineales generalizados* perteneciente a dicha carrera. La
49 comisión toma conocimiento y recomienda avalar dicha designación.
- 50 **4.11.** Expediente 200-3904/08. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja del Ing.
51 Agr. Diego Fernando Paredes como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La Comisión
52 toma conocimiento y avala.
- 53 **4.12.** Expediente 200-1345/05. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja del Ing.
54 Agr. Maximiliano Borisov como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La Comisión toma
55 conocimiento y avala.
- 56 **4.13.** Expediente 200-4086/00. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja del Ing.
57 Javier Domínguez Brito como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La Comisión toma
58 conocimiento y avala.

1 **4.14.** Expediente 200-1669/06. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja del Ing.
2 Agr. Carlos José Ferrero como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La Comisión toma
3 conocimiento y avala.

4 **4.15.** Expediente 200-1903/10 Presentación del Ing. Agr. Guillermo Hang, elevando la baja del Ing.
5 Ezequiel Garín como alumno en la Carrera de Posgrado Procesos Locales de Innovación y Desarrollo
6 Rural (PLIDER). La Comisión tomo conocimiento y avala.

7 **PUNTO 5. CGA DE ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA.**

8 **5.1.** No hay trámites que tratar.

9 **PUNTO 6. COMISIÓN DE ENSEÑANZA.**

10 **6.1.** Expediente 200-1677/15 Presentación de la Prof. Mónica Ricci en relación a la participación de la
11 Dra. Cecilia Margaría como Docente co-responsable en la actividad optativa (modalidad Taller)
12 "Enemigos naturales: su identificación y monitoreo en cultivos intensivos y extensivos". La Comisión
13 sugiere designar a la Dra. Cecilia Margaría como Docente co-responsable de la misma.

14 **6.2.** Resultados relevamiento perspectivas estudiantiles 2014.

15 **6.3.** Propuesta de Estrategia de ingreso 2017, elevada por la Dirección de Ingreso- Unidad
16 Pedagógica. La Comisión sugiere implementar el Taller de Ambientación Universitaria (TAU) y realizar
17 los cursos de nivelación de Química y Fisicomatemática, con sus respectivas evaluaciones e
18 instancias de devolución y análisis de los resultados.

19 **6.4.** Propuesta del Calendario Académico para el ciclo lectivo 2017. La Comisión sugiere se apruebe
20 dicho calendario con las modificaciones obrantes en el documento.

21 **PUNTO 7. COMISIÓN DE EXTENSIÓN E INVESTIGACIÓN.**

22 **7.1.** Expediente 200-2273/16, Presentación del Ing. Aldo Gramundo en relación al pedido de
23 aprobación del proyecto de extensión "Bien plantados: los árboles nativos van a la escuela". La
24 Comisión sugiere su aprobación.

25 **7.2.** Expediente 200-3510/12 C2, Presentación del informe bienal correspondiente al periodo 2014-
26 2015, del Director interino del Laboratorio de Investigación en Productos Agroindustriales (LIPA), Dr.
27 Ariel Vicente. La Comisión sugiere su aprobación.

28 **7.3.** Expediente 200-2776/11 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para el
29 cargo de Director del LIMAD (Laboratorio de Investigaciones en Madera). La Comisión sugiere el
30 llamado a concurso y la conformación del Jurado.

31 **7.4.** Expediente 200-3808/12 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para el
32 cargo de Director del CISaV (Centro de Investigación en Sanidad Vegetal). La Comisión sugiere el
33 llamado a concurso y la conformación del Jurado.

34 **7.5.** Expediente 200-4049/13 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para el
35 cargo de Director del LAMCE (Laboratorio de Morfología Comparada de Espermatófitas). La
36 Comisión sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.

37 **7.6.** Expediente 200-3510/12 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para el
38 cargo de Director del LIPA (Laboratorio de Investigación en Productos Agroindustriales). La Comisión
39 sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.

40 **7.7.** Expediente 200-0506/04 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para el
41 cargo de Director del CISSAF (Centro de Investigación de Suelos para la Sustentabilidad Agropecuaria
42 y Forestal). La Comisión sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.

43 **7.8.** Expediente 200-2335/16 Propuesta para la convocatoria a Proyectos Institucionales para el
44 Desarrollo Tecnológico y Social (PITS) presentada por la Secretaria de Investigaciones Científicas y
45 Tecnológicas, Dra. Mariana Marasas. La Comisión sugiere avalar la convocatoria.

46 **PUNTO 8. COMISIÓN DE ECONOMÍA Y FINANZAS.**

47 **8.1.** Expediente 200-2335/16 Proyecto para subsidiar la realización de Proyectos Institucionales para
48 el Desarrollo Tecnológico y Social (PITS) presentado por la Secretaria de Investigaciones y Vinculación
49 Tecnológica Dra. Mariana Marasas. La Comisión sugiere su aprobación y recomienda que la
50 propuesta presupuestaria sea enviada a esta Comisión para su tratamiento previo a cada
51 convocatoria.

52 **PUNTO 9. COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE.**

53 **9.1.** Expediente 200-2110/16 Presentación realizada por la Ing. Mariel Oyhamburu, solicitando que se
54 autorice la adscripción a la docencia de la postulante Ing. Emilce D'Elia. La comisión sugiere se le
55 otorgue la misma.

56 **9.2.** Expediente 200-0063/14 C 1 Solicitud de prórroga de la Prof. Andrea Bermúdez Cicchino en el
57 cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de Matemática. La
58 comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia
59 de la Lic. Diana Kleiman.

- 1 **9.3.** Expediente 200-3067/12 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Roberto Balbuena en el cargo de
2 Profesor Adjunto Interino con dedicación Simple en el curso de Mecanización Forestal. La comisión
3 sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a concurso.
- 4 **9.4.** Expediente 200-4240/13 C 1 Solicitud de prórroga de la Ing. Ftal. Eleana Spavento en el cargo de
5 Profesor Adjunto Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Industrias de Transformación
6 Mecánica. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización
7 de la licencia del Ing Marcelo Otaño.
- 8 **9.5.** Expediente 200-2192/11 Solicitud de prórroga de la Ing. Agr. María Carla Serafino en el cargo de
9 Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Manejo y Conservación de
10 Suelos. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a
11 concurso.
- 12 **9.6.** Expediente 200-2681/07 C1 Solicitud de prórroga del Lic. Cristian M. Ortiz en el cargo de Jefe de
13 Trabajos Práctico Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de Agroindustrias. La comisión
14 sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia de la Ing.
15 Agr. Laura Terminiello.
- 16 **9.7.** Expediente 200-1531/10 Solicitud de prórroga del Ing. Esteban Melani en el cargo de Ayudante
17 Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Mecánica Aplicada. La comisión sugiere se
18 le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a concurso.
- 19 **9.8.** Expediente 200-4436/13 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Guillermo Millán en el cargo de Jefe
20 de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Edafología. La comisión
21 sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia del Ing.
22 Juan Esteban Baridón.
- 23 **9.9.** Expediente 200-1106/15 Solicitud de prórroga del Dr. Santiago Schalamuk en el cargo de Jefe de
24 Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Cerealicultura. La comisión
25 sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia de la Dra.
26 Silvina Golik.
- 27 **9.10.** Expediente 200-1976/10 C1 Solicitud de prórroga de la Ing. Agr. María Isabel Lisarrague en el
28 cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Introducción al
29 Mejoramiento Genético. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta
30 el llamado a concurso.
- 31 **9.11.** Expediente 200-2687/07 C1 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Facundo Guilino en el cargo de
32 Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Mecánica Aplicada. La
33 comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia
34 del Dr. Telmo Palancar.
- 35 **9.12.** Expediente 200-4071/13 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Guillermo Carbajo en el cargo de
36 Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Producción Animal II. La
37 comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia
38 del Ing. Manuel Bertoldi.
- 39 **9.13.** Expediente 200-3632/12 Solicitud de prórroga del Dr. Osvaldo Trabocchi en el cargo de Jefe de
40 Trabajos Prácticos Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de Física Aplicada. La comisión
41 sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a concurso.
- 42 **9.14.** Expediente 200-2191/11 C 2 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Facundo Ramos Artuso en el
43 cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Riego y Drenaje. La
44 comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la licencia
45 del Ing. Pablo Etchevers.
- 46 **9.15.** Presentación del Sr. Secretario de Asuntos Académicos en relación a la asignación de los cargos
47 docentes actualmente vinculados al programa arroz. Dictámenes por mayoría y minoría.
- 48 **PUNTO 10. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN Y REGLAMENTO.**
- 49 **10.1.** No hay trámites que tratar.
- 50 **PUNTO 11. COMISIÓN DE AMBIENTE LABORAL E INFRAESTRUCTURA.**
- 51 **11.1.** No hay trámites que tratar.
- 52 **PUNTO 12. COMISIÓN DE ACTIVIDADES OPTATIVAS.**
- 53 **12.1.** Expediente 200-2283/16 La Dra. María Isabel Delgado eleva actividad optativa modalidad
54 Evento titulada "*Seminario de Trabajo Final*". La Comisión avala la actividad y se otorgue un (1) crédito.
- 55 **12.2.** Expediente 200-2282/16 El Curso de Edafología eleva Actividad Optativa modalidad Pasantía
56 denominada "*Evaluación de algunas propiedades químicas de suelos de la selva marginal de Punta Lara*".
57 La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 6 (seis) créditos.

1 **12.3.** Expediente 200-2264/16 El Curso de Biometría Forestal eleva Actividad Optativa modalidad
2 Pasantía denominada "*Diferencias edáficas en plantaciones forestales y bosques nativos en la Provincia*
3 *de Misiones*". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 5 (cinco) créditos.

4 **12.4.** Expediente 200-2216/16 El Curso de Introducción a la Producción Animal eleva Actividad
5 Optativa modalidad Evento denominada "*I Jornadas sobre Pequeños Ruminales y Camélidos*
6 *Sudamericanos de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP*". La Comisión avala la
7 actividad y se otorgue un (1) crédito en el caso de asistencia y tres (3) créditos si el estudiante
8 presenta el informe pautado.

9 **12.5.** Expediente 200-2213/16 El Curso de Xilotecnología eleva Actividad Optativa modalidad Pasantía
10 denominada "Transformación Mecánica en Aserradero de Especies de Bosques Nativos ubicados en
11 el Norte de Salta". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 6 (seis) créditos.

12 **12.6.** Expediente 200-2212/16 El Curso de Planeamiento y Diseño del Paisaje eleva Actividad Optativa
13 modalidad Pasantía denominada "*Introducción al Planeamiento y Diseño del Paisaje en el Predio 6 de*
14 *Agosto*". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 4 (cuatro) créditos.

15 **12.7.** Expediente 200-2152/16 El Curso de Introducción a la Dasonomía eleva actividad optativa
16 modalidad Eventos titulada "*Cuarta conferencia Internacional del Grupo de Trabajo IUFRO 2.09.92*". La
17 Comisión avala la actividad y se otorgue un (1) crédito.

18 **12.8.** Expediente 200-2141/16 El Curso de Producción Animal I eleva Actividad Optativa modalidad
19 Eventos denominada Campaña Nacional "*Súmame miel a tu vida*". La Comisión avala la actividad y se
20 otorgue un (1) crédito en el caso de asistencia y tres (3) créditos si el estudiante presenta el informe
21 pautado.

22 **12.9.** Expediente 200-0272/14 El Curso de Introducción al Mejoramiento Genético eleva Actividad
23 Optativa modalidad Eventos denominada "*I Exposición de Productos del mejoramiento genético vegetal*
24 *generados en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales - UNLP*". La Comisión sugiere aprobar el
25 cambio de Docente responsable solicitado.

26 **12.10.** Expediente 200-3839/08 El Curso de Industrias Agrícolas de Lechería eleva Actividad Optativa
27 modalidad Pasantía denominada "*Aplicación del análisis químico para determinar la composición de la*
28 *leche*". La Comisión sugiere avalar la incorporación del Ing. Eduardo Artiñano como Docente
29 Responsables.

30 **12.11.** Expediente 200-2379/16 El curso de Biometría Forestal eleva actividad optativa modalidad
31 pasantía denominada "*Relevamientos de enfermedades en bosques nativos*". La Comisión sugiere su
32 aprobación.

33 **12.12.** Expediente 200-2324/16 El curso de Oleaginosas y Cultivos Regionales eleva actividad optativa
34 modalidad pasantía denominada "*Manejo de Cultivos de soja en el área de Gral. Villegas*". La Comisión
35 sugiere su aprobación.

36 **PUNTO 13. COMISIÓN DE TRABAJO FINAL.**

37 **13.1.** No hay trámites que tratar.

38 **PUNTO 14.- TEMAS INCLUIDOS FUERA DEL ORDEN DEL DÍA.**

39 **14.1.** Llamado a registro de aspirantes para cubrir un cargo de ayudante diplomado interino con
40 dedicación simple en el curso de Matemática.

41 **14.2.** Nota del ingeniero Bezus referido al programa Arroz.

42 **14.3.** Expediente 200-1515/10 y es la presentación de la doctora María Rosa Simón, directora de la
43 maestría de Protección Vegetal, informando el arancel de dicha maestría para la edición 2017. La
44 Comisión de Grado Académico toma conocimiento y sugiere su aprobación.

45 **14.4.** Premio a la labor en investigación.

47 - A las 15 y 02, dice el:

49 **SRA. DECANA.-** Con la presencia de dieciséis consejeros directivos, queda abierta la 44ª sesión
50 ordinaria.

51 Hay varios temas que se solicitan tratar sobre tablas.

52 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Efectivamente, se pone a disposición del Cuerpo el
53 ingreso sobre tablas de un registro de aspirantes en el ítem Varios; hay propuesta de conformación
54 de la Comisión Asesora por parte del Departamento y la idea de ingresarlo es para que una vez
55 sustanciado comience en febrero con la planta docente prácticamente completa del curso de
56 Matemática.

57 Hay una nota del ingeniero Bezus con referencia al programa Arroz. Para la Comisión de
58 Grado Académico de Maestría y Especialización hay una presentación de la directora, María Rosa
59 Simón, informando el arancel de dicha Maestría para el período 2017. Y la Comisión de Investigación

1 y Extensión eleva un expediente de premio a la labor científica y tecnológica, que también debe
2 llegar al Rectorado antes de diciembre. Por eso la inclusión sobre tablas.

3 **SRA. DECANA.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar los pedidos de
4 inclusión de los temas planteados.

5 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

6 **SRA. DECANA.-** Los puntos se deberían tratar cuando discutamos los temas que correspondan.

8 **PUNTO 1. INFORMACIÓN.**

9 **1.1. Informe de la Sra. Decana.**

10 **SRA. DECANA.-** Vengo de una larga sesión de Consejo Superior –que en realidad fueron dos-, estoy
11 bastante cansada y trataré de ser breve en mi informe, con el compromiso de hacer un informe
12 detallado de las acciones de julio hasta ahora en la última sesión de Consejo Directivo del año.

13 Voy a adelantar algunas cosas que ocurrieron en este último tiempo. Ya saben que hemos
14 visitados por los pares evaluadores del ARCU-SUR y estamos esperando la respuesta, que puede
15 ocurrir antes de que tengamos el último Consejo, el mes que viene. O sea que vamos a poder
16 contarles qué pasó. Sobre este tema, les agradezco a toda la comunidad por la participación que
17 tuvieron durante dicha visita.

18 Algo importante que está sucediendo, y que todos están compartiendo, sobre todo a nivel de
19 las reuniones ampliadas en los departamentos, es la discusión dentro de lo que llamamos Plan
20 Estratégico, que todavía no sabemos si es ese el nombre de lo que pensamos para la Facultad entre
21 todos, pero les cuento que la ingeniera Velarde está participando en todas o casi todas las reuniones
22 para escuchar qué tienen que aportar los integrantes de cada Departamento. También estamos
23 pensando en una actividad conjunta de toda la comunidad para la primera semana de diciembre,
24 que oportunamente vamos a comunicarles en qué consistiría.

25 Le hemos puesto mucha energía a lo que nosotros llamamos PEFI, que es el programa de
26 mejora indicadores académicos, ya que fue considerado necesario trabajar en ello por este Consejo.
27 Alguna vez les informé sobre los componentes que tiene el PEFI, y les quería contar que avanzamos.
28 El informe final de este programa o algunos de los indicadores parciales los vamos a tener en el mes
29 de marzo, porque este programa termina en febrero.

30 Más allá que se los comentemos a ustedes, sería conveniente continuar con muchas de las
31 acciones que estamos desarrollando.

32 Como ustedes recordarán, el PEFI es compartido con Ingeniería, y tiene ejes, que son
33 articulación de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales con las escuelas medias, ingreso a las
34 dos carreras, primer año de las carreras, segundo y tercer año de las carreras y egreso.

35 Hemos nombrado a distintos coordinadores de cada eje. El eje articulación de la Facultad de
36 Ciencias Agrarias y Forestales con las escuelas medias está coordinado por Mónica Paso y, como
37 tiene varios componentes están colaborando Lorena Mendicino en “la Facultad va a las escuelas” y
38 en la articulación. Ya visitaron nuestra Facultad varias escuelas de la Provincia. El otro componente
39 es “las escuelas visitan a la Facultad”, coordinado por Lorena Santucchi y María Eugenia Vela.
40 Recibimos la visita de muchísimos estudiantes, se ha generado un circuito de visitas, charlas y los
41 alumnos junto con sus docentes completan una encuesta que nos permite analizar y ajustar futuras
42 visitas. Este grupo de trabajo participó fuertemente en la ExpoUniversidad. El objetivo es difundir la
43 carrera y aumentar el número de ingresantes.

44 Esto está coordinado con una acción de comunicación y difusión de las carreras por redes
45 sociales y pronto les voy a traer los indicadores de cuántas personas lo vieron y pusieron *me gusta*
46 en el Facebook. También se está trabajando en comunicación con nuevos videos institucionales,
47 junto a los banners que están abajo, en el hall de entrada. Va a haber también información en las
48 cátedras.

49 Con respecto al ingreso a las dos carreras, lo coordina el director de Ingreso, Maximiliano
50 Fava. Y a parte de la modificación que va a haber este año, que ya pasó por Consejo, sse comenzará
51 a trabajar en el diseño de un ingreso a distancia.

52 Con respecto al eje de primer año de las carreras, estamos creando un observatorio de
53 indicadores o trayectorias académicas y está trabajando una licenciada en Ciencias de la Educación,
54 en coordinación con la Dirección de Enseñanza, el Departamento de Alumnos y las cátedras de
55 primer año fundamentalmente, porque los primeros indicadores que queremos obtener son de
56 primer año, y la Dirección de Informática nos va a generar los programas necesarios para procesar
57 toda la información que vayamos a obtener para saber cuándo nuestros estudiantes empiezan
58 cuándo empiezan a desertar y qué acciones vamos a tener que tomar, en qué cursos y qué medidas.
59 También está involucrada Gabriela Bello y personas de otros cursos.

1 Con respecto a segundo y tercer año de las carreras, la responsable es la Secretaría de
2 Asuntos Estudiantiles y trabaja, fundamentalmente, en todo lo que es condicionalidad, talleres y
3 reuniones, además de las tutorías.

4 Con respecto al programa egreso, a la parte de graduación, se está fortaleciendo este
5 programa y trabajan en conjunto con el componente de correlatividades y todo lo que tiene que ver
6 con el esfuerzo de definición del Reglamento de trabajo final.

7 Esperemos que todas estas acciones den buenos resultados para poder determinar los
8 pasos a seguir y cuando tengamos los resultados los vamos a compartir.

9 En el mismo sentido, se está trabajando en el seno de AUDEAS. La próxima reunión son los
10 días 24 y 25 de noviembre en Tucumán.

11 Los secretarios académicos de todas las unidades académicas de Agronomía se estuvieron
12 reuniendo por región y trataron de obtener indicadores académicos que nos permitan trabajar en
13 conjunto entre todas las Facultades por la preocupación que tenemos ante la disminución de la
14 matrícula, pues es un tema común para todas las facultades de Agronomía.

15 Hemos terminado de arreglar el Aula Conti, agradezco a los no docentes por su participación
16 y vamos a ver si también podemos cambiar el mobiliario, y los invito a que vayan a visitarla, porque
17 quedó muy bien.

18 En el mismo sentido, estamos arreglando el Aula Pampa para generar un lugar para los no
19 docentes y nos queda pendiente acciones de infraestructura, que me hubiese gustado poder
20 finalizar este año, aunque sé que no va a suceder.

21 Nos queda para el próximo año, los baños, las calles perimetrales, otras aulas y el Salón de
22 Actos.

23 Me faltó decir que en el marco del PEFI firmamos un acuerdo con las escuelas agrarias. Es
24 posible que en algún momento podamos hacer un taller con todos los actores de esta UA para
25 contar sus experiencias.

26 Esto es todo lo que tengo que informar y compartir con ustedes.

27 - Se toma conocimiento.
28

29 **1.2. Expediente 200-2219/16 Elecciones del Claustro Estudiantil 2016.**

30 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Finalizada la elección de claustro y Centro de Estudiantes
31 y hecho el escrutinio, sobre un total de 1107 votos sufragados, la Lista 3 obtuvo 681 votos para
32 Centro de Estudiantes y 575 para Asamblea universitaria, Consejo Directivo y Consejo Superior,
33 mientras que la Lista 25, 345 votos. Hubo 22 votos en blanco, 12 votos anulados para claustro y 21 y
34 13 votos, respectivamente, para Centro de Estudiantes.

35 Por estos motivos, el claustro estudiantil quedó conformado de la siguiente manera:
36 consejeros titulares por la mayoría: Gerónimo Boccanera, Sabrina Alcat, Mateo Oliver y Franco
37 Marega, y titulares por la minoría: José Andrés Díaz. En cuanto a los suplentes por mayoría, están
38 Diego Rodríguez, Axel Decaboteao, Damián Martín y Martín Escaray, y suplentes por la minoría
39 Carolina Capparelli.

40 Para el Consejo Superior, el titular será Pablo Dos Santos y el suplente Falipe Caló.

41 **SR. MAREGA.**- Quisiera agradecer a todos los estudiantes, que más del 60 por ciento nos eligió
42 nuevamente para reafirmar nuestro compromiso y para seguir con el quinto período de conducción,
43 donde pudimos mantener a los cuatro consejeros en el Consejo Directivo.

44 Por otra parte, queremos lamentar un hecho ocurrido durante el escrutinio del día viernes,
45 que en la última urna no se pudo realizar ante todos los estudiantes sino que se hizo acá en el
46 recinto del Consejo Directivo. Y queremos repudiar la actitud que tuvo un docente –Ramón Cieza-
47 durante el proceso eleccionario, que amenazó a un estudiante de querer golpearlo –cuestión que
48 intentamos contarle la situación a alguna de las autoridades-, puesto que él avasalló sobre el
49 estudiante y lo amenazó de querer golpearlo.

50 Esperamos que esto no vuelva a suceder, porque si bien hay diferencias políticas, está la
51 persona de por medio.

52 **SRA. DECANA.**- En el mismo contexto me gustaría repudiar la actitud que tuvieron ustedes con
53 algunos docentes que participaron del escrutinio. Faltaron el respeto e insultaron. Así que repudio
54 su actitud y le recuerdo que el escrutinio no es para la tribuna.

55 - Se toma conocimiento.
56

57 **1.3. Expediente 200-2330/11 Reconocimiento oficial y la consecuente validez nacional del título** 58 **de Magister en Estadística Aplicada otorgada por el Ministerio de Educación y Deportes con** 59 **resolución Ministerial N° 681.**

1 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Es sólo para toma de conocimiento del reconocimiento.
2 - Se toma conocimiento.

3
4 **PUNTO 2. VARIOS.**

5 **SRA. DECANA.**- Acá vamos a incluir el expediente 200-0062/14, del punto 1.1 de los sobre tablas, y
6 yo propongo que la nota del ingeniero Bezus, la nota de la consejera Cerisola y la nota de la
7 profesora Martínez pasen a ser tratados al momento que se toque el tema del programa Arroz entre
8 los dictámenes de la Comisión de Evaluación Docente.

9 **SR. BOCCANERA.**- Antes que nada, y porque es atribución de los consejeros queríamos mocionar
10 que se altere el orden del día. Según el artículo 15, quien propone la alteración del orden del día
11 tiene que ser un consejero y no la señora decana. Por eso acercamos el texto del artículo 15, para
12 que se de lectura.

13 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Dice el artículo 15:

14 - Se lee.

15 **SR. BOCCANERA.**- Por estos motivos, propongo que el punto 1.2, que es la nota del ingeniero Bezus,
16 junto con el punto 2.9, sea tratado en el punto 9.15, de los dictámenes de la Comisión de Evaluación
17 Docente. En cuanto al punto 2.10, solicitamos el retiro del expediente, pero lo haríamos en el
18 momento que se llegue a ese tema.

19 **ING. GOYA.**- Estoy de acuerdo, pero propongo que la nota del punto 2.10, que es la nota de la
20 profesora Susana Martínez- también pase para ser tratado en conjunto con el resto de las notas,
21 cuando se trate el punto 9.15.

22 **ING. CERISOLA.**- La nota del punto 2.10, no está dirigida al Consejo Directivo sino a la señora
23 decana, motivo por el cual no corresponde ser tratada aquí.

24 **SRA. DECANA.**- Pero yo considero que se debe tratar acá.

25 A mi entender, esta nota está relacionada con el tema que se va a tratar y por eso la traje
26 para informar al Consejo Directivo.

27 **ING. CERISOLA.**- Pediría que se retire la nota y que vaya a la Comisión de Evaluación Docente,
28 porque no está dirigida a los señores consejeros.

29 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- En este caso, hay tres mociones, porque está pidiendo el
30 retiro de la nota.

31 Entiendo que hay que empezar a votar por alguna de las mociones.

32 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, en primer lugar, se va a votar
33 la moción del estudiante Boccanera.

34 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35 **SRA. DECANA.**- Por otra parte, está la moción del consejero Goya, que pide que junto con los temas
36 incluidos en la votación que se acaba de aprobar, también se trate el punto 2.10, que es la nota de la
37 ingeniera Martínez.

38 - Se registran diez votos por la afirmativa y seis votos por la negativa.

39 **SRA. DECANA.**- La tercera moción, era el pedido de la ingeniera Cerisola, que se refiere al retiro de la
40 nota de la ingeniera Martínez, o sea el retiro del punto 2.10, pero entiendo que con la aprobación de
41 la moción del ingeniero Goya, queda en abstracto.

42 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Al momento del tratamiento del punto 9.15, trataremos
43 también los puntos 1.2 de los temas sobre tablas; 2.9 y el 2.10.

44
45 **PUNTO 14.- TEMA INCLUIDO FUERA DEL ORDEN DEL DÍA.**

46 **14.1. Llamado a registro de aspirantes para cubrir un cargo de ayudante diplomado interino
47 con dedicación simple en el curso de Matemática.**

48 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Hay propuesta de conformación de la Comisión Asesora
49 por parte del Departamento, que también avala el pedido.

50 El Departamento propone, como profesores a Cecilia González y a Telmo Palancar. Además,
51 hay una nota del presidente del Centro de Graduados, proponiendo a Luíís Lozano. Nos faltaría el
52 estudiante.

53 **SR. BOCCANERA.**- Perdón, secretario. Hemos acercado una nómina, donde también hay propuesta
54 para un jurado en Introducción.

55 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- El claustro estudiantil propone al señor Damián Omar
56 Martín, como titular, y al señor Lautaro Julián Perelló como suplente.

57 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de
58 jurado.

59 - Se aprueba por unanimidad de quince miembros.

1 **SRA. DECANA.-** Queda conformada la Comisión Asesora.

2
3 **2.1. Expediente 200-2245/16 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto**
4 **Ordinario con dedicación Exclusiva del curso de Introducción a las Ciencias Agrarias y**
5 **Forestales. El Departamento de Desarrollo Rural, eleva la nómina de Jurados internos y**
6 **externos y los temas para el futuro llamado a concurso.**

7 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Recuerden que este llamado había sido aprobado en
8 una reunión anterior de Consejo Directivo.

9 El Departamento de Desarrollo Rural eleva de los jurados externos, que son los ingenieros
10 Luís Manuel Tiscornia; Gustavo Sotto; Patricia Susana Milagros Sandoval; Alfredo País; Graciela
11 Nieves y Claudio Demo. En cuanto a los jurados internos, el Departamento propone a los profesores
12 Guillermo Hang; Gustavo Larrañaga; Christoff Albaradejo; Dardo Selis y Roberto Ringuelet.

13 **ING. GOYA.-** Los profesores de mayoría sugerimos aceptar la propuesta que acaba de hacer el
14 Departamento en cuanto a la elección de jurados profesores.

15 - Se reincorpora a la reunión la consejera Cerisola. 16

16 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Debiéramos explicitar la nómina de tres profesores
17 titulares y tres suplentes.

18 Si les parece bien, podemos trabajar en Comisión, a los efectos de analizar los ingenieros
19 propuestos.

20 - Asentimiento.

21 - Es la hora 15 y 26.

22 - A las 15 y 30, dice la

23 **SRA. DECANA.-** Cumplido el objetivo del trabajo en Comisión, se reanuda la sesión.

24 **ING. GOYA.-** De acuerdo a lo conversado, proponemos como titulares a los ingenieros Gustavo
25 Larrañaga, Guillermo Hang y Manuel Tiscornia. Y como profesores suplentes a los ingenieros
26 Christophe Albaradejo, Dardo Selis y Alfredo País.

27 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Por el claustro estudiantil hay una nota firmada por el
28 consejero Boccanera, donde propone al señor Martín Eduardo Escaray como titular y como suplente
29 al señor Federico Carlos Espelet.

30 Falta proponer un graduado, pero quiero aclarar que oportunamente le envié un *mail* al
31 Centro de Graduados y estoy esperando la respuesta.

32 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de
33 jurado.

34 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Corresponde ahora tratar los temas que propone el
36 Departamento.

37 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de
38 temas del Departamento.

39 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

40 **SRA. DECANA.-** Quedan aprobadas la propuesta de jurado y la nómina de temas, elevadas por el
41 Departamento.

42
43 **2.2. Expediente 200-0854/15 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto**
44 **Ordinario con dedicación Exclusiva del curso de Agroecología. Dictamen de la Comisión**
45 **Asesora.**

46 **SRA. DECANA.-** Como hay un solo dictamen, se va a hacer la lectura abreviada.

47 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** El orden de méritos, dice:

48 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión
49 asesora: primero ingeniera Claudia Flores.

50 **SRA. DECANA.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el acta de la comisión
51 asesora.

52 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

53 **SRA. DECANA.-** Se notificará al postulante, ingeniera Claudia Flores, sobre el resultado del concurso
54 y se procederá a su designación, una vez elevado y aprobado por el Consejo Superior.

55
56 **2.3. Expediente 200-0866/15 Concurso para la provisión de un cargo de Profesor Adjunto**
57 **Ordinario con dedicación Simple del curso de Taller de Integración Curricular II. Dictámenes**
58 **por mayoría y minoría.**

59 - Se leen los dictámenes de la Comisión, por mayoría y por minoría.

- 1 **SR. MAREGA.-** En el dictamen por minoría, vimos que hay un problema con las fojas 214 y 215,
2 puesto que se repiten los nombres. Además, en el folio 215 faltan los contenidos de los incisos c) y
3 d).
- 4 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Puede ser que estén corridos.
- 5 **SR. MAREGA.-** En este caso no están corridos, sino que directamente faltan.
- 6 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Debo aclarar que quien presentó el dictamen de la
7 minoría cometió un error que lo subsanó en un nuevo dictamen, que está a partir de fojas 219. Se le
8 marcó el error y presentó un nuevo dictamen. Ese es el dictamen válido.
- 9 **ING. CERISOLA.-** El error parece estar en la evaluación de la ingeniera forestal María Isabel Delgado,
10 en donde en fojas 214 y 215 se repite lo mismo.
- 11 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Ese error se le hizo notar oportunamente, y por eso
12 presenta otro dictamen válido, a fojas 219.
- 13 **SR. MAREGA.-** Sí, pero a fojas 215 dice *evaluación del aspirante ingeniero agrónomo Ramón Cieza*; en
14 fojas 214 *ingeniera forestal María Isabel Delgado...* y se repite el texto.
- 15 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Pero a fojas 218, dice:
16 - Se lee la foja 218.
- 17 **ING. CERISOLA.-** Pero a fojas 219 figura *evaluación del aspirante ingeniero agrónomo Ramón Cieza*,
18 pero no de la ingeniera forestal María Isabel Delgado.
- 19 El problema es que uno de los dictámenes pone en primer lugar a la ingeniera forestal
20 Delgado, pero no están los antecedentes docentes ni de investigación. Y a cambio está repetida una
21 misma página con distinta tipografía. Es un error de foliación, aparentemente.
- 22 Justamente el dictamen de la minoría favorece en orden de méritos a María Isabel Delgado, y
23 sus antecedentes no están.
- 24 **SR. MAREGA.-** Pedimos que se retire el expediente y que sea tratado en la próxima reunión de
25 Consejo.
- 26 **ING. CERISOLA.-** Entiendo que quien suscribió el dictamen de la minoría debería hacer la corrección
27 y luego volver al Consejo para su tratamiento.
- 28 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** La primera vez que presentó el dictamen, tenía mal el
29 puntaje y se le hizo la observación para que corrija. Ahora vuelve a presentar mal este dictamen.
- 30 **SR. BOCCANERA.-** Cuando hay un expediente con irregularidades, tiene que volver a la Comisión
31 Asesora para que se hagan las correcciones, así cuando se trate en el Consejo, tengamos todas las
32 herramientas para resolver el concurso.
- 33 Por estos motivos, insistimos con el retiro del expediente para su ordenamiento, y que se
34 trate en la próxima reunión de Consejo Directivo.
- 35 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** La realidad es que acá hay un dictamen válido y otro no
36 válido.
- 37 **SRA. DECANA.-** Nosotros no tenemos la culpa que se presenten mal las cosas.
- 38 **SR. BOCCANERA.-** Pero también es potestad nuestra que cuando se presente un expediente para su
39 resolución, el mismo esté bien confeccionado. Y este, claramente, no lo está.
- 40 **SRA. DECANA.-** Lo que menos queremos es que cuando se resuelva el expediente, algún
41 concursante apele la decisión.
- 42 **ING. CERISOLA.-** Acá faltan los argumentos en uno de los dictámenes.
- 43 **SR. BOCCANERA.-** Insistimos que sea retirado del orden del día y que se gire al jurado que firmó ese
44 dictamen, para que lo corrija. Cumplido ese paso volverá al Consejo para su resolución.
- 45 **ING. GOYA.-** Si existió un error administrativo, o sea que si fue mal foliado y demás, eso es ajeno a la
46 Comisión Asesora. Pero en el caso que esté bien foliado y verdaderamente hubo un error cometido
47 por uno de los jurados, habrá que girarlo a esa persona lo corrija. También se podría no aceptar ese
48 dictamen mal hecho, porque tuvo una segunda oportunidad de hacer bien las cosas.
- 49 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Los puntajes de los distintos apartados los colocan o sea
50 está la sumatoria.
- 51 **SR. MAREGA.-** El problema es que no sabemos por qué motivos se llega a esos valores, pues los
52 antecedentes no están detallados.
- 53 **SRA. DECANA.-** Pasa que está incompleto el dictamen por minoría.
54 Dieciséis personas leyeron el expediente y ahora lo vienen a plantear acá, cuando se pudo
55 resolver anteriormente.
- 56 **SR. MAREGA.-** Que se trate en el próximo Consejo y listo.
- 57 **ING. ANDREAU.-** Suena sospechoso, ¿no?
- 58 **ING. CERISOLA.-** ¡Sospechoso nada! Yo esto lo vi ayer y estaba ahí, para que todo el mundo lo vea.
59 Yo me puse a leer y vi que había uno de estos puntos con ese error.

- 1 **ING. SIMÓN.-** Nosotras nos enteramos ayer. Así que esa calificación de que *suenan sospechoso*, no
2 corresponde.
- 3 **SRA. DECANA.-** Yo no dije eso. Pero para la próxima, si ven este tipo de errores, por favor avisen, así
4 no tenemos que perder tiempo viendo qué hacer.
- 5 **ING. SIMÓN.-** Nosotros lo vimos muy tarde ayer, y ya no había a nadie para informar.
- 6 **SRA. DECANA.-** Esto estuvo a la vista desde que confeccionamos el orden del día.
7 Si les parece bien, podemos pasar a trabajar en Comisión, a los efectos de tomar una postura
8 consensuada.
9 - Asentimiento.
10 - Es la hora 15 y 48.
11 - A las 15 y 56, dice la
- 12 **SRA. DECANA.-** Cumplido el motivo del trabajo en Comisión, continúa la sesión.
13 Dado que pudo haber un error de tipo administrativo o bien que la persona que hizo el
14 dictamen de la minoría haya entregado mal las cosas, en ambos casos, entiendo que el expediente
15 debe volver a la Facultad para que se determine qué tipo de error fue y que en un plazo de siete días
16 hábiles, se presente nuevamente el expediente con las correcciones hechas.
- 17 **ING. GOYA.-** Complementaría esa moción que se ponga un plazo, porque considero que esto es una
18 demora involuntaria, que ya hubo una rectificación del primer dictamen. O sea que el Consejo ponga
19 un plazo para la presentación del nuevo dictamen, para corregir el anterior.
- 20 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el retiro del
21 expediente del orden del día y que se gire a la Facultad para que en un plazo de siete días hábiles se
22 complete el expediente.
23 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.
- 24 **SRA. DECANA.-** El expediente será tratado en la próxima reunión de Consejo Directivo.
25
- 26 **2.4. Expediente 200-2691/07 C1 Registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante**
27 **Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Industrias de Transformación**
28 **Química. Dictamen de la Comisión Asesora.**
- 29 **SRA. DECANA.-** Como hay un solo dictamen, se va a hacer la lectura abreviada.
30 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** El orden de méritos, dice:
31 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión
32 asesora: primero ingeniero forestal Antonio José Barotto.
- 33 **SRA. DECANA.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el acta de la comisión
34 asesora.
35 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.
- 36 **SRA. DECANA.-** Se notificará al postulante, ingeniero forestal Antonio José Barotto, sobre el
37 resultado del concurso y se procederá a su designación.
38
- 39 **2.5. Expediente 200-2157/16 Registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante**
40 **Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Física Aplicada. Dictamen de la**
41 **Comisión Asesora.**
- 42 **SRA. DECANA.-** Como hay un solo dictamen, se va a hacer la lectura abreviada.
43 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** El orden de méritos, dice:
44 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión
45 asesora: primero Natalia Machetti; segundo Lorena Alejandra Baum,
46 tercero Jesús Ernesto Fajardo Freites y cuarto Guillermo Ernesto
47 Buzón.
- 48 **ING. CERISOLA.-** No sé si los consejeros recuerdan, pero este expediente fue presentado sobre
49 tablas en el Consejo Directivo anterior y se resolvió no tratarlo. Recuerdo que en esa sesión
50 manifesté que había cuatro postuladas, tres de ellos físicos y uno de ellos doctor. Dije que se
51 necesitaba tiempo para mirar los antecedentes y analizar lo que había dicho la Comisión Asesora. La
52 señora decana me ha visto estos días dando vueltas por aquí y consta que lo estuve mirando.
53 Exclusivamente a título personal quiero decir que el dictamen deja muchísimo que desear en
54 cuanto al rigor académico y la ecuanimidad de la Institución.
55 En primer lugar, se conforma la Comisión Asesora con dos profesores que no son físicos para
56 el curso de Física. Si bien uno de ellos –el doctor Germán Soracco- obtuvo la condición de profesor
57 ordinario de la asignatura, es ingeniero agrónomo. La profesora Mabel Vázquez ni es física ni tiene
58 conocimientos de Física; al menos su currículum destaca que su especialidad es en química de
59 suelos y no física. La representante graduada es del curso de Análisis Químico.

1 Si uno lee el dictamen, la profesora Vázquez está a los dos lados del mostrador, pues
2 miembro jurado de esta Comisión Asesora y profesora titular del curso de Manejos de Suelo, donde
3 ha comenzado recién a desarrollar su actividad, desde su graduación, la postulante Natalia Machetti.
4 La profesora Vázquez es directora de los proyectos de investigación y voluntariado universitario,
5 donde dice habilitar a la candidata Machetti. Es directora del centro Cisat, donde también se incluye
6 la postulante Natalia Machetti y es la directora de su proyecto de tesis doctoral, donde comparte,
7 además de su discípula, publicaciones en la especialidad de suelos.

8 Los candidatos que se atrevieron a postularse, tendrían que haber sido Einstein para poder
9 competir con la postulante de la Casa.

10 El orden de méritos, como bien leyó el secretario de Asuntos Académicos, resultó ser
11 primero para la candidata de la Casa, ingeniera agrónoma Natalia Machetti, con un año de
12 graduación, 68 puntos; la profesora Lorena Alejandra Baum, 66 puntos; el licenciado Jesús Ernesto
13 Fajardo Freitas, 64 puntos y el único doctor de la presentación, es el doctor Guillermo Ernesto Busón,
14 que sacó 44 puntos.

15 Cuando se miran los puntajes asignados a cada uno de los ítems de cada postulante, por
16 ejemplo, al ingeniero Fajardo Freitas, que aparece tercero en el orden de méritos, no se le computan
17 sus estudios doctoral, que hizo en la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de La
18 Plata; en cambio sí se le considera estar inscripta en la carrera de doctorado a la postulante
19 ingeniera agrónoma Natalia Machetti.

20 A este candidato, Fajardo Freitas, se le omite el título de tecnólogo en electrónica. De esta
21 manera, iguala en puntaje de formación académica a la postulante Machetti.

22 En cuanto a los antecedentes docentes, del ingeniero Fajardo son dos años de ayudante
23 alumno en Matemática, cuatro años de ayudante diplomado; en el dictamen dice ayudante
24 alumno/graduado, y dos años de profesor de nivel medio. Todo eso apenas merece 15 puntos.

25 La candidata Natalia Machetti tiene 13 puntos como colaboradora del curso de Manejos. No
26 existe como categoría docente el ser *colaboradora* y está adscripta actualmente al curso de Manejo y
27 Conservación de Suelos, donde la profesora Vázquez es la titular, situación que ya expliqué.

28 Este dictamen es muy, muy controvertido.

29 Entre los antecedentes en Investigación y Extensión, cuando es autor principal de una
30 publicación o revista científica, tendenciosamente se le pone que es coautor de la misma. La
31 postulante Machetti no tiene ninguna publicación en revistas, pero se la manda como trabajo
32 enviado.

33 **SRA. DECANA.-** Le pido que vaya concretando su moción, porque el expediente lo leyeron todos.

34 **ING. CERISOLA.-** No se puede decir que un candidato de otra Casa, que encima corresponde al perfil
35 de la Física, *tres de los cuatro cursos de postgrado no están relacionados con la asignatura materia de*
36 *concurso...*

37 **SRA. DECANA.-** Le recuerdo, consejera, que la Comisión Asesora fue aprobada por este Consejo,...
38 - Hablan varios consejeros a la vez.

39 **SRA. DECANA.-** Ya la hemos escuchado, consejera.

40 **ING. CERISOLA.-** Es que tengo más cosas que decir.

41 **SRA. DECANA.-** Pero se ha excedido en el tiempo para el uso de la palabra.

42 **ING. CERISOLA.-** Lo más sangrento, por ahí -ya que me está interrumpiendo y no me deja terminar
43 de hablar- puede ser que la licenciada Lorena Alejandra Baum, segunda en el orden de méritos, en
44 sus antecedentes docentes, para poder manejar los números, ni siquiera le otorgan los 30 puntos y
45 recorrió todos los tramos de la carrera docente, pues fue ayudante alumno, ayudante diplomado,
46 fue jefe de trabajos prácticos, profesora y 8 puntos de un total de nueve cursos de postgrado que
47 tiene, otra vez la muletilla: *están escasamente relacionados con el programa de la asignatura...*

48 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Profesora, por favor. Resumiendo, ¿no está de acuerdo
49 con el dictamen?

50 **ING. CERISOLA.-** Lo que tengo escrito acá es larguísimo sobre el dictamen es tendencioso, no es
51 objetivo. Yo rechazo el dictamen de la Comisión Asesora, porque es absolutamente tendencioso y
52 sin equidad. Y ojalá los postulantes hagan algo.

53 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Me faltó decir que en este orden de méritos estaba
54 avalado por el Departamento de Ciencias Exactas y por el profesor Sarli.

55 **ING. CERISOLA.-** Sí, sí. El profesor Sarli, como físico, debería haber formado parte de la Comisión
56 Asesora.

57 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Pero usted fue una de las que votó que los jurados
58 fueran Soracco, Vázquez...

59 - Hablan varios consejeros a la vez.

- 1 **ING. CERISOLA.-** Perdón, pero una cosa es votar una Comisión y otra cosa es avalar un dictamen.
2 **SR. BENAVIDES.-** Nosotros nos vamos a abstener en este punto. No sé si usted, consejera Cerisola,
3 finalizó su fundamentación.
4 **ING. CERISOLA.-** Sí. Rechazo el dictamen.
5 **SR. BENAVIDES.-** Nosotros nos vamos a abstener porque tomamos en consideración el
6 representante alumno en el concurso, pero en este caso habiendo leído el expediente y sobre la
7 base de los fundamentos de la ingeniera Cerisola, vamos a abstenernos.
8 **SRA. DECANA.-** ¿No apoyan el dictamen que firmó el alumno Copello?
9 **SR. BENAVIDES.-** No. Nos vamos a abstener.
10 **ING. SIMÓN.-** Yo también me voy a abstener y voy a fundamentar que es porque siempre he
11 defendido la posición de que los agrónomos deberíamos estar en las materias aplicadas, que era
12 preferible en una materia aplicada o en la Revista de la Facultad de Agronomía. Pero en este caso
13 creo que se ha hecho una defensa extrema de los antecedentes de una agrónoma.
14 Yo tengo la mejor opinión de la persona que gana, fue alumna recientemente, es agrónoma,
15 pero frente a los antecedentes extremos de un físico –como es este caso- y que supera por diez
16 veces los antecedentes de un agrónomo, no se pueden dejar de tener en cuenta por el hecho de que
17 en la propuesta no hizo hincapié en los aspectos agronómicos, que es lo que dice el dictamen.
18 Considerando que hay una opinión en mayoría y que hay un dictamen de Comisión, me voy a
19 abstener en este expediente.
20 **ING. GOYA.-** Quiero recordar que esto se trata de un registro de aspirantes, que aplica el
21 Reglamento interno y que de todas las observaciones que se hicieron de la Comisión Asesora que
22 este mismo Consejo Directivo aprobó, si este hubiese sido un concurso, ninguna de las razones –y ya
23 hemos tenido bastante experiencia en ese sentido- hubiesen sido causal de recusación de jurados
24 en un concurso. Entonces, mucho menos sería causal de la Comisión Asesora para este registro de
25 aspirantes.
26 Por estas razones adelanto, en nombre de los profesores por mayoría, el voto afirmativo al
27 dictamen de mayoría.
28 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se van a votar los dictámenes.
29 - Se registran diez votos por la afirmativa y un voto por la negativa.
30 - Los consejeros Simón, Boccanera, Benavides, Marega y Calonge se
31 abstienen de votar.
32 **SRA. DECANA.-** Se notificará al postulante, ingeniera agrónomo Natalia Marchetti, sobre el resultado
33 del concurso y se procederá a su designación.
34
35 **2.6. Expediente 200-1904/16 Concurso para cubrir 2 (dos) cargos de Ayudante Alumno Ad-**
36 **Honorem en el Curso de Física. Dictamen de la Comisión Asesora.**
37 **SRA. DECANA.-** Como hay un solo dictamen, se va a hacer la lectura abreviada.
38 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** El orden de méritos, dice:
39 - Se lee el siguiente orden de méritos propuesto por la comisión
40 asesora: primero señorita Érica Anahí Laretani.
41 **SRA. DECANA.-** Si ningún señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el acta de la comisión
42 asesora.
43 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.
44 **SRA. DECANA.-** Se notificará al postulante, señorita Érica Anahí Laretani, sobre el resultado del
45 concurso y se procederá a su designación.
46
47 **2.7. Declaración del Foro de Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar.**
48 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** La declaración pide que este Consejo Directivo adhiera a
49 lo que está escrito. Dice la declaración:
50 - Se lee.
51 **ING. GOYA.-** En acuerdo con esta declaración y compartiendo lo que ahí se manifiesta, los
52 profesores de mayoría proponemos adherir a la misma.
53 **SR. COLETTI.-** Como representante de estudiantes por minoría, de la Agrupación CAMBIUM y de la
54 Secretaría de Bosques nos parece importante analizar cuál es el contexto sobre el cual se
55 desarrollan las políticas que vienen desarrollando el gobierno nacional, que repercuten en la vida de
56 los ciudadanos. Es necesario recorrer los barrios y leer los medios alternativos para darse cuenta la
57 gravedad de estas políticas llevadas adelante.
58 Desde nuestra Agrupación vamos a seguir luchando para construir una Universidad para el
59 pueblo, en función de las clases populares. En ese sentido, es necesario preguntarse cómo es

1 posible que los índices disminuyan, como disminuye el consumo y hay quita a las retenciones
2 mineras y lo único que aumenta es el desempleo, la tasa de desocupación y también lo es la deuda
3 externa.

4 Por estos motivos y en concordancia con lo que plantea esta declaración del foro de
5 universidades nacionales para la agricultura familiar, creemos importante que la votación que aquí
6 se realice sea de carácter nominal para que la comunidad académica esté al tanto de lo que está
7 ocurriendo y pido que esta declaración sea colgada a la página Web de la Facultad.

8 **SR. BOCCANERA.-** Por el claustro de la mayoría estudiantil vemos la necesidad de mocionar para
9 que esta nota que es de carácter muy general, donde se tocan temas en los cuales coincidimos y no
10 en otras, donde son muy vagos y no se profundiza la discusión que amerita tener, de aquellos temas
11 que hay que discutir en profundidad que hoy hay respuesta por parte del Estado nacional, donde los
12 diferentes poderes han podido solucionar el problema buscando el consenso dentro de las cámaras
13 legislativas, donde en breve se va a tratar el presupuesto y hoy el presupuesto de la Universidad va a
14 cerrar con un 47 por ciento con respecto al del año pasado.

15 En cuanto al presupuesto del I.N.T.A., tuvimos acceso y hay una incorporación interesante.

16 Hay otros puntos más de la nota, que tienen carácter general y no se puntualiza en lo que se
17 está trabajando.

18 Por estos motivos, como claustro estudiantil por la mayoría, queremos que se gire a la
19 Comisión de Extensión e Investigación para desglosar el texto y analizar punto por punto antes que
20 la Facultad se expida sobre una declaración que es muy general. Queremos ser muy responsables a
21 la hora de fijar posicionamientos políticos hacia afuera, porque eso después repercute en la mirada
22 hacia la Facultad del medio.

23 En algunos puntos coincidimos, como es la estructuración de la Ley de Agricultura Familiar,
24 donde oportunamente dimos nuestro voto afirmativo a la misma porque creemos que es
25 fundamental que ese sector tenga herramientas, como también lo son la situación de las
26 comunidades de Santiago del Estero, cuyo gobierno provincial es el responsable para que le den
27 solución a los problemas. En estas cosas coincidimos, pero en la nota que acaban de presentar,
28 vemos que los temas no se discuten en profundidad, no se dice cuáles son los problemas y por eso,
29 antes que la Facultad determine un posicionamiento político que después va a tener sus
30 consecuencias dentro, tenemos que ser responsables como Cuerpo legislativo de esta Institución a
31 la hora de tomar una determinación.

32 Por estos motivos, como claustro, proponemos que esta nota se gire a la Comisión de
33 Extensión e Investigación para desglosar sus argumentos, discutirlos punto por punto y poder sacar
34 un dictamen en el cual se toquen los puntos que menciona la nota.

35 **ING. DE LUCA.-** Evidentemente, hay un profundo desconocimiento de lo que es el Foro de
36 Universidades y por eso me voy a tomar unos minutos para explicarlo. Generalmente soy muy
37 callada pero hoy me parece oportuno hacer uso de la palabra, dado que trabajo en el I.N.T.A. y
38 también en Agricultura Familiar. O sea que conozco cómo funciona el foro.

39 Originalmente, el foro surgió como uno de los tantos cuerpos que interpelan al I.N.T.A.
40 Ustedes saben que el I.N.T.A. tiene un sistema de Consejo Directivo, asesores y uno de los primeros
41 que se formaron pero desde las universidades, fue el foro de agricultura familiar, que funciona como
42 un foro para interpelar a los institutos que dependían del CIPAF; en ese momento eran el FAF
43 Pampeana -donde yo trabajaba-, el FAF Patagonia, el NEA, el NOA y Cuyo.

44 Esta iniciativa surge, principalmente, en la región pampeana. Y este foro de universidades
45 empieza a replicarse para los otros FAF. Entonces empieza a existir un foro de universidades para
46 cada macro región. Es así que, finalmente, se reúnen en un foro nacional todos estos foros de macro
47 región y se genera ese texto que se acaba de leer. Es un texto que está avalado no sólo por gran
48 cantidad de investigadores que integran los foros sino que este gran foro que se armó generó esta
49 nota y concentró a todas las universidades del país que tienen algún trabajo de intervención a nivel
50 de la agricultura familiar. Tiene un fragmento y fue un debate sumamente rico, que queda bien
51 registrado en el texto que se acaba de leer.

52 En cuanto al I.N.T.A., no es verdad que se haya recibido refuerzo alguno, así que la situación
53 el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria es trágica, es una vuelta a los '90, sin lugar a dudas,
54 la situación no es para nada buena y tampoco pinta bien para el futuro.

55 En cuanto a la nota, como consejera por el claustro de graduados, la apoyamos, pero si
56 alguno tiene alguna duda de cómo funciona el foro de universidades, me puede venir a preguntar,
57 porque proponer una moción en base al desconocimiento, es un poco feo.

58 **ING. VERA BAHIMA.-** También podemos agregar que esto nos pasó en alguna otra situación en este
59 Consejo y por tratarse de una nota general, no tiene sentido girarla a seguir profundizando en el

1 ámbito de alguna Comisión. Esto ya viene formulado externamente y, en ese sentido, podemos estar
2 de acuerdo o no con cosas puntuales, pero no en los temas conceptuales. Eso nos pasó con otras
3 cosas.

4 **SR. BENAVIDEZ.-** Nosotros nos referíamos a lo que son los conceptos amplios, porque habla de
5 cambio rural y de la baja de grupos, y no hace mención de esas bajas. Está menos detallado y
6 desconocemos lo que se habló en el foro. No hablamos de desconocimientos sino de traerlo al seno
7 de la Comisión para poder tratarlos.

8 La ingeniera trabajó en I.N.T.A. y yo trabajé casi dos años en I.N.T.A. Propeder, para la
9 coordinación nacional de cambio rural, y hablando con mis compañeros me comentaron que el
10 presupuesto que pidió cambio rural para 2017 se aprobó.

11 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar, en forma
12 nominal, la moción del estudiante Boccanera, en el sentido que esta declaración se gire a la
13 Comisión de Extensión e Investigación.

14 - Votan por la afirmativa, los consejeros Marega, Benavidez, Calonge y
15 Boccanera.

16 - Votan por la negativa, los consejeros Viña, Ricci, Simón, Cerisola, De
17 Luca, Muro, Goya, Arturi, Andreau, Rosales, Vera Bahima, y Coletti.

18 **SRA. DECANA.-** También, de manera nominal, se va a votar si este Consejo adhiere a la declaración
19 del Foro de Universidades.

20 - Votan por la afirmativa los consejeros Viña, Ricci, Simón, Cerisola, De
21 Luca, Muro, Goya, Arturi, Andreau, Rosales, Vera Bahima, y Coletti.

22 - Los consejeros Marega, Benavidez, Calonge y Boccanera se
23 abstienen de votar.

24 **SRA. DECANA.-** Queda aprobada la adhesión.

25

26 **2.8. Donación del Ing. Agr. Fernando García de toda su biblioteca personal sobre Terapéutica**
27 **Vegetal.**

28 - Se lee la nota del ingeniero García.

29 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Como es una donación, hay que aceptarla y la nota leída
30 tiene como finalidad que conste en actas el deseo del ingeniero García de donar su biblioteca
31 personal.

32 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar si se acepta la
33 donación.

34 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

35

36 **2.9. Nota de la Consejera Directiva por la minoría de Profesores, Dra. Cecilia Cerisola.**

37 - Se tratará junto con el punto 9.15 de los dictámenes de la
38 Comisión de Evaluación Docente.

39

40 **2.10. Nota de la Prof. Susana Martínez.**

41 - Se tratará junto con el punto 9.15 de los dictámenes de la
42 Comisión de Evaluación Docente.

43

44 **PUNTO 3. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE DOCTORADO.**

45 **3.1. Expediente 200-1548/15 Presentación del proyecto de tesis doctoral del Ing. Agr. Lucas**
46 **Koritko, Titulado "Mecanismos de protección y agregación de la materia orgánica del Suelo bajo**
47 **sistema en siembra directa en la ecoregión del Chaco semiárido". La Comisión recomienda se**
48 **apruebe la inscripción, sugiere se apruebe el proyecto de tesis doctoral tal lo sugerido en el**
49 **proceso de evaluación, recomendando prestar atención a las sugerencias de los evaluadores.**
50 **Asimismo avala la designación de la Directora Ada Susana Albanesi, del Codirector al Dr. César**
51 **Plaza de Carlos y como Asesor Académico al Dr. Pedro Balatti, recomendando aprobar el Plan**
52 **de Actividades propuesto.**

53 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
54 dieciséis miembros.

55

56 **3.2. Expediente 200-2183/16 Presentación del proyecto de tesis doctoral del Ing. Agr. Francisco**
57 **Navarrete, Titulado "Detección y discriminación óptica de malezas con Resistencia/Tolerancia**
58 **comprobada al herbicida glifosato en soja, maíz y trigo". La Comisión recomienda se apruebe la**
59 **inscripción, sugiere se apruebe el proyecto de tesis doctoral tal lo sugerido en el proceso de**

1 **evaluación, recomendando prestar atención a las sugerencias de los evaluadores. Asimismo**
2 **avala la designación del Director Dr. Christian Weber y de los Codirectores Dres. Alberto**
3 **Lencina y Horacio Acciaresi, recomendando aprobar el Plan de Actividades propuesto.**

4 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
5 dieciséis miembros.

6
7 **3.3. Expediente 200-3889/12 Presentación de la tesis doctoral de la Lic. Patricia Boeri, titulada**
8 **"Bioprospección química y propagación de plantas nativas del monte patagónico como estrategias**
9 **de conservación y uso sustentable" bajo la dirección de la Dra. Sandra Sharry y la Codirección de**
10 **los Dres. Marta Goleniowski y Daniel Barrio. La Comisión avala y recomienda la designación de**
11 **los Dres. Viviana Echenique, María Cecilia Puppo, Alejandro Salbio Escandón y Carmen María**
12 **Bártoli como miembros del jurado evaluador.**

13 **SRA. DECANA.-** Este punto lo tuvieron que salvar, porque dejaron cuatro evaluadores en una tesis
14 de doctorado, y hay uno que sobra.

15 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** En este caso, la doctora Carmen María Bártoli, no
16 corresponde como miembro del jurado evaluador.

17 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
18 dieciséis miembros.

19 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Se va a subsanar el error cuando se haga la resolución.

20
21 **3.4. Expediente 200-3285/12 Presentación del Ing. Guillermo Gerard sobre las actividades**
22 **académicas realizadas. La Comisión recomienda aprobar y dar por finalizado el Plan de**
23 **Actividades Académicas.**

24 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
25 dieciséis miembros.

26
27 **3.5. Expediente 200-2967/12 Presentación de la Ing. Agr. María Constanza Fleitas sobre las**
28 **actividades académicas realizadas. La Comisión recomienda aprobar y dar por finalizado el**
29 **Plan de Actividades Académicas.**

30 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
31 dieciséis miembros.

32
33 **3.6. Expediente 200-1093/15 Presentación de la Dra. Cecilia Mónaco Docente Responsable del**
34 **Curso de Posgrado, titulado "Antagonistas microbianos: Mitos y Realidades de su uso como**
35 **agentes de Biocontrol de enfermedades" solicitando la incorporación de la Dra. Catalina Cabot**
36 **Bibiloni como Docente del mencionado Curso. La Comisión avala y recomienda su**
37 **designación.**

38 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
39 dieciséis miembros.

40
41 **3.7. Expediente 200-5203/02 Presentación de la Dra. Mabel Vázquez Docente Responsable del**
42 **Curso de Posgrado, titulado "Gestión y metodología para laboratorios de Suelos y Aguas con fines**
43 **Agropecuarios y Forestales" solicitando la incorporación del Dr. Daniel Bennardi como Docente**
44 **del mencionado Curso. La Comisión avala y recomienda su designación.**

45 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
46 dieciséis miembros.

47
48 **PUNTO 4. COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE MAestrÍA Y ESPECIALIZACIÓN.**

49 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Se va a agregar el punto 14.3, que estaba sobre tablas,
50 que es el expediente 200-1515/10 y es la presentación de la doctora María Rosa Simón,
51 directora de la maestría de Protección Vegetal, informando el arancel de dicha maestría para
52 la edición 2017. La Comisión de Grado Académico toma conocimiento y sugiere su aprobación.

53 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
54 dieciséis miembros.

55
56 **4.1. Expediente 200-1237/10 Defensa oral y pública de la tesis del Ing. Agr. Manuel Bertoldi**
57 **titulada "Estrategias de reproducción de pequeños productores y trabajadores rurales con**
58 **animales propios frente a la concentración productiva en los partidos de Magdalena y Punta Indio"**
59 **bajo la dirección de la Dra. Fernanda Gaspari y la codirección del Dr. Gabriel Vázquez Amábile.**

- 1 **La Comisión toma conocimiento y avala el acta firmada por los miembros del jurado**
2 **evaluador.**
- 3 **DRA. VIÑA.-** En los puntos 4.1 y 4.2 hubo un error, que debería ser subsanado.
4 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Efectivamente, hubo un error subsanado por la
5 Prosecretaría de Postgrado y dice:
6 - Se lee la nota.
7 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Hecha la aclaración, dice el dictamen de Comisión.
8 - Se lee el dictamen de Comisión y se aprueba por unanimidad de
9 dieciséis miembros.
10
- 11 **4.2. Expediente 200-2336/11 Defensa oral y pública de la tesis de la Lic. María Gabriela**
12 **Mazzucchelli titulada “Diagnostico Físico-Químico y Microbiológico del área serrana del Arroyo**
13 **Napaleofú. Tandil. Provincia de Buenos Aires” bajo la dirección de la Dra. Fernanda Gaspari y la**
14 **codirección del Dr. Gabriel Vázquez Amábile. La Comisión toma conocimiento y avala el acta**
15 **firmada por los miembros del jurado evaluador.**
16 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
17 dieciséis miembros.
18
- 19 **4.3. Expediente 200-2821/07 Defensa oral y pública de la tesis del Ing. Agr. Fernando Flores**
20 **titulada “Niveles de densidad y fluctuación poblacional de Caliothrips phaseoli en cultivares de**
21 **soja del sudoeste de Córdoba” bajo la dirección del Dr. Eduardo Trumper. La Comisión toma**
22 **conocimiento y avala el acta firmada por los miembros del jurado evaluador.**
23 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
24 dieciséis miembros.
25
- 26 **4.4. Expediente 200-1762/15. Ing. Gustavo Saralegui, solicita inscripción en la Maestría en**
27 **Mecanización Agrícola. La Comisión toma conocimiento y avala la inscripción.**
28 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
29 dieciséis miembros.
30
- 31 **4.5. Expediente 200-0156/94. Presentación de los integrantes de la Carrera de Posgrado**
32 **Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas solicitando la baja como Director del**
33 **Ing. Michelena y el alta de la Dra. Fernanda Gaspari. La Comisión avala y recomienda aceptar**
34 **la baja y la designación de la Directora.**
35 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
36 dieciséis miembros.
37
- 38 **4.6. Expediente 200-0156/94. Presentación de la Dra. Fernanda Gaspari codirectora de la**
39 **Carrera de Posgrado Maestría en Manejo Integral de Cuencas Hidrográficas en cuanto al**
40 **reordenamiento de los miembros integrantes de la Comisión Asesora. La Comisión avala y**
41 **recomienda la designación como miembros titulares de los Ings. Patricia Carfagno y Alfonso**
42 **Rodríguez Vagaría.**
43 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
44 dieciséis miembros.
45
- 46 **4.7. Expediente 200-1349/10 Presentación del Ing. Guillermo Hang, Director de la Maestría**
47 **Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural informando que el Comité Académico de la**
48 **Maestría ha aceptado la renuncia de los Dres. Irán Veiga y Marcelo Sili como Director y**
49 **Codirector de la Tesis de la Lic. Elisa Rodríguez Ruvira, y solicita la designación como nuevo**
50 **Director del MSc. Ing. Gustavo Larrañaga. La Comisión tomo conocimiento y sugiere aceptar la**
51 **designación.**
52 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
53 dieciséis miembros.
54
- 55 **4.8. Expediente 200-1515/10 Presentación de la Dra. María Rosa Simón Directora de la Maestría**
56 **en Protección Vegetal, solicitando la designación de Docentes del Curso de Ecofisiología de**
57 **Malezas perteneciente a dicha Maestría. La comisión toma conocimiento y recomienda**
58 **aprobar la designación de la Dra. Betina Kruk como Docente responsable y de los Dres. Elba de**
59 **la Fuente, Antonio Guglielmini y Emilio Satorre como Docentes de dicho Curso.**

- 1 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
2 dieciséis miembros.
3
- 4 **4.9. Expediente 200-1515/10 Presentación de la Dra. María Rosa Simón Directora de la Maestría**
5 **en Protección Vegetal, solicitando la designación de Docentes del Curso de *Fisiología y***
6 ***Resistencia a herbicidas* perteneciente a dicha Maestría. La comisión toma conocimiento y**
7 **recomienda aprobar las designaciones de los Dres. Martín Vila Aiub y Marcos Yannicari como**
8 **Docentes de dicho Curso.**
- 9 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
10 dieciséis miembros.
11
- 12 **4.10. Expediente 200-2330/11 Presentación de la Ing. Agr. MSc. Ana M. Pereyra Directora de la**
13 **Carrera de Posgrado Maestría en Estadística Aplicada, solicitando la designación de la Mag.**
14 **Gabriela Boggio como Docente del curso *Modelos lineales generalizados* perteneciente a dicha**
15 **carrera. La comisión toma conocimiento y recomienda avalar dicha designación.**
- 16 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
17 dieciséis miembros.
18
- 19 **4.11. Expediente 200-3904/08. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja**
20 **del Ing. Agr. Diego Fernando Paredes como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La**
21 **Comisión toma conocimiento y avala.**
- 22 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
23 dieciséis miembros.
24
- 25 **4.12. Expediente 200-1345/05. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja**
26 **del Ing. Agr. Maximiliano Borisov como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La**
27 **Comisión toma conocimiento y avala.**
- 28 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
29 dieciséis miembros.
30
- 31 **4.13. Expediente 200-4086/00. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja**
32 **del Ing. Javier Domínguez Brito como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La**
33 **Comisión toma conocimiento y avala.**
- 34 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
35 dieciséis miembros.
36
- 37 **4.14. Expediente 200-1669/06. Presentación del Ing. Agr. Roberto Balbuena, elevando la baja**
38 **del Ing. Agr. Carlos José Ferrero como alumno en la Maestría en Mecanización Agrícola. La**
39 **Comisión toma conocimiento y avala.**
- 40 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
41 dieciséis miembros.
42
- 43 **4.15. Expediente 200-1903/10 Presentación del Ing. Agr. Guillermo Hang, elevando la baja del**
44 **Ing. Ezequiel Garín como alumno en la Carrera de Posgrado Procesos Locales de Innovación y**
45 **Desarrollo Rural (PLIDER). La Comisión tomo conocimiento y avala.**
- 46 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
47 dieciséis miembros.
48
- 49 **PUNTO 5. CGA DE ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA.**
- 50 **5.1. No hay trámites que tratar.**
51
- 52 **PUNTO 6. COMISIÓN DE ENSEÑANZA.**
- 53 **6.1. Expediente 200-1677/15 Presentación de la Prof. Mónica Ricci en relación a la participación**
54 **de la Dra. Cecilia Margaría como Docente co-responsable en la actividad optativa (modalidad**
55 **Taller) “Enemigos naturales: su identificación y monitoreo en cultivos intensivos y**
56 **extensivos”. La Comisión sugiere designar a la Dra. Cecilia Margaría como Docente co-**
57 **responsable de la misma.**
- 58 **ING. RICCI.-** Señora decana: solicito autorización para abstenerme de votar por tratarse de mi
59 presentación.

- 1 - Asentimiento.
- 2 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de
- 3 Comisión.
- 4 - Se registran quince votos por la afirmativa.
- 5 - La consejera Ricci se abstiene de votar.
- 6
- 7 **6.2. Resultados relevamiento perspectivas estudiantiles 2014.**
- 8 **DRA. VIÑA.**- Se trabajó con la misma dinámica establecida en la Comisión, se volvieron a refirmar las
- 9 pautas para la evaluación y se eleva el cuadro, mencionando cuáles son los cursos, con resultados
- 10 satisfactorios o no satisfactorios.
- 11 Reiteramos lo que dice el dictamen de Comisión, que podamos cotejar este resultado con los
- 12 de los años 2015 y primer cuatrimestre de 2016, y la sugerencia de que una vez que estén
- 13 procesados, se les informe a los cursos y que tengan una instancia como par hacer cualquier
- 14 aclaración que sea pertinente.
- 15 - Se toma conocimiento.
- 16
- 17 **6.3. Propuesta de Estrategia de ingreso 2017, elevada por la Dirección de Ingreso- Unidad**
- 18 **Pedagógica. La Comisión sugiere implementar el Taller de Ambientación Universitaria (TAU) y**
- 19 **realizar los cursos de nivelación de Química y Fisicomatemática, con sus respectivas**
- 20 **evaluaciones e instancias de devolución y análisis de los resultados.**
- 21 - Se lee el dictamen de la Comisión.
- 22 **DRA. VIÑA.**- Una de las variantes establecidas es el requerimiento de un cierto porcentaje de
- 23 asistencia, que ya estaba vigente para el TAU. Ahora estaría como requisito para los cursos de
- 24 nivelación, la instancia de evaluación y las instancias de revisión de los resultados de dicha
- 25 evaluación. Además, de la creación de un Cuerpo docente, abocado a la problemática del ingreso.
- 26 **SR. MAREGA.**- El dictamen decía que en el curso de nivelación, los estudiantes debían contar con el
- 27 70 por ciento de asistencia. Pregunto esto porque en el Departamento de Alumnos están
- 28 informando que era el 80 por ciento.
- 29 Creo que deberíamos fijar un valor único.
- 30 - Se retira del recinto, la consejera De Luca. 15
- 31 **DRA. VIÑA.**- La propuesta hablaba de un porcentaje comprendido dentro de los límites establecidos
- 32 en la resolución 287, y la Comisión, por unanimidad de sus miembros presentes indicó que fuera un
- 33 porcentaje intermedio del 70 por ciento.
- 34 **SR. MAREGA.**- Además, como Centro de Estudiantes que fue reelecto con más del 60 por ciento de
- 35 los votos, les pido nuevamente que podamos tener representantes, coordinadores y colaboradores.
- 36 **SRA. DECANA.**- El TAU es una instancia que depende de la gestión.
- 37 **SR. MAREGA.**- Por eso lo presento ante este Consejo.
- 38 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Está a consideración la propuesta de estrategia de
- 39 ingreso.
- 40 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de
- 41 Comisión.
- 42 - Se aprueba por unanimidad de quince miembros.
- 43 - Se retiran del recinto, los consejeros Boccanera y Coletti. 13
- 44 **6.4. Propuesta del Calendario Académico para el ciclo lectivo 2017. La Comisión sugiere se**
- 45 **apruebe dicho calendario con las modificaciones obrantes en el documento.**
- 46 - Se lee el dictamen de la Comisión.
- 47 **SRA. DECANA.**- Se trabajó sobre el documento girado y uno de los principales cambios se adjuntó la
- 48 versión modificada, y consistió en dar mayor espacio entre algunas de las fechas de exámenes y, a
- 49 diferencia de años anteriores, se incorporaron los artículos 1º y 2º de la resolución 142/90, referido a
- 50 la transferencia de los feriados.
- 51 **SR. MAREGA.**- Compartí con los miembros de la Comisión la parte de Edafología y Geomorfología, ya
- 52 que para muchos estudiantes, después de las vacaciones de invierno tienen que dar recuperatorio. Y
- 53 los futuros condicionales pierden una mesa, debido a ese recuperatorio.
- 54 Lo que les planteé a los integrantes de la Comisión era que se tratara de adelantar ambas
- 55 materias, para que el recuperatorio fuera antes del receso de invierno, y así aprovechar una mesa
- 56 más y reducir el número de condicionales.
- 57 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de
- 58 Comisión, con las aclaraciones vertidas.
- 59 - Se aprueba por unanimidad de trece miembros.

- 1 - Se reincorporan a la reunión los consejeros Boccanera y Coletti. 15
- 2 **PUNTO 7. COMISIÓN DE EXTENSIÓN E INVESTIGACIÓN.**
- 3 **7.1. Expediente 200-2273/16, Presentación del Ing. Aldo Gramundo en relación al pedido de**
- 4 **aprobación del proyecto de extensión "Bien plantados: los árboles nativos van a la escuela".**
- 5 **La Comisión sugiere su aprobación.**
- 6 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 7 quince miembros.
- 8
- 9 **7.2. Expediente 200-3510/12 C2. Presentación del informe bienal correspondiente al período**
- 10 **2014-2015, del Director interino del Laboratorio de Investigación en Productos**
- 11 **Agroindustriales (LIPA), Dr. Ariel Vicente. La Comisión sugiere su aprobación.**
- 12 **DRA. VIÑA.-** Señora decana: solicito autorización para abstenerme de votar por ser integrante del
- 13 Laboratorio.
- 14 - Asentimiento.
- 15 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de
- 16 Comisión.
- 17 - Se registran quince votos por la afirmativa.
- 18 - La consejera Viña se abstiene de votar.
- 19 - Se reincorpora a la reunión la consejera De Luca. 16
- 20
- 21 **7.3. Expediente 200-2776/11 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para**
- 22 **el cargo de Director del LIMAD (Laboratorio de Investigaciones en Madera). La Comisión**
- 23 **sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.**
- 24 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 25 dieciséis miembros.
- 26
- 27 **7.4. Expediente 200-3808/12 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para**
- 28 **el cargo de Director del CISaV (Centro de Investigación en Sanidad Vegetal). La Comisión**
- 29 **sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.**
- 30 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 31 dieciséis miembros.
- 32
- 33 **7.5. Expediente 200-4049/13 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para**
- 34 **el cargo de Director del LAMCE (Laboratorio de Morfología Comparada de Espermatófitas). La**
- 35 **Comisión sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.**
- 36 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 37 dieciséis miembros.
- 38
- 39 **7.6. Expediente 200-3510/12 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para**
- 40 **el cargo de Director del LIPA (Laboratorio de Investigación en Productos Agroindustriales). La**
- 41 **Comisión sugiere el llamado a concurso y la conformación del Jurado.**
- 42 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 43 dieciséis miembros.
- 44
- 45 **7.7. Expediente 200-0506/04 Llamado a Concurso de méritos, antecedentes y propuestas para**
- 46 **el cargo de Director del CISSAF (Centro de Investigación de Suelos para la Sustentabilidad**
- 47 **Agropecuaria y Forestal). La Comisión sugiere el llamado a concurso y la conformación del**
- 48 **Jurado.**
- 49 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 50 dieciséis miembros.
- 51
- 52 **7.8. Expediente 200-2335/16 Propuesta para la convocatoria a Proyectos Institucionales para el**
- 53 **Desarrollo Tecnológico y Social (PITS) presentada por la Secretaria de Investigaciones**
- 54 **Científicas y Tecnológicas, Dra. Mariana Marasas. La Comisión sugiere avalar la convocatoria.**
- 55 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 56 dieciséis miembros.
- 57
- 58 **PUNTO 14. TEMA INCLUIDO FUERA DEL ORDEN DEL DÍA.**
- 59 **14.4. Premio a la labor en investigación.**

1 **ING. ANDREAU.-** Llamó la atención que solo un Departamento había presentado postulantes y el
2 único para la categoría de investigador formado era el doctor Balatti. También había dos postulantes
3 para investigador joven.

4 La Comisión, por unanimidad, seleccionó a Malbram, como investigador joven y al doctor
5 Pedro Balatti, como investigador formado.

6 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de
7 Comisión.

8 - Se aprueba por unanimidad de dieciséis miembros.

9
10 **PUNTO 8. COMISIÓN DE ECONOMÍA Y FINANZAS.**

11 **8.1. Expediente 200-2335/16 Proyecto para subsidiar la realización de Proyectos Institucionales**
12 **para el Desarrollo Tecnológico y Social (PITS) presentado por la Secretaria de Investigaciones y**
13 **Vinculación Tecnológica Dra. Mariana Marasas. La Comisión sugiere su aprobación y**
14 **recomienda que la propuesta presupuestaria sea enviada a esta Comisión para su**
15 **tratamiento previo a cada convocatoria.**

16 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
17 dieciséis miembros.

18
19 **PUNTO 9. COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE.**

20 **9.1. Expediente 200-2110/16 Presentación realizada por la Ing. Mariel Oyhamburu, solicitando**
21 **que se autorice la adscripción a la docencia de la postulante Ing. Emilce D´Elia. La comisión**
22 **sugiere se le otorgue la misma.**

23 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
24 dieciséis miembros.

25
26 **9.2. Expediente 200-0063/14 C 1 Solicitud de prórroga de la Prof. Andrea Bermúdez Cicchino en**
27 **el cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de**
28 **Matemática. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la**
29 **finalización de la licencia de la Lic. Diana Kleiman.**

30 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
31 dieciséis miembros.

32
33 **9.3. Expediente 200-3067/12 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Roberto Balbuena en el cargo de**
34 **Profesor Adjunto Interino con dedicación Simple en el curso de Mecanización Forestal. La**
35 **comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a**
36 **concurso.**

37 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
38 dieciséis miembros.

39
40 **9.4. Expediente 200-4240/13 C 1 Solicitud de prórroga de la Ing. Ftal. Eleana Spavento en el**
41 **cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Industrias de**
42 **Transformación Mecánica. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año**
43 **o hasta la finalización de la licencia del Ing Marcelo Otaño.**

44 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
45 dieciséis miembros.

46
47 **9.5. Expediente 200-2192/11 Solicitud de prórroga de la Ing. Agr. María Carla Serafino en el**
48 **cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Manejo y**
49 **Conservación de Suelos. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o**
50 **hasta el llamado a concurso.**

51 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
52 dieciséis miembros.

53
54 **9.6. Expediente 200-2681/07 C1 Solicitud de prórroga del Lic. Cristian M. Ortiz en el cargo de**
55 **Jefe de Trabajos Práctico Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de Agroindustrias.**
56 **La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la**
57 **licencia de la Ing. Agr. Laura Terminiello.**

58 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
59 dieciséis miembros.

1
2 **9.7. Expediente 200-1531/10 Solicitud de prórroga del Ing. Esteban Melani en el cargo de**
3 **Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Mecánica Aplicada. La**
4 **comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el llamado a**
5 **concurso.**

6 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
7 dieciséis miembros.
8

9 **9.8. Expediente 200-4436/13 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Guillermo Millán en el cargo de**
10 **Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Edafología. La**
11 **comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la**
12 **licencia del Ing. Juan Esteban Baridón.**

13 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
14 dieciséis miembros.
15

16 **9.9. Expediente 200-1106/15 Solicitud de prórroga del Dr. Santiago Schalamuk en el cargo de**
17 **Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Cerealicultura. La**
18 **comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la**
19 **licencia de la Dra. Silvina Golik.**

20 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
21 dieciséis miembros.
22

23 **9.10. Expediente 200-1976/10 C1 Solicitud de prórroga de la Ing. Agr. María Isabel Lisarrague en**
24 **el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Introducción**
25 **al Mejoramiento Genético. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año**
26 **o hasta el llamado a concurso.**

27 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
28 dieciséis miembros.
29

30 **9.11. Expediente 200-2687/07 C1 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Facundo Guilino en el cargo**
31 **de Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Exclusiva en el curso de Mecánica**
32 **Aplicada. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la**
33 **finalización de la licencia del Dr. Telmo Palancar.**

34 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
35 dieciséis miembros.
36

37 **9.12. Expediente 200-4071/13 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Guillermo Carbajo en el cargo**
38 **de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Producción Animal II.**
39 **La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la finalización de la**
40 **licencia del Ing. Manuel Bertoldi.**

41 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
42 dieciséis miembros.
43

44 **9.13. Expediente 200-3632/12 Solicitud de prórroga del Dr. Osvaldo Trabocchi en el cargo de**
45 **Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación Semiexclusiva en el curso de Física**
46 **Aplicada. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta el**
47 **llamado a concurso.**

48 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
49 dieciséis miembros.
50

51 **9.14. Expediente 200-2191/11 C 2 Solicitud de prórroga del Ing. Agr. Facundo Ramos Artuso en**
52 **el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación Simple en el curso de Riego y**
53 **Drenaje. La comisión sugiere se le otorgue la misma por el termino de 1 año o hasta la**
54 **finalización de la licencia del Ing. Pablo Etchevers.**

55 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
56 dieciséis miembros.
57

1 **9.15. Presentación del Sr. Secretario de Asuntos Académicos en relación a la asignación de los**
2 **cargos docentes actualmente vinculados al programa arroz. Dictámenes por mayoría y**
3 **minoría.**

4 **ING. GOYA.-** Previo al tratamiento de los dictámenes, sugiero dar lectura a la nota incorporada fuera
5 del orden del día –que es el punto **14.2**, expediente 200-0062/14, nota del ingeniero Bezus- y
6 también a las notas de los puntos **2.9**. Nota de la Consejera Directiva por la minoría de Profesores
7 doctora Cecilia Cerisola y **2.10**, nota de la profesora Susana Martínez.

8 **ING. CERISOLA.-** Como este tema tiene varias cosas, pido que todas las votaciones que se deriven de
9 este tratamiento, que por favor sea nominal.

10 - Asentimiento.

11 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** En primer lugar, se va a dar lectura a la nota presentada
12 por la consejera Cerisola, que corresponde al punto 2.9 del orden del día.

13 **ING. CERISOLA.-** ¿No correspondería primero leer la nota de la Secretaría de Asuntos Académicos.

14 **SRA. DECANA.-** Entiendo que la han leído todos.

15 **ING. CERISOLA.-** Dice la nota que he presentado, que tiene fecha 10 de noviembre de 2016:

16 - Se lee la nota.

17 **ING. GOYA.-** Hubieron dos notas que pasaron para tratamiento en este punto. Por tal motivo,
18 solicito que también sean leídas.

19 La solicitud de la ingeniera Cerisola la debemos resolver en el seno de este Consejo, pero las
20 otras dos notas no hacen ninguna solicitud concreta. O sea que podrían tener otro tratamiento. Por
21 otra parte, están los dos dictámenes.

22 Por estas razones, mociono que se lean ambas notas.

23 **ING. CERISOLA.-** Me gustaría agotar la posibilidad de discusión, porque el día que vine a ver los
24 expedientes, no estaba la nota de la Secretaría de Asuntos Académicos. En ese sentido, creo que
25 amerita un poco de respeto hacia quienes trabajaron durante tantos años y debatir un poco más el
26 tema, para hacer una discusión más rica, más profunda.

27 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Paso a leer la nota elevada por la profesora Susana
28 Martínez, que corresponde al punto 2.10 del orden del día, de fecha 8 de noviembre. . Dice:

29 -- Se lee la nota.

30 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** La otra nota, fechada el 12 de noviembre, y que ustedes
31 aceptaron su tratamiento sobre tablas, la suscribe el ingeniero agrónomo Rodolfo Bezus, en carácter
32 de subcoordinador del programa Arroz, dirigido a los miembros del Consejo Directivo, y dice:

33 - Se lee la nota.

34 **ING. SIMÓN.-** Me parece que todo está mencionado y que esto es solo un resumen.

35 Entiendo que en los trabajos de Comisión, donde nos hemos reunido más de 5 veces para
36 tratar este tema, hemos discutido temas que eran de relativa trascendencia. Por ese motivo, no me
37 queda claro cómo es posible que este tema que implica el desmembramiento de un programa de
38 suma trascendencia para la Facultad, que tiene 80 años de duración, puede ser resuelto en una sola
39 reunión de Comisión y con una nota que llega –según me dicen los miembros de esa Comisión–
40 sobre la hora.

41 Previo a esta reunión de Consejo Directivo, hablamos con la señora decana y nos dijo que
42 esto era así por el hecho de que ya había sido conversado con todos los integrantes y que había sido
43 acordado lo que se iba a resolver entre ellos. Hablo del programa Arroz y de las materias que
44 recibirían a la gente que sale de ese Programa.

45 Luego, conversando –y por lo mismo que me dicen estas notas que recién fueron leídas- se
46 nota que no está tan claro y que no hay un acuerdo tal. Entonces yo digo que en lugar de traer todas
47 esas notas acá y que la gente no tiene oportunidad de decir mucho, porque no son consejeros y no
48 se pueden expresar, por qué no volver el expediente a la Comisión y permitir que se vuelva a discutir
49 dos, tres o cuatro veces, hasta que se logre un acuerdo consensuado.

50 Finalmente, le voy a pedir a este Consejo que autorice el uso de la palabra al coordinador de
51 la Estación Experimental de Arroz, que vino hoy a esta reunión y que ha sido integrante del
52 programa Arroz durante 40 años y coordinador durante los últimos 17 años.

53 Creo que deberíamos escuchar una palabra autorizada para saber hasta dónde se acuerda.

54 Pido al Consejo Directivo que le permitan al ingeniero Vidal hacer uso de la palabra.

55 - Asentimiento.

56 **ING. VIDAL.-** Muchas gracias y les agradezco que me permitan expresar en este ámbito que en
57 algún momento he sabido participar.

1 No voy a manifestar ninguna de las soluciones docentes e integrantes del programa, porque
2 no me corresponde a mí opinar resolver sobre situaciones individuales. Cada uno tiene derecho a
3 buscar su mejor futuro y su mejor porvenir. Sí me quisiera referir al funcionamiento del programa.

4 Si bien yo ya estoy con los papeles iniciados para mi jubilación, creo que aún puedo aportar
5 algunas cosas.

6 No coincido con lo que ha dicho el ingeniero Rodolfo Bezus a través de su nota; me consta que
7 está mal pero entiendo que esto que se plantea es un desmembramiento del programa. Tal vez
8 pueda ser una solución para los integrantes, y no lo voy a negar, pero para el funcionamiento del
9 programa, agrega un inconveniente más a los que hoy tenemos. Y los problemas que tenemos están
10 relacionados con el funcionamiento de la Estación Experimental, que está muy resentida en cuanto
11 al apoyo logístico que necesitamos. Ustedes saben que un programa de mejoramiento, que tiene
12 800 líneas y más de 600 entradas de conexión, requiere un seguimiento muy puntual y con personal
13 capacitado, personal que se nos ha ido yendo y que la Experimental no ha repuesto. No hablo del
14 caso puntual de Arroz, sino de personal de toda la Estación Experimental. En estas condiciones, una
15 experimental no puede seguir funcionando y nosotros tenemos dificultades para eso.

16 Creo que ha llegado el momento de decir si para la Facultad el programa debe continuar o no
17 debe continuar. Si entienden que el programa no debe seguir, no hablemos más, busquémosle una
18 solución a la gente y después veremos qué hacemos con las líneas y el material que hay. Ahora, si
19 debe seguir, habrá que discutir ciertas cosas.

20 Me parece que lo que acá se plantea que se discuta un poco más, es válido. Honestamente, yo
21 no he sido consultado en ninguna instancia ni me han pedido mi opinión en cuanto a esta situación.
22 Se obra social digo honestamente, no he sido consultado. Sí tuve una reunión con el secretario de
23 Asuntos Académicos a mi pedido, y fue cuando me enteré que el ingeniero Bezus se iba y que las
24 chicas se iban a otros cursos, donde manifesté mi preocupación.

25 Además, esta respuesta no es novedosa, porque el ingeniero Hang, en 2005, lo planteó como
26 una solución personal. Y llegamos a la conclusión de que, en realidad, iba a resentir las actividades,
27 porque en ese momento se decía que el ingeniero Bezus fuera a Cultivos Industriales. Y yo le
28 pregunté al ingeniero Hang si creía honestamente que el ingeniero Barreyro no pondría objeción a
29 que un profesor en su curso investigara en arroz, que ni siquiera es un cultivo industrial. Y no me
30 parecería descabellado que no quisiera.

31 Mi caso es más sencillo, porque yo soy docente en Cereales y el arroz es un cereal; o sea que
32 perfectamente podría trabajar en ese curso. Pero en los demás casos me parece que va a traer un
33 resentimiento en la actividad del programa.

34 Ahora quisiera hacer un comentario a la nota del ingeniero Weber, que si bien le di una lectura
35 muy por arriba, hay cosas en las que no coincido, porque en cuanto a la pérdida de objetivos del
36 programa, no sé a qué se refiere, porque los objetivos del programa han sido tener creaciones
37 fitogenéticas y revertir el sector productivo. Y yo creo que eso lo hemos logrado, y que en la
38 actualidad se resumía a un proyecto de incentivo.

39 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- No fue mi intención leer mi nota, porque estuvo en el
40 expediente y fue visto por los consejeros, pero en ningún momento me refiero al programa de
41 incentivos porque yo sé que aparte de este tipo de proyectos, de incentivos digo, han tenido
42 proyectos con arroz por fuera del mencionado programa. Yo digo proyectos de investigación y
43 transferencia, pero no de incentivos, ya que ésta ha sido una herramienta más que tuvo el programa
44 Arroz.

45 **ING. VIDAL.**- Entonces no dije nada.

46 Personalmente creo que nunca nos hemos apartado de los objetivos del programa y tal vez,
47 por eso, no nos hemos ocupado de hacer algún aporte en cuanto a cursos de postgrado, a pesar de
48 que hemos presentado algo, aunque la tarea de mayor peso ha sido buscar transferencia de los
49 resultados.

50 Esto era simplemente lo que quería aportar.

51 **SRA. DECANA.**- Gracias.

52 **ING. GOYA.**- Me parece bien que se haya leído todas las notas y lo que me gustaría dejar bien
53 aclarado es que se está poniendo énfasis en el programa Arroz. Y el programa Arroz no está en
54 discusión.

55 En la presentación que se hace desde la Secretaría en la cual hay dictamen, no se hace
56 referencia al programa Arroz sino a la asignación de cargos. En ese sentido, creo que hay un error
57 involuntario cuando se habla de reasignación de cargos. No es un proceso de reasignación de
58 cargos, puesto que no fueron asignados cargos docentes a un programa, un proyecto o, incluso, a
59 una unidad de investigación de esta Institución, sino que son asignados a cursos docentes. Se pone

1 énfasis en la reasignación y en la discusión sobre el programa Arroz, que creo que acá nadie está
2 discutiendo, criticando ni mucho menos dándole fin a un programa que ha sido y sigue siendo muy
3 reconocido en la Facultad.

4 Por otro lado, esta discusión ya se dio en el seno de la Comisión cuando tratamos este tema y
5 que en ese caso no fue la consejera Cerisola sino que la da la colaboradora. Tratamos de encarrilar
6 la discusión porque no era hacia el programa Arroz y se mencionó el trámite de creación de un
7 laboratorio –el LACFA-, y en ese momento se mencionó que si hubiese existido ese laboratorio,
8 podría haberse asignados al mismo.

9 Insisto que no existen cargos docentes asignados a un lugar de investigación, no está
10 permitido. Además, en algún momento dijimos por qué no se avanza o se presenta de vuelta –
11 desconozco en qué instancia quedó la presentación de ese laboratorio- y estos docentes, en esta
12 reasignación de cargos que se plantea, podrían seguir vinculados al programa Arroz en el marco del
13 trámite de un laboratorio. No invalida lo que nosotros estamos planteando y lo que se está
14 planteando en esa nota y en el dictamen de Comisión que suscribimos.

15 Finalmente, entiendo que la discusión debería darse en el seno de la Comisión de Extensión
16 e Investigación, que es donde se discuten los temas que acá se está poniendo más énfasis, que en
17 ningún momento se plantea un descrédito del programa.

18 Creo que corresponde aclarar todo esto, dividir estas cosas, que son cosas diferentes y
19 resolver el tema. Por parte de la Comisión de Evaluación Docente –que es donde estamos tratando y
20 contestando de esa nota- y quizás, si hay alguna nueva presentación, se discutirá la continuidad de
21 dicho laboratorio en la Comisión de Extensión e Investigación y ahí se dará el debate que sea
22 pertinente.

23 Quiero aclarar que en la Comisión de Evaluación Docente no se discutieron los temas de
24 investigación.

25 **ING. SIMÓN.-** Lo que dice el ingeniero Goya no es tan así, porque hablar de un desmembramiento y
26 hablar de cargos que vayan a otras cátedras significa para el programa Arroz un claro debilitamiento.

27 Conversando ayer con el ingeniero Weber y otros colegas más les decía si ahora cuatro
28 personas que no sabemos, porque el cargo del ingeniero Vidal no se va a concursar, el cargo del
29 ingeniero Bezus va a Mejoramiento, sabemos que parcialmente se va a poder dedicar a arroz,
30 siempre y cuando la profesora quiere que así sea. La ingeniera Celso ha dicho claramente que no va
31 a trabajar en arroz, que va a trabajar en hortícolas, o sea que se pierde ese cargo para arroz. Y la
32 ingeniera Pincirolí no tenemos muy claro cuál va a ser su papel dentro de Climatología, pero sí
33 tenemos en claro que si ella se dedica a mejoramiento y calidad de arroz, que es su trayectoria, su
34 tesis de maestría, su tesis doctoral que actualmente está desarrollando, cuando se presente a un
35 concurso de Climatología, lo va a perder, porque no tiene antecedentes en Climatología y sí en
36 Mejoramiento y Calidad del arroz.

37 Por estas razones, no entendemos cómo eso no implica un debilitamiento claro para el
38 programa Arroz. Eso no lo podemos tratar después en la Comisión de Extensión e Investigación,
39 tenemos que decidir ahora si esto merece mayor discusión en las comisiones que corresponden,
40 que es en la de Evaluación Docente, para un programa de 80 años en esta Facultad.

41 **ING. CERISOLA.-** Insisto con lo que ya les he dicho a través de la nota: ¿por qué no damos una
42 discusión más rica, más profunda en el seno de la comisión donde salió este tema? Aquí la presencia
43 en directo del ingeniero Vidal, escuchamos que manifestó que *conmigo no se habló*.

44 El ingeniero Bezus, por la nota que presenta, también está pidiendo que se excusen y
45 debatan otras situaciones. O sea que no se desmiembra o elimina el programa arroz en un
46 eufemismo, porque la ingeniera Celso, además de su dedicación exclusiva, está en el Ministerio.
47 ¡Upa! Una incompatibilidad.

48 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Puede hacer el descargo en la oficina de Personal.

49 **ING. CERISOLA.-** La ingeniera Pincirolí manifiesta que no es de utilidad en su curso tener un
50 ayudante con dedicación exclusiva, que nunca va a poder concursar en Climatología, porque nunca
51 ha trabajado ahí. No sabemos cuándo interrumpirá su licencia el ingeniero Bezus y tampoco
52 sabemos qué es lo que se va a hacer con el cargo del ingeniero Vidal, cuando se jubile.

53 Con todo esto que he dicho, es una muerte anunciada del programa.

54 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** El ingeniero Bezus está trabajando en la Estación
55 Experimental de Concepción del Uruguay. Si bien está trabajando en el I.N.T.A., sigue en contacto
56 directo. El mismo me ha manifestado su intención de continuar y ampliar las líneas de arroz,
57 justamente en colaboración con el INTA que mencionara.

58 **SR. BOCCANERA.-** Soy representante estudiantil en esa Comisión y tal como lo manifestó la
59 consejera Cerisola, cuando ella miró las notas por la mañana, nosotros estábamos en plena elección

1 de autoridades del Centro y del Consejo, y no pudimos concurrir a la cajonera para ver los
2 expedientes. Por la mañana vinimos muy temprano para leer los expedientes y vimos la nota
3 presentada por el Secretario. Pudimos discutir algunos puntos, hubo ciertos consensos pero nos
4 dimos cuenta que faltaba la herramienta de decisión, vimos que se dispuso la distribución de tres de
5 los cuatro cargos, de los cuales en algunos no cerraban la distribución de algunas cátedras que
6 nosotros creíamos que no era conveniente.

7 También nos surgió la duda en ese momento si se había consultado a las personas, porque
8 algunos de los consejeros que están en esa Comisión mencionaron que una de las personas se iba a
9 dedicar a la Horticultura y eso nos introdujo la duda a cómo iba a ser el programa de acá en
10 adelante. Finalmente nos preocupó la situación de que se termina resolviendo en dos horas.

11 Por ese motivo presentamos un dictamen por minoría para que se vuelva a discutir porque
12 vemos que la figura del laboratorio estaba –en su momento tuvimos acceso al expediente-, está
13 cajoneado el expediente y la voluntad nuestra fue de normalizar la situación de los profesores, que
14 tiene que encajar con el convenio colectivo, pero nos preocupa la distribución de los cargos y la
15 continuidad del programa.

16 Es por todo eso que en su momento determinamos armar un dictamen aparte, para discutir
17 varias cosas, entre ella los lineamientos del programa, que está faltando, y basta con decir que todas
18 las discusiones que se vienen dando en este momento a las claras está que el debilitamiento del
19 programa está y que es responsabilidad nuestra como consejeros, la visión de la Institución de cómo
20 fortalecerlo para adentro y para el afuera, porque tiene plena inserción en el territorio nacional.

21 Como la preocupación la seguimos teniendo, vamos a mocionar que se rediscuta el
22 expediente y hablar con cada una de las personas en el seno de la Comisión para que nos cuenten
23 cómo vienen trabajando y cuáles son sus problemáticas.

24 **SRA. DECANA.-** Si me permiten, quisiera decir algo, porque estoy trabajando en este tema desde
25 hace mucho tiempo.

26 Cuando estuve en la Secretaría de Investigaciones fue presentada la propuesta del LACFA
27 con la cual colaboré y apoyé. En ese sentido, no fue modificado por nadie y cuando hubo una
28 modificación de Reglamento, en conversaciones con la ingeniera Martínez, le dije que podía
29 recuperarlo y presentarlo ajustado al nuevo Reglamento de Unidades de Investigación de la UNLP.

30 Mi preocupación es que ante el nuevo Convenio Colectivo de Trabajo todos los docentes
31 deberán estar contemplados en el mismo, tendrán estabilidad y esta discusión, tiene que ver con
32 eso.

33 También puedo garantizar que más allá de lo que se está manifestando acá, donde no
34 coincido en lo que dicen, que no se ha conversado con los otros actores, sí les puedo decir que
35 cuando hablé con el ingeniero Bezus –al menos tuve tres reuniones cuando era vicedecana- él me
36 manifestó su preocupación por el programa Arroz, el abandono del mismo, a lo cual me comprometí
37 con el ingeniero Bezus, que mientras yo estuviera en el cargo nos íbamos a ocupar de jerarquizar y
38 de que funcione bien.

39 Tenemos que resolver la situación docente de las personas que están en el programa Arroz,
40 que es lo que estamos proponiendo, porque son personas que si bien se les ha certificado la
41 actividad docente, en el programa de incentivos, solo para apoyarlos. Sabemos que no lo estamos
42 haciendo tal como lo dice el programa –eso no está bien- quiero resolverlo y es mi voluntad que sea
43 real lo que firmamos.

44 Y, por otro lado, una vez resuelta la situación docente de las personas que forman parte del
45 programa, por supuesto que tenemos que tratar de discutir y conversar sobre cómo fortalecer una
46 línea de investigación que es relevante y tradicional para esta Facultad. El ámbito será la Comisión de
47 Extensión e Investigación. Esto es lo que yo creo y lo que trataré de apoyar.

48 Lamento que se haya leído de otra manera, sé lo que dijeron los otros miembros del
49 programa y, de hecho, escuché al ingeniero Bezus varias veces, en conversaciones personales, y hoy
50 a la mañana el ingeniero Bezus llamó al doctor Weber y explicó cuál era la intención de la nota.

51 Hemos conversado con todos los actores, y creemos que esta es la mejor solución, si no, no
52 la hubiésemos presentado.

53 **ING. CERISOLA.-** Creo que lo que tienen que decir los actores es mucho más importante lo que
54 escribe Bezus que lo que hayan dicho.

55 **ING. GOYA.-** Creo que estamos en condiciones de votar y por eso hago moción.

56 Sin embargo, antes de pasar a votar, quisiera decir que cuando escuchaba la nota del
57 ingeniero Bezus anoté términos como *decisión acertada, adecuada y reglamentaria*. O sea que no es
58 tan no es que está tan en contra o que se escucha al mejor representante y es el subcoordinador del
59 programa.

1 Es decir que teniendo en cuenta lo que está escrito, no está tan equivocado lo que se está
2 planteando y el dictamen que sugiero sea aprobado.

3 **SR. ROSALES.-** Después del tratamiento en la Comisión, hablé con la ingeniera Martínez y me explicó
4 cuál era su punto de vista. Luego hablé con el ingeniero Goya, que es el presidente de la Comisión y
5 en dio su punto de vista.

6 A mí me preocupaba el punto de vista del no docente que está trabajando en la
7 experimental. Hable con él y me dijo dos cosas totalmente distintas, porque había podido hablar con
8 todos los profesores y estaban tranquilos porque había una estabilidad económica y de sus cargos.
9 Sí están inquietos por el programa, porque se va a crear un vacío de no docentes, porque este año
10 se han plantado veinte piletas, no sé si es mucho o es poco,... ¿es mucho o es poco, profesor?

11 **ING. VIDAL.-** Es poco. Veinticinco es lo normal.

12 **SR. ROSALES.-** Bueno.

13 Y lo que me manifestó el no docente es que están preocupados por el programa, por el
14 apoyo de hora hombre y de la Estación Experimental en sí, pero que los profesores estaban muy
15 tranquilos.

16 Hablé con el ingeniero Bezus, me contó cómo había sido su participación dentro del
17 programa y me dijo que estaba muy conforme y contento, porque aseguraba una estabilidad laboral
18 sobre todo porque hoy no las tienen. También me contó que está en el I.N.T.A., pero que para junio
19 o julio del año que viene quiere volver a trabajar en la Estación Experimental dentro del programa
20 Arroz. Esto fue lo que él me explicó el viernes pasado.

21 Por estos motivos, entendimos que se está hablando de dos cosas: primero el vaciamiento
22 del programa arroz y después de la estabilidad docente. El dictamen habla de estabilidad docente y
23 de que los docentes involucrados estaban de acuerdo.

24 Creo que el vaciamiento del programa Arroz es por la falta de apoyo y por todo lo que está
25 dando vueltas a su alrededor.

26 Entendemos que se está hablando de estas dos cosas y que el dictamen así lo especifica.

27 **ING. ANDREAU.-** Cuando leí la nota del secretario el otro día, empecé a ver que me resultaba
28 confusa y no me quedaba claro. Y como con el ingeniero Bezus somos coetáneos y tenemos muy
29 buen trato, hoy lo llamé por teléfono y estuve hablando como una hora por esta nota. La
30 interpretación que hago es que, obviamente, él está pasando por un mal momento y básicamente la
31 nota se refiere al pasado, a cómo se le trató políticamente en años los anteriores pero reconoce que
32 la decisión tomada es buena y él está de acuerdo.

33 Por estos motivos, le dije que él hablara con el ingeniero Weber porque de la lectura parece
34 como que está en contra, me metí en varios puntos y leímos párrafo por párrafo tratando de
35 entender de qué estaba hablando y a qué momento se estaba refiriendo. Y la verdad es que en
36 muchas partes, se refería a momentos de la historia, de la falta de políticas y de la falta de decisión,
37 justamente algo que en este momento hay.-

38 Por eso, el ingeniero Bezus lo llamó a usted, ingeniero Weber. También le pedí que hablara
39 con la consejera, pero la consejera le transmitió otra cosa.

40 **ING. SIMÓN.-** Dijo *la consejera*, que soy yo. Así que luego voy a pedir la palabra.

41 **ING. VERA BAHIMA.-** Quiero repetir lo que dijimos en la Comisión cuando discutimos este tema, que
42 es, por un lado, reconocer los logros históricos del programa pasados y actuales y, por el otro,
43 mencionar el Convenio Colectivo de Trabajo con lo que se está diciendo, para la estabilidad de los
44 docentes, pero aportar también que eso va a ser volcado para los estudiantes, o sea el
45 enriquecimiento por parte de los alumnos de un montón de trabajo que se da por un montón de
46 vínculos que hubo y hay pero ahora de carácter más formal.

47 **SR. MAREGA.-** Como bien dijeron la consejera Simón y el señor Boccanera, creemos que la
48 redistribución de cargos a Horticultura no garantiza que 2.34 cargos en la cátedra de Cereales se ha
49 dedicado a arroz

50 **ING. SIMÓN.-** Creo que eso que plantean los estudiantes es una etapa posterior y que se deberá
51 discutir en la Comisión de Evaluación Docente pero luego de definir si es posible mantener al
52 programa Arroz unido, que es lo que debería hacerse, y no desmembrarlo a Cereales ni a ningún
53 otro lado. Mi idea es mantenerlo unido porque eso es lo mejor.

54 Entiendo la posición de la gente, pero creo que si uno hace el esfuerzo, se sigue reuniendo y
55 discutiendo, seguramente se encontrará alguna alternativa para mantener a la gente unida.

56 En cuanto a lo que decía el ingeniero Andreau, el ingeniero Bezus me llamó diciéndome que
57 había hablado con Andreau. La opinión que yo tengo es diferente. Así que esto que *le dijo, me dijo,*
58 *qué se yo*, se soluciona si uno hace una reunión con todos los actores juntos y no cada uno en su
59 casa o por teléfono.

- 1 A mí el ingeniero Bezus me dijo lo mismo que contó el ingeniero Vidal: que nada mejor que la
2 estabilidad docente, pero que seguramente debe haber alternativas superadoras; que en ningún
3 momento quiere ponerse en contra de las autoridades, que su nota no fue para ponerse en contra
4 de nadie y que él aspira a la estabilidad docente, pero que lo mejor sería que el programa Arroz siga
5 unido y no separado.
- 6 También que en cierta forma había sentido como que había gente que estaba muy enojada
7 con él –que por su personalidad evidentemente el enojo le afectó mucho- y que varias personas lo
8 habían llamado para decirle que esa nota estaba muy mal y demás. Yo creo que todo esto se podría
9 solucionar llamando a una reunión conjunta con todos los actores. Y así evitar eso de que *me dijo, le
10 dije*, etcétera.
- 11 **SRA. DECANA.-** Bueno de esta forma queda cerrada la lista de oradores. Solamente digo que estar
12 todos juntos en un lugar no garantiza que un proyecto continúe.
- 13 **SR. BOCCANERA.-** Pero, ¿por qué esa necesidad de hacer una acotación de esta naturaleza? Déjenos
14 debatir a nosotros
- 15 **SRA. DECANA.-** Porque yo trabajo en investigación y sé que eso no ocurre.
- 16 **SR. BOCCANERA.-** Pero usted continuamente hace acotaciones que no corresponden.
- 17 **SRA. DECANA.-** Tengo derecho a dar mi opinión. Después lo podemos seguir conversando y
18 debatiendo en otro ámbito.
- 19 **SR. BOCCANERA.-** Sí, está bien, pero esa no es su función.
- 20 **SRA. DECANA.-** Vamos a pasar a las votaciones.
- 21 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** En primer lugar, estaba la moción del retiro de las
22 actuaciones.
- 23 **ING. CERISOLA.-** Es el retiro de la nota de la Secretaría de Asuntos Académicos y que se continúe la
24 discusión en Comisión.
- 25 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Y había pedido que fuera nominal.
- 26 **ING. CERISOLA.-** Sí, pero a todas las votaciones que se hagan con respecto a este tema.
- 27 **SRA. DECANA.-** Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar, en primer lugar,
28 el retiro de la propuesta y que continúe la discusión en las comisiones.
- 29 - Votan por la afirmativa los consejeros Simón, Cerisola, Marega,
30 Benavidez, Calonge y Boccanera.
- 31 - Votan por la negativa los consejeros Viña, Ricci, De Luca, Muro, Goya,
32 Arturi, Andreau, Rosales y Vera Bahima.
- 33 - El consejero Coletti se abstiene de votar.
- 34 **SR. COLETTI.-** Me abstengo porque no participé en la Comisión.
- 35 **SRA. DECANA.-** Por seis votos a favor y nueve votos en contra, más una abstención, se rechaza la
36 moción de la consejera Cerisola.
- 37 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** La propuesta tiene dos dictámenes, que voy a pasar a
38 leer.
- 39 - Se leen los dictámenes de la Comisión, por mayoría y por minoría.
- 40 **SRA. DECANA.-** También, de manera nominal, se va a votar el dictamen de mayoría.
- 41 - Votan por la afirmativa los consejeros Viña, Ricci, De Luca, Muro,
42 Goya, Arturi, Andreau, Rosales y Vera Bahima.
- 43 - Votan por la negativa los consejeros Simón, Cerisola, Marega,
44 Benavidez, Calonge y Boccanera.
- 45 - El consejero Coletti se abstiene de votar.
- 46 **SR. BOCCANERA.-** ¿Cuáles son las razones de la abstención?
- 47 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Por las mismas razones que en la votación anterior: por
48 no haber participado de la Comisión.
- 49 **SR. BOCCANERA.-** Entonces, que lo diga, porque no queda registrado en actas.
- 50 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).-** Por las mismas razones.
- 51 **SR. BOCCANERA.-** ¿En el acta va a quedar *por las mismas razones*?
- 52 Pido que el consejero manifieste el motivo de su abstención.
- 53 **SR. COLETTI.-** Me abstengo porque no participé en la Comisión.
- 54 **SRA. DECANA.-** Ahora se va a votar nominalmente el dictamen de la minoría.
- 55 - Votan por la afirmativa los consejeros Simón, Cerisola, Marega,
56 Benavidez, Calonge y Boccanera.
- 57 - Votan por la negativa los consejeros Viña, Ricci, De Luca, Muro, Goya,
58 Arturi, Andreau, Rosales y Vera Bahima.
- 59 - El consejero Coletti se abstiene de votar.

- 1 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Coletti se abstiene por las mismas razones.
- 2 **SRA. DECANA.**- Por nueve votos a favor y seis votos en contra, más una abstención, queda aprobado
- 3 el dictamen de mayoría.
- 4 Vamos a proceder a asignarle la estabilidad a los docentes.
- 5 **ING. CERISOLA.**- Falta resolver la nota de la ingeniera Martínez.
- 6 **ING. SIMÓN.**- Yo oportunamente rechacé la incorporación de la ingeniera Pincirolí al curso de
- 7 Climatología. Me parece que ese tema hay que discutirlo.
- 8 **ING. GOYA.**- Respecto de esa nota, voy a mocionar para que se tome conocimiento sobre los dichos
- 9 de la ingeniera Martínez y también la del ingeniero Bezus.
- 10 **SR. SECRET. A. ACADÉMICOS (Dr. Weber).**- Todo esto obra con el aval departamental en la cajonera
- 11 de la Comisión de Evaluación Docente.
- 12 **ING. CERISOLA.**- Yo estoy en contra de la toma de conocimiento de la nota de la ingeniera Susana
- 13 Martínez.
- 14 **ING. SIMÓN.**- Me parece que tomar conocimiento sobre un tema de tal trascendencia, no
- 15 corresponde.
- 16 **SRA. DECANA.**- Si ningún otro señor consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción del
- 17 ingeniero Goya, que es la toma de conocimiento de las notas de los ingenieros Martínez y Bezus.
- 18
- 19 - Se registran catorce votos por la afirmativa y dos votos por la
- 20 negativa.
- 21 **SRA. DECANA.**- Se toma conocimiento.
- 22
- 23 **PUNTO 10. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN Y REGLAMENTO.**
- 24 **10.1. No hay trámites que tratar.**
- 25
- 26 **PUNTO 11. COMISIÓN DE AMBIENTE LABORAL E INFRAESTRUCTURA.**
- 27 **11.1. No hay trámites que tratar.**
- 28
- 29 **PUNTO 12. COMISIÓN DE ACTIVIDADES OPTATIVAS.**
- 30 **12.1. Expediente 200-2283/16 La Dra. María Isabel Delgado eleva actividad optativa modalidad**
- 31 **Evento titulada "Seminario de Trabajo Final". La Comisión avala la actividad y se otorgue un (1)**
- 32 **crédito.**
- 33 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 34 dieciséis miembros.
- 35
- 36 **12.2. Expediente 200-2282/16 El Curso de Edafología eleva Actividad Optativa modalidad**
- 37 **Pasantía denominada "Evaluación de algunas propiedades químicas de suelos de la selva**
- 38 **marginal de Punta Lara". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 6 (seis)**
- 39 **créditos.**
- 40 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 41 dieciséis miembros.
- 42
- 43 **12.3. Expediente 200-2264/16 El Curso de Biometría Forestal eleva Actividad Optativa**
- 44 **modalidad Pasantía denominada "Diferencias edáficas en plantaciones forestales y bosques**
- 45 **nativos en la Provincia de Misiones". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 5**
- 46 **(cinco) créditos.**
- 47 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 48 dieciséis miembros.
- 49
- 50 **12.4. Expediente 200-2216/16 El Curso de Introducción a la Producción Animal eleva Actividad**
- 51 **Optativa modalidad Evento denominada "I Jornadas sobre Pequeños Ruminales y Camélidos**
- 52 **Sudamericanos de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP". La Comisión avala la**
- 53 **actividad y se otorgue un (1) crédito en el caso de asistencia y tres (3) créditos si el estudiante**
- 54 **presenta el informe pautado.**
- 55 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
- 56 dieciséis miembros.
- 57
- 58 **12.5. Expediente 200-2213/16 El Curso de Xilotecología eleva Actividad Optativa modalidad**
- 59 **Pasantía denominada "Transformación Mecánica en Aserradero de Especies de Bosques**

1 **Nativos ubicados en el Norte de Salta". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda**
2 **otorgar 6 (seis) créditos.**

3 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
4 dieciséis miembros.

5
6 **12.6. Expediente 200-2212/16 El Curso de Planeamiento y Diseño del Paisaje eleva Actividad**
7 **Optativa modalidad Pasantía denominada "Introducción al Planeamiento y Diseño del Paisaje en**
8 **el Predio 6 de Agosto". La Comisión sugiere su aprobación y recomienda otorgar 4 (cuatro)**
9 **créditos.**

10 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
11 dieciséis miembros.

12
13 **12.7. Expediente 200-2152/16 El Curso de Introducción a la Dasonomía eleva actividad optativa**
14 **modalidad Eventos titulada "Cuarta conferencia Internacional del Grupo de Trabajo IUFRO**
15 **2.09.92". La Comisión avala la actividad y se otorgue un (1) crédito.**

16 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
17 dieciséis miembros.

18
19 **12.8. Expediente 200-2141/16 El Curso de Producción Animal I eleva Actividad Optativa**
20 **modalidad Eventos denominada Campaña Nacional "Súmame miel a tu vida". La Comisión avala**
21 **la actividad y se otorgue un (1) crédito en el caso de asistencia y tres (3) créditos si el**
22 **estudiante presenta el informe pautado.**

23 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
24 dieciséis miembros.

25
26 **12.9. Expediente 200-0272/14 El Curso de Introducción al Mejoramiento Genético eleva**
27 **Actividad Optativa modalidad Eventos denominada "I Exposición de Productos del mejoramiento**
28 **genético vegetal generados en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales - UNLP". La Comisión**
29 **sugiere aprobar el cambio de Docente responsable solicitado.**

30 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
31 dieciséis miembros.

32
33 **12.10. Expediente 200-3839/08 El Curso de Industrias Agrícolas de Lechería eleva Actividad**
34 **Optativa modalidad Pasantía denominada "Aplicación del análisis químico para determinar la**
35 **composición de la leche". La Comisión sugiere avalar la incorporación del Ing. Eduardo Artiñano**
36 **como Docente Responsables.**

37 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
38 dieciséis miembros.

39
40 **12.11. Expediente 200-2379/16 El curso de Biometría Forestal eleva actividad optativa**
41 **modalidad pasantía denominada "Relevamientos de enfermedades en bosques nativos". La**
42 **Comisión sugiere su aprobación.**

43 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
44 dieciséis miembros.

45
46 **12.12. Expediente 200-2324/16 El curso de Oleaginosas y Cultivos Regionales eleva actividad**
47 **optativa modalidad pasantía denominada "Manejo de Cultivos de soja en el área de Gral.**
48 **Villegas". La Comisión sugiere su aprobación.**

49 - Se lee el dictamen de la Comisión, y se aprueba por unanimidad de
50 dieciséis miembros.

51
52 **PUNTO 13. COMISIÓN DE TRABAJO FINAL.**

53 **13.1. No hay trámites que tratar.**

54
55 **SRA. DECANA.-** Al no haber más temas que tratar, se da por finalizada la reunión.

56 - Es la hora 17 y 42.
57