



# 3<sup>er</sup> SEMINARIO TRIPARTITO DE GANADERÍA FAMILIAR Y DESARROLLO RURAL

20-21 de marzo 2019  
Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales  
Universidad Nacional de La Plata, Argentina

## Informe de sistematización y lectura transversal del seminario (borrador 1.0)

Autores: Bárbara Heguy, Agustina Castro, Adriana Monzón, François Soulard

Abril 2019

**Organización del seminario:**

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (UNLP); SENASA. Coordinación de Agricultura Familiar (INTA. IPAF Región Pampeana y CERBAS); Facultad de Agronomía. Universidad de La República Uruguay; UniPampa. Universidade Federal do Pampa; Associação Riograndense de Empreendimentos; Assistência Técnica e Extensão Rural do Rio Grande do Sul (EMATER/RS). Brasil; Universidade Estadual do Rio Grande do Sul (UERGS, Brasil)

**Con la colaboración de:** Universidad Nacional de Quilmes (UNQ); Facultad de Ciencias Veterinarias (UNLP)

**Auspicio:**

IPCVA; Programa ovino de la Provincia de Buenos Aires

**Adhesiones:**

EMBRAPA. Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária. Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento. Brasil; Proyecto Nexus; Vida Silvestre Uruguay; Asociación uruguaya de ganaderos del Pastizal (AUGAP); Plan Agropecuario de Uruguay; Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA) Uruguay.

## INTRODUCCIÓN

El presente documento recopila un trabajo de sistematización y una reflexión general realizados en base al **tercer Seminario tripartito de ganadería familiar y desarrollo rural**, desarrollado los días 20 y 21 de marzo 2019 en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

El seminario reunió a alrededor de veinte panelistas procediendo de **Brasil, Argentina y Uruguay** con la presencia de alrededor de sesenta participantes. Concebido como un espacio de reflexión e intercambio entre profesionales que trabajan en la temática, su formato se diseñó en torno a tres ejes temáticos (*agroecología, políticas públicas, gobernanza territorial*), cada uno vertebrando tres sesiones sucesivas de presentaciones de experiencias, seguidas de una sesión de debates y comentarios. Dos **conferencias** fueron realizadas al principio y cierre del encuentro, junto con una sesión de **relatorías** el segundo día sobre los tres ejes temáticos.

Este mismo formato refleja un rasgo que atraviesa la realidad territorial y el núcleo fundador de este proceso: existe una pertenencia común al **bioma pampa**, donde **los agrosistemas y la ganadería familiar ocupan un lugar preponderante** y dan lugar a un mosaico de iniciativas transformadoras a favor del desarrollo rural y de la sustentabilidad. Los impulsores del seminario, en tanto académicos o agentes partícipes de instituciones y procesos territoriales, se sienten interpelados a profundizar sus marcos de acción e comprensión teórica en el campo de la ganadería familiar, concebida como una actividad generadoras de efectos virtuosos con otras (ecosistemas, alimentación, salud, economía territorial, inclusión social, cultura, educación, tecnologías...etc), el concepto de *desarrollo rural* siendo un concepto articulador con estas vertientes temáticas.

En este sentido, las diversas experiencias se abordan como un “insumo de transformación” potencialmente útil para actualizar el saber teórico y el *aggiornamento* de las formas de accionar. Son portadoras de **conocimientos**, pero siempre a través de un recorrido que permita transitar de la acción a la experiencia, de la experiencia a un flujo de saberes organizados, socializados e interiorizados colectivamente. El tercer seminario y sus dos ediciones anteriores forman parte de este proceso de mediación. Algunas propuestas se formulan al final de informe para mejorarlo. De las experiencias, **se aprende “algo más”** y la caracterización de este “algo más” es el propósito de la presente sistematización y reflexión.

Cabe agregar que estas concepciones conllevan de por sí una visión **no neutra y disruptiva** de los territorios y de la agricultura: por encima de los modelos convencionales donde rigen la homogeneización y la segmentación por sobre la complejidad de la vida, los impulsores de esta iniciativa elevan la agricultura familiar pampeana a un modelo capaz de integrar y regenerar los sistemas vivos, generando vínculos virtuosos entre componentes muchas veces desarticulados. Además, como se recalcó en el seminario, el profundo ciclo de crisis que atraviesa el Cono Sur interpela el lugar de cada uno y la forma de enmarcar ese debate.

## MÉTODO DE SISTEMATIZACIÓN

La metodología de sistematización se fundamentó en la idea de **reconstruir el sistema de ideas** socializadas durante el seminario mediante un mapeo conceptual. Este mapeo sirve luego de base para elaborar una **interpretación ampliada** de los contenidos con mayor grado de conexión y análisis. En efecto, el conjunto de los aportes provee una materia prima que permite trascender los casos particulares, la sistematización siendo una herramienta para construir esta ida y vuelta entre lo particular y lo emergente. Algunas etapas de este proceso se asemejan a los métodos de investigación cualitativa o semi-cualitativa (categorización, CAQDAS<sup>1</sup>, mapeo conceptual).

En substancia, **tres etapas** marcaron el desarrollo metodológico.

En primer lugar se realizó una **toma de apuntes** durante las ponencias, debates y conferencias con un equipo de tres sistematizadoras (Bárbara Heguy, Agustina Castro y Adriana Monzón). Las principales ideas fueron sintetizadas, transcriptas y luego plasmadas en formato digital usando tres categorías para distribuir los contenidos (Matriz inicial: *1. Diagnóstico y caracterización de la experiencia, 2. Lineamientos y propuestas 3. Otros elementos*). Paralelamente, todas las ponencias fueron grabadas y editadas en formato audiovisual ([publicadas online aquí](#)).

De modo general, la restitución de las experiencias en un corto lapso de 12 minutos con la ayuda de diapositivas (y un resumen escrito transmitido previamente), se hizo mediante un lenguaje muy variable y heterogéneo. Sin bien existe un vocabulario común entre todos los panelistas, el equilibrio entre la descripción de los procesos, el relato de los límites u obstáculos de lo micro a lo macro, la evaluación y profundidad de la mirada crítica fueron propios a cada participante. Lo mismo ocurrió con las relatorías de los ejes temáticos tratando de resaltar lo significativo de cada experiencia en ida y vuelta con una lectura más general. Es nítido observar que **no hay todavía una gramática unificada** para describir e aprehender estas experiencias. No hay una única grilla de lectura y es probablemente preferible que sea así. Esta variabilidad debe ser atribuida al perfil de cada orador y a la propia diversidad de las iniciativas territoriales expuestas. Pero cabe señalar que la apuesta del seminario era de describir “desde abajo” las acciones territoriales, despejándose de las costumbres discursivas o los reflejos teóricos (resaltado por Virginia Rossi). Los debates han insistido justamente en que más allá de las apariencias los productores son una *fuentes local de saber complejo*. Por eso, es importante valorar la inserción de este seminario en la continuidad de los dos anteriores. Diseña un camino de aprendizaje: existe una progresión temática (innovaciones y aprendizajes territoriales, agroecología, gobernanza y políticas públicas). Se logró un esfuerzo de sistematización durante cada encuentro (junto con 27 experiencias identificadas) y la apuesta metodológica ha demostrado una buena receptividad.

En segundo lugar y una vez el contenido primario armonizado, se volcó **el conjunto de los apuntes digitalizados en un mapeo interactivo** usando en la herramienta informática *Desmodo* (aplicación libre de mapeo relacional) y Gephi (aplicación libre para la visualización de redes). Un total de 536 descriptores de base fue referenciado en 23 mapas con la matriz inicial, relacionadas entre sí por las coordenadas comunes entre cada mapa. Cada mapeo coloca en su centro el exponente o el lugar de debate, ubicando los contenidos relacionados en su alrededor según las coordenadas temáticas. Una segunda matriz, más adaptada al contexto e más interpretativa, se creó a raíz de una

---

1 Análisis cualitativo de datos asistido por computadora, [CAQDAS](#)

primera lectura transversal del material sistematizado (matriz de innovación-experiencia n°2: 1. *Campo y contexto de acción*, 2. *Naturaleza y actores de la experiencia* 3. *Puesta en red de los actores*, 4. *Arraigo territorial* 5. *Innovación conceptual*, 6. *Cambio de las condiciones macro/marco* 7. *Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala* 8. *Otros (alcances y resultados, lineamientos y desafíos...etc)*. Los mapas se pueden navegar online desde el siguiente enlace: <http://dsmd.desmodo.net/biomapampa/>.

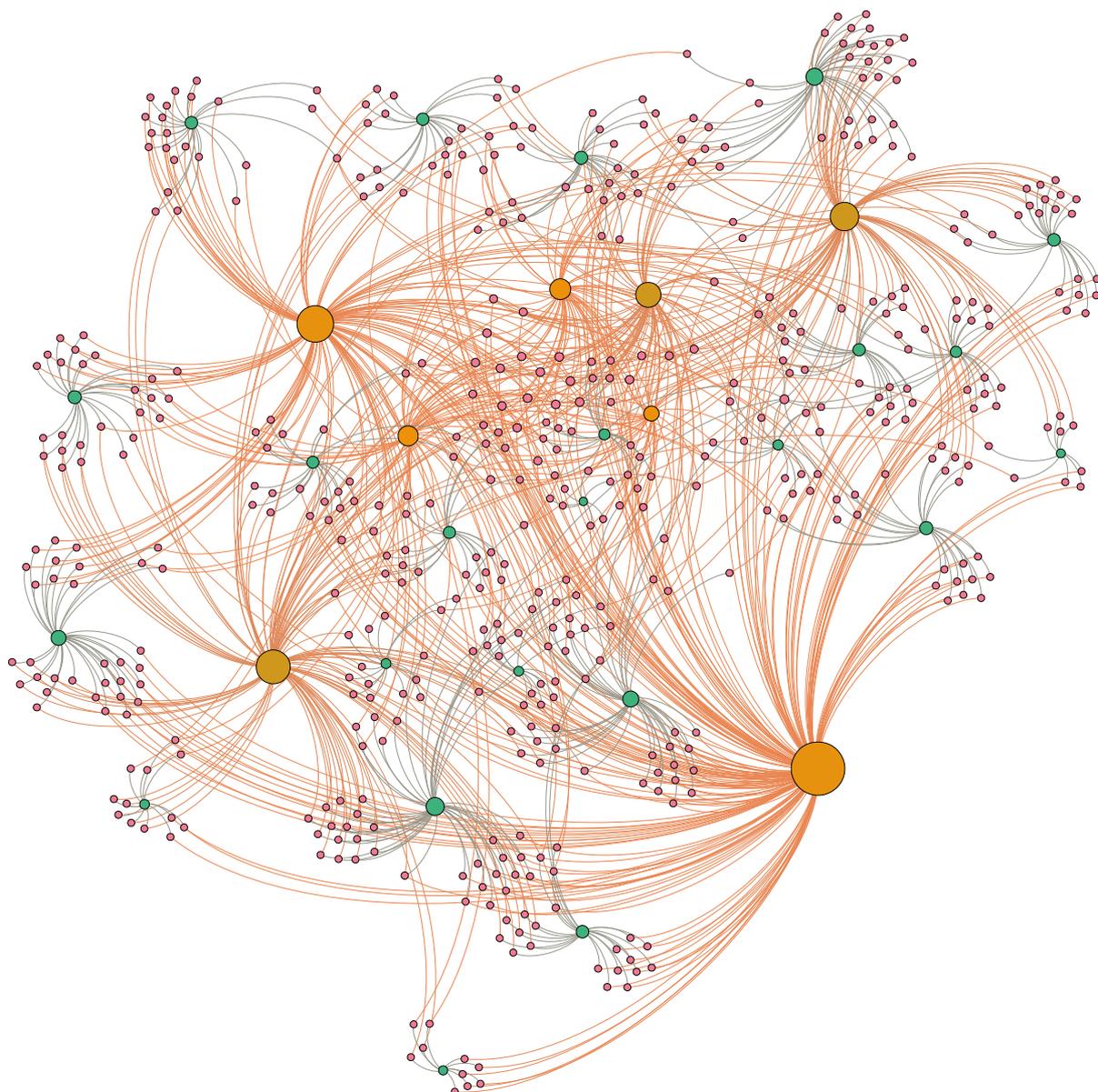
En tercer lugar, se procedió a una **interpretación general** del panorama de apuntes, identificando lineamientos comunes, **ejes aglutinadores**, divergencias o cercanía semántica. Esta interpretación busca sobre todo **valorizar el sentido común** que emerge de los diversos testimonios, practicando una ida y vuelta entre los enunciados particulares y la mirada panorámica. Esta última etapa, facilitada por François Soulard y enriquecida por el equipo sistematizador, remite a un ejercicio tan subjetivo, inevitablemente basado en el trasfondo cultural de los/as autores, como objetivo en la medida en que recurre a un mapeo reflejando las experiencias. Finalmente, en base a todos estos elementos, se redactó el **relato transversal** que sigue para “sellar” el pensamiento y volver a ponerlo en debate.

Si bien este método facilita una radiografía más rigurosa y dinámica de las palabras compartidas, no escapa obviamente a los sesgos culturales presentes en cualquier esfuerzo de interpretación. Aunque permite acercar muchos más elementos entre sí, puede propiciar a veces una relativa abstracción o generalización. De todos modos, en esta relación tentativa que se establece entre **indagación metodológica** y **significación de la palabra y de la acción**, los autores del presente trabajo priorizaron el segundo término en pos de profundizar la reflexión estratégica y una mirada orientada hacia la acción.

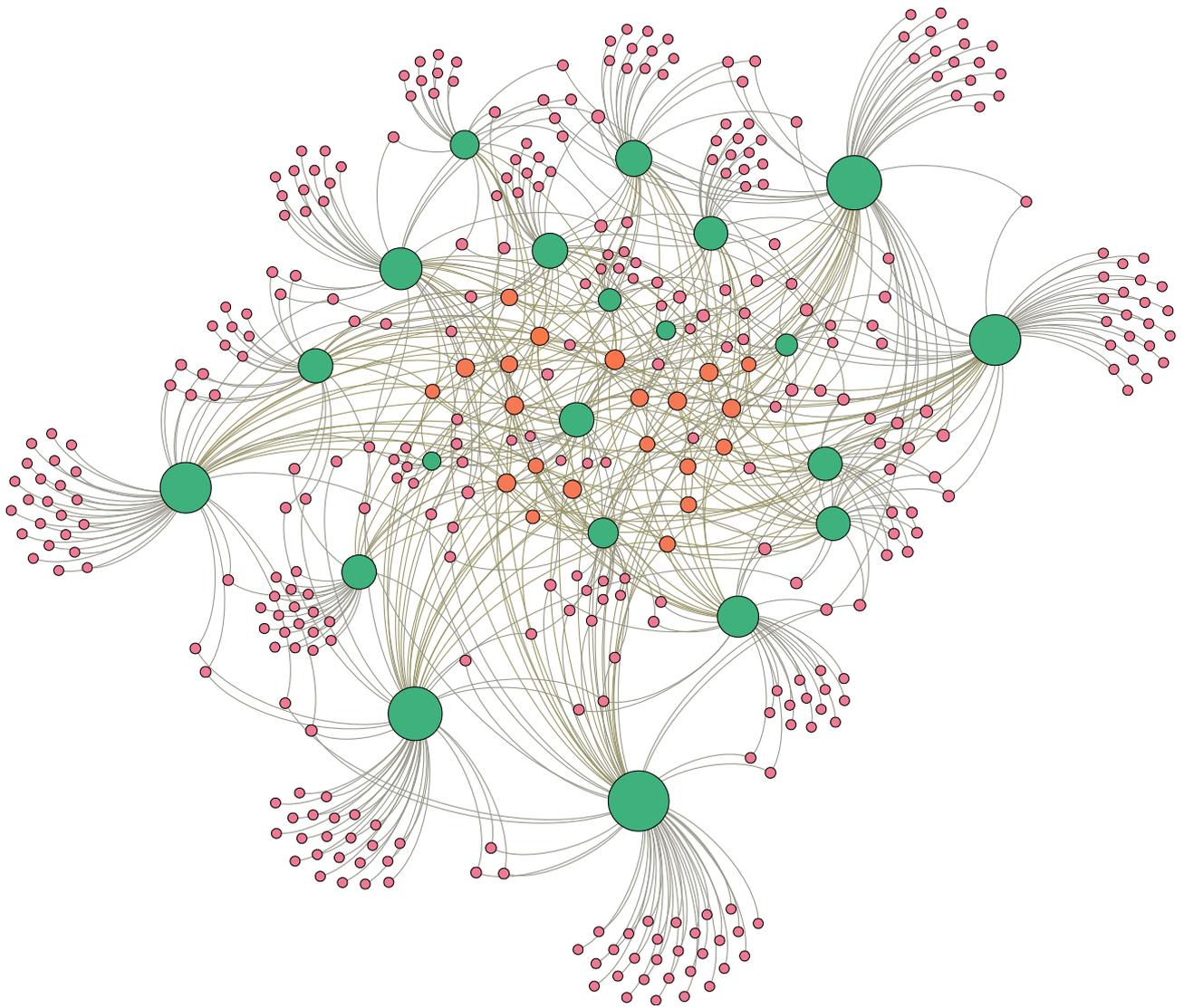
## COMUNICACIONES SISTEMATIZADAS

- **Conferencias**
  - La política de desarrollo rural y ganadería/agricultura familiar en la actualidad. Contexto y dilemas para los próximos años. María Elena Nogueira (CONICET-Universidad Nacional de Rosario, Argentina)
  - Conferencia de cierre. Christophe Albaladejo (INRA Francia, PLIDER Argentina)
- **Eje Agroecología** (experiencias y comentarios)
  - Asociación Uruguaya de Ganaderos del Pastizal. Gustavo Garibotto (AUGAP, Uruguay)
  - Transición agroecológica en sistemas de productores familiares de la región central de Rio Grande do Sul. Ricardo Lopes Machado (EMATER/RS oficina de Santa Maria, Brasil)
  - La intensificación ecológica y la co-innovación como herramienta de trabajo en sistemas ganaderos familiares de Argentina y Uruguay. Sonia Canavelli (INTA-EEA Paraná, Argentina)
  - Comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF, Universidad Nacional de La Plata, Argentina)
- **Eje Políticas públicas** (experiencias y comentarios)

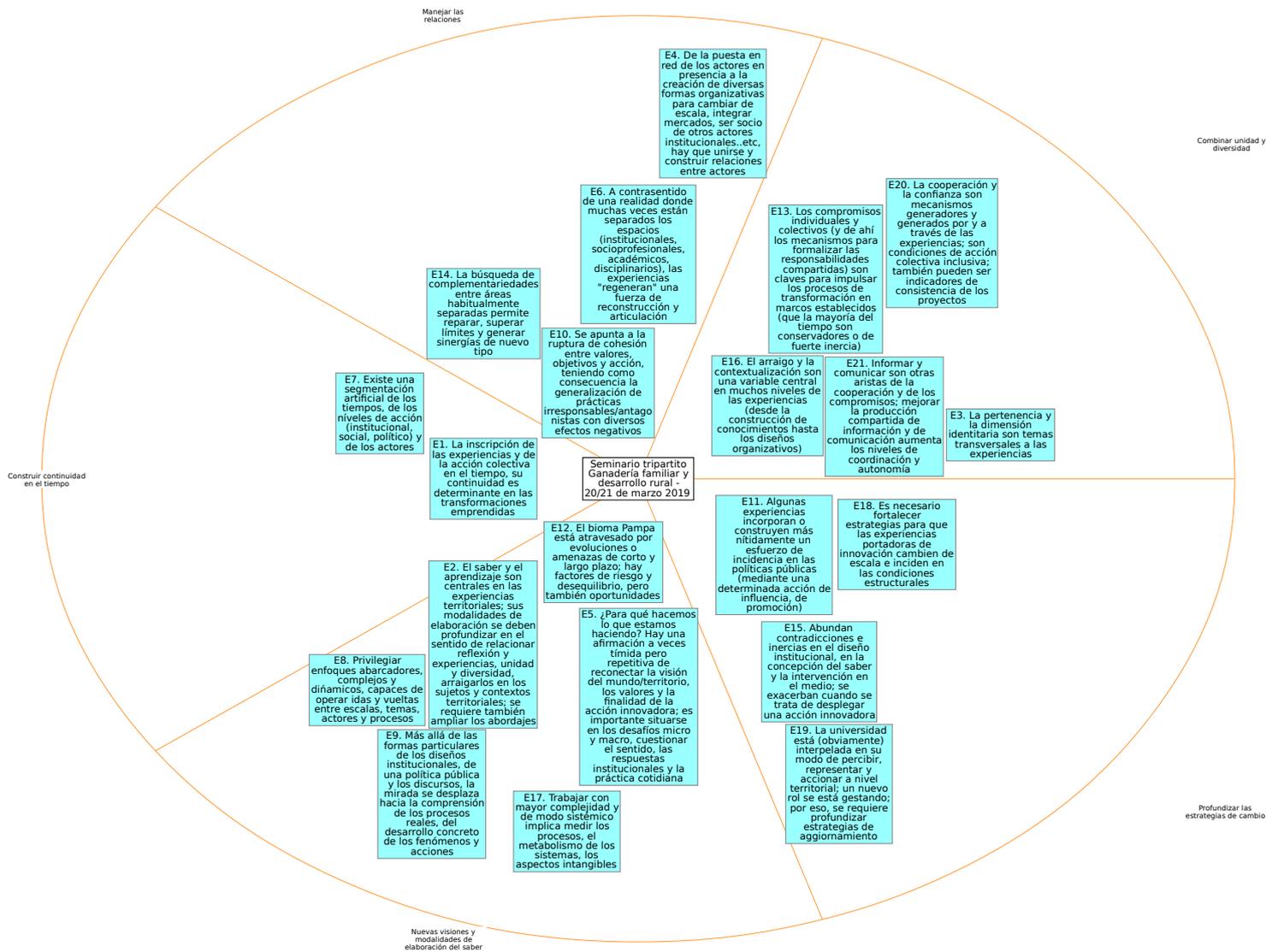
- El uso de los indicadores de sustentabilidad como instrumento de elaboración de políticas y acciones de extensión rural con productores familiares. Roblein Cristal Filho (EMATER RS Santa Maria y UFSM, Brasil)
  - Proyecto Piloto Vida Silvestre-SNAP Quebradas del Norte. Gonzalo Cortés Capano (Fundación Vida Silvestre, Uruguay)
  - Licitación de lana en Patagones: un modelo con gestión público privada. Martín Abad (INTA Patagones, Argentina)
  - Comentarios de Vicente Celestino Pires Silveira (UFSM, Brasil)
- **Eje Gobernanza** (experiencias y comentarios)
    - Fondo Rotatorio Ovino del Sistema de Fomento Rural. Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)
    - La experiencia de los productores familiares de la localidad del Rincão do 28 (Alegrete): trayectoria, proyectos y dificultades. Adriana Vargas (Fundación Maronna – Proyecto Nexus, Brasil)
    - Proyecto relevamiento y saneamiento rodeos lecheros de tambos “maseros”. Alejandro Valera (FCV /UNLP, Argentina)
    - Comentarios de Virginia Rossi (Facultad de agronomía, Universidad de la República del Uruguay)
- **Inauguración, relatorías temáticas, cierre y otros**
    - Panel de inauguración: Ricardo Andreau (Decano de la FCAYF-UNLP), Raúl Pérez (IPAF-INTA, Argentina), Andrea Maggio (Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar (CIPAF, Argentina)
    - Relatorías de Gustavo Larrañaga (FCAYF, Universidad Nacional de La Plata, Argentina), Edgardo Gonzales (INTA, Argentina), Raúl Pérez (IPAF-INTA, Argentina)
    - Reunión interna del Comité organizador.



*Mapeo 1 (Gephi): en naranja las coordenadas de la matriz de innovación-experiencia; en verde los ponencistas e instancias de debate; en rosa las ideas fuentes.*



*Mapeo 2 (Gephi): en verde los ejes emergentes; en naranja los ponencistas y instancias de debate; en rosa las ideas fuentes.*



Mapeo 3 (Desmodo): ejes emergentes finales (periferia) y los subejos vinculados (en azul)

## LECTURA TRANSVERSAL

*(los textos en itálicas son muchas veces citas de los textos fuentes de la sistematización)*

Muchas percepciones se han compartido en el seminario en torno al campo de la ganadería familiar y otras cuestiones relacionadas. Conforman un mosaico muy diverso, arraigado en la realidad de tres países compartiendo el **bioma pampeano**. La apuesta del encuentro era precisamente ensayar por tercera vez una inmersión en una serie de casos concretos para destacar algunos lineamientos útiles para la acción territorial y la reflexión. De hecho, es esta misma exploración desde abajo, *“con los pies y los ojos”* en cada contexto territorial – complementada por aportes conceptuales durante el seminario - que nos propusimos extender con esta metodología, sintonizándonos con la misma intuición del seminario: apostar al acercamiento de múltiples iniciativas territoriales y ensayar una comprensión colectiva en la cual resaltar disparadores o abordajes comunes.

En substancia, **cuatro grandes lineamientos** vertebran los intercambios del encuentro. Estos ejes más abstractos se desprenden de los ejes iniciales (gobernanza, agroecología, políticas públicas) que constituyen sobre todo una orientación temática. Se tratan de nuevos ejes emergentes que subyacen más bien a un nivel conceptual o estructural, como telón de fondo de los debates.

- **Actualizar las visiones y las modalidades de elaboración del saber:** una nueva visión del mundo e incluso un nuevo sentido van acompañando las prácticas de ganadería familiar presentadas; se busca un marco de razonamiento más complejo, amplio y dinámico, capaz de ir y venir entre lo local y lo regional, entre las partes y el todo, entre los contextos y las subjetividades; esto implica cambiar las modalidades tradicionales de construcción de conocimiento y avanzar más a fondo en el armado de nuevos esquemas.
- **Unidad y diversidad:** casi todas las experiencias de transformación están atravesadas por un doble movimiento entre la búsqueda de cohesión (entendida en términos de objetivos movilizados, de comprensión integrada del territorio, de acción institucional) y la promoción activa de la diversidad, abordada como el reconocimiento de los contextos locales, de las dinámicas existentes, de los saberes y sujetos. Este doble movimiento estructura las formas de intervenir en los territorios y es generador de nuevos regímenes de gestión colectiva y formas organizativas.
- **Manejar las relaciones:** de una acción colectiva muchas veces segmentada (entre escalas, tiempos, disciplinas y actores), las experiencias ponen el foco en la reconstrucción de relaciones; se trata de rearticular los actores, asociar actividades agropecuarias entre sí, incluir partes de un sistema aislado de un conjunto. Se trata también de generar continuidad, de articular mejor los ciclos temporales entre sí. La aptitud para desarrollar estas relaciones se vuelve un aspecto central y modifica la percepción de los cambios a implementar.
- **Profundizar las estrategias de cambio:** la sumatoria de innovaciones no basta para instalar las bases de una transformación más amplia. Van de la mano con la búsqueda ampliada de estrategias de cambio. Es necesario consolidar estrategias que van desde el ámbito universitario, la incidencia en las políticas públicas hasta la forma de escalar las iniciativas y la construcción de formas organizativas. Las transformaciones no se implementan verticalmente, desde el Estado hacia el resto de la sociedad o desde los actores territoriales hacia los centros de poder. Surgen más bien según una lógica de “interfaz”, en ida y vuelta entre actores y temáticas.

Es un dato relevante que la discusión alrededor de una decena de experiencias haya podido resaltar estos lineamientos. No es tal vez una casualidad. Estos temas entran en resonancia con otros lineamientos que podemos encontrar en las reflexiones sobre la transición a una *economía posproductivista* (agroecología, economía circular, sustentabilidad...etc) o de las políticas públicas orientadas a la inclusión social. En estos campos, las transformaciones a implementar remiten a profundas rupturas en las concepciones y los quehaceres tradicionales.

## **AGGIORNAR LA VISIONES Y LAS MODALIDADES DE ELABORACIÓN DEL SABER**

La ganadería familiar se encuentra a la intersección entre una visión de lo humano, del progreso social y de la inserción en el mundo vivo. El seminario ha hecho aportes difusos pero muchas veces conectados con esta dimensión. Se resalta ante todo **una agricultura familiar cualitativamente capaz de combinar al mismo tiempo objetivos de bien estar, de integración más armónica con el entorno y de producción**. Se trata incluso de *parecerse a los sistemas vivos*. Los resultados cuantitativos (productivos) están puestos en la mesa y son importantes porque indican un grado de intensificación de los sistemas o de integración en las cadenas comerciales. Pero siempre se relativizan o se contextualizan desde un enfoque más abarcador. Como lo recuerda Virginia Rossi, se trata de permitir que los agricultores *resistan con sus propias características y tengan una mejora de calidad de vida (por encima de transformarlo en empresarios o beneficiarios de créditos)*.

En el mismo sentido, los participantes buscan situar la agricultura familiar en evoluciones o percepciones más amplias. *¿Cuál es la relación cultural históricamente heredada con el bioma pampeano? ¿Qué sentido recubren los conceptos de antropización, de desarrollo rural, de progreso (que antes remitía a transformar lo salvaje, lo inculto, el yuyo que había que eliminar con soja y glifosato)? ¿Cuáles son las políticas públicas que necesitamos para el desarrollo rural, las cuales deberían arraigarse en los verdaderos problemas que se generan?* Si bien la agricultura familiar consolidó su definición en las últimas décadas, se percibe una tendencia en **aggiornar su sentido**, enmarcándolo en los desafíos contemporáneos o las contradicciones que atraviesan el bioma pampeano. El *cuidado*, la *sustentabilidad*, el *proyecto de vida con el entorno familiar*, la *solidaridad*, la *resiliencia*, el *derecho a decidir su modo de vida y producción* son valores núcleos. Las problemáticas de la ganadería familiar no se plantean de forma aislada de los modelos agroindustriales o de otras percepciones reductoras. Tal es así que fomentar la agricultura familiar se plantea para algunos como una **lucha indirecta contra los múltiples fenómenos de exclusión** que padecen los pequeños agricultores debido al avance de los monocultivos. La mirada se traslada hacia las causas estructurales. Se tienden a reafirmar las finalidades por sobre los medios utilizados y las tecnologías. *Cómo produzco es como me dirijo al mundo como empresario o productor familiar* sintetiza Vicente Silveira.

Del mismo modo, se mencionan varias **tendencias de fondo a la escala del bioma Pampa** para situarse en ellas. Existe una mayor concentración del sector agroindustrial con un avance de los monocultivos (soja en Argentina y Brasil, forestación en Uruguay). En los tres países, se desarrolla por omisión o dejadez una *política de erosión y desplazamiento* de la agricultura familiar, dicho de otra forma una *ausencia de política*

*agropecuaria nacional que pueda desprenderse de la matriz exportadora y contemplar más a los equilibrios internos. Existen muchos paisajes naturales productivos amenazados por problemas socioeconómicos de los modelos imperantes y por los cambios de sistemas basado en el proceso a otro basado en insumos afirma Gonzalo Cortés Capano. A luz de otros comentarios, no está exagerado decir que un vasto proceso de reconversión territorial se va expandiendo en el bioma pampeano, amplificado coyunturalmente por la crisis política que atraviesan Brasil y Argentina y otras amenazas de largo plazo como los cambios climáticos. Se van generando crecientes contradicciones con los equilibrios territoriales y los modelos de agricultura familiar.*

Estas contradicciones están muy presentes en los testimonios de los participantes y el seminario se sitúa en ellas. Alteran puntualmente los límites y las expectativas que los participantes se dan para abordar la problemática. Hay una mayor conciencia de emergencia por decirlo así y se apela a *formar una masa crítica*. No obstante, si bien hay una significativa búsqueda de profundización, esta emergencia no se traslada linealmente en los imaginarios transformadores de los agentes académicos o estatales. Su capacidad de acción es de por sí limitada sobre el paisaje agropecuario (los agentes académicos y estatales llegan a apenas un 10% de la población de productores) y observan por parte esta degradación desde un lugar de “testigo”. Es de resaltar también que esta situación no genera un discurso denunciante o culpabilizante en los participantes. La postura se orienta sobre todo a un recálculo y una reflexión estratégica.

El punto transversal de estos elementos tiene que ver con la **promoción de un enfoque a la vez más global y local** sobre las problemáticas. La ampliación de la mirada desplaza la fronteras habitualmente colocadas entre las categorías y conceptos: *el productor no es obligatoriamente un “enemigo” de la agroecología* cuando se toman en cuenta las múltiples aristas de sus actividades; *incluso puede practicar la agroecología sin saberlo* debido a las fronteras todavía estancas entre modelos agropecuarios; *la ecología es biológica, pero todo en agroecología es cultural*. Se busca una visión más integrada, sistémica y holística, capaz de trabajar circularmente sobre las relaciones entre los temas más que sobre la separación artificial entre ellos. Cuando el razonamiento opera según las categorizaciones vigentes, *no se sabe como abordar el productor agricultor familiar en los marcos conceptuales e institucionales* recuerda Edgardo Gonzales. Muchas experiencias pusieron en práctica una mirada interinstitucional y asumen la complejidad de los sistemas de ganadería familiar. Esta complejidad implica ir más a fondo en la comprensión de cada contexto local. Demanda abstraerse de ellos para considerar los ciclos de otra escala o fisionomía. Implica también cuestionar más orgánicamente el nexo entre finalidades y medios, entre intencionalidad y realidad de los sujetos. Lo mismo se aplica con el uso de indicadores de sustentabilidad: adquieren todo su sentido cuando se usan de forma comparativa, relacionando cada caso con otro.

*La complejidad de la agricultura/ganadería familiar obliga a pensar, a repensar las prácticas, la investigación y el cómo aprender. Y agregamos: a revisar los criterios de acción colectiva hacia un horizonte ampliado de gobernanza. Aunque este concepto sufre de un vicio de nacimiento como bien lo subrayó la sesión temática sobre gobernanza, expresa también la migración de un marco conceptual centrado en reglas y categorías formales, en esquemas planificados o verticales, a una **matriz centrada en procesos reales, en estrategias y articulaciones** de múltiples índoles. De ahí el énfasis puesto en la confianza, el diálogo y el lenguaje común, la cooperación entre actores e instituciones, los aprendizajes mutuos. Más allá de las formas particulares que se plasman en tal o tal diseño institucional o discurso, la atención se focaliza sobre el desarrollo substancial y concreto de las acciones. Las consecuencias de este cambio de perspectiva son*

inmensas y desbordan el marco del seminario. Es útil resaltar que otros campos de actividad se relacionan con este mismo horizonte y abonan a un **nueva corriente de pensamiento orientado a la gobernanza de los territorios y de los sistemas vivos**.

En esta visión, la forma en que se construye y moviliza el saber ocupa un lugar muy particular. En definitiva, se trata del *insumo básico* o de la otra cara de la moneda constituida por el *constructivismo social* que se despliega en las experiencias. El saber que se entrama con ellas es *plural* (incorpora varios tipos de saberes proviniendo de la investigación, de la teoría, de las prácticas y los sujetos). Según los contextos, se multiplica y *circula entre pares*. Va y viene *entre lo micro y lo macro*. Se *extrae muchas veces de la acción misma* y se sostiene por *procesos sociales de validación y legitimación*. Emerge otro saber más orientado hacia la acción a medida de los logros o los errores. Se interconecta estrechamente con la subjetividad, las dimensiones simbólica, social, técnica y organizativa. Las epistemologías mencionadas tienden a tomar distancia con lo hipotético-deductivo, la transferencia o el positivismo. Son más bien constructivistas, inductivas, empíricas o heurísticas. Estos criterios remiten a nuevas modalidades de elaboración de conocimiento que ya están visibilizadas por muchos actores del seminario pero que requieren una mayor asimilación. Como lo remarca la sesión final de relatorías, no basta con enunciar un nuevo concepto. Se trata de ir más a fondo en su interiorización real y puesta en práctica.

En los procesos complejos, **los aprendizajes, los elementos intangibles y las instancias de intercambios colectivos son elevados como modalidad de acción en sí**. Permiten adecuar el rumbo de la acción emprendida *desde los errores* y el balance crítico, más que cualquier evaluación formal o homogeneizante. Como corolario, se buscan nuevas herramientas para representar los procesos y medir el metabolismo de los sistemas. *Desde la academia, ¿cómo medimos la sustentabilidad y los servicios ecosistémicos* más allá de los patrones monetarios dominantes en la sociedad? En la provincia de Buenos Aires por ejemplo, la zona de campo natural funciona como un escudo protector de la contaminación de insumos agroquímicos. *¿Hasta dónde debe llegar el apoyo público a un proyecto territorial?* La representación de los fenómenos intangibles *va a contramano de las costumbres en las políticas públicas de medir resultados tangibles* y dimensionables (kg/ha, cantidad de productores, balance económico...etc). Uno de los desafíos es entonces dotarse de mecanismos para describir los procesos evolutivos, *la biodiversidad*, la cooperación. De esto depende la búsqueda de **pertinencia de las acciones** que se emprenden.

## UNIDAD Y DIVERSIDAD

Un doble movimiento estructura muchísimos intercambios del seminario. Tiene que ver con el establecimiento de una **relación complementaria entre diversidad y unidad**. Por un lado, la toma en cuenta de los contextos locales, de los saberes presentes, de las características culturales y ecosociológicas es una constante estructural en los casos presentados. No hay una innovación que no tenga como abordaje este principio de **arraigo y contextualización local**. Los *diseños incluyen cuidadosamente las intenciones territoriales*. *Desde el punto de vista metodológico se hizo un análisis del contexto socioecológico*. *En los enfoques, se trata de promover los saberes locales, de promover la biodiversidad, de valorizar procesos naturales alrededor de la ganadería*. En substancia, el conocimiento profundizado de las dinámicas locales vertebral los proyectos y fundamenta el *constructivismo* que mencionamos en el eje anterior. Detrás de esta

afirmación, se expresa un gran afán de descentralización del conocimiento, de los presupuestos de la acción colectiva en el campo de la ganadería, inclusive los objetivos de algunas iniciativas. *Nosotros no definimos que era conservación; estuvimos trabajando sobre estos temas por un tiempo y luego preguntamos a los partícipes: ¿qué se entiende por conservación?* recalca Gonzalo Cortés Capano en Uruguay.

Por otro lado, esta reterritorialización de los abordajes no funciona obviamente sin vector vinculante, sin conexión con una fuerza capaz de motorizar una movilización de conjunto y trascender las particularidades. Lo que aprendemos de los casos presentados es que esta cohesión no se construye unilateralmente a raíz de un planteo de orden ideológico, normativo, moral o institucional. Dicho de otro modo, la finalidad de un proyecto innovador no dispara de por sí una movilización de los actores. Esta movilización se construye sobre todo **mediante una ética y a través de los métodos y los procesos desarrollados**. De hecho, varios planteos éticos están diseminados en filigrana en los debates: *no estamos imaginando una intencionalidad de cambio en la naturaleza y tamaño de los agricultores familiares; no puedo trabajar de la misma manera con todos los productores porque sus necesidades son totalmente diferentes; elaboramos la definición de los conceptos entre todos; vamos con un chip de linearidad entre lo que se va proponer y lo que va suceder en el territorio" olvidándose de la "encarnación" necesaria en los actores...etc.* Más que una doctrina rígida, esta orientación ética guía de modo flexible a los actores en una situación de permanente dilema y creatividad territorial. La primera edición del seminario hablaba justamente de un *despertar territorial*. El fomento de la pertenencia y la identidad forman parte de esta orientación ética, es decir que se restauran o fomentan lógicas territoriales en el proceso. Tiene por particularidad **vincular más fluidamente la dimensión individual con la esfera colectiva**, ambas configurando un eje donde permanecen muchas contradicciones. En ciertos casos, se evidencia una "ganancia ética" traídas por las iniciativas que propicia una superación de las dificultades (*muchos socios participan en otras asociaciones nacionales o locales, pero participan de esta porque les das algo que otras no les daban: se sienten parte*).

Los métodos y los procesos de construcción que están puesto de relieve se organizan alrededor del constructivismo de los proyectos, de la coelaboración (o coinnovación) y la cooperación. Veremos más adelante como la puesta en red y la estructuración de los actores es una vertiente de esto. Implican modalidades renovadas de elaboración de saberes como lo mencionamos en el eje anterior. De algún modo, el énfasis puesto en la ética se puede leer también como un **método para enfrentar los dilemas y las contradicciones** en los territorios. Según indican los debates, es imposible actuar en situación de segregación y heterogeneidad *desde el pensamiento único y linear* o una serie de objetivos deterministas. Todo ocurre como si la ganadería familiar estableciera un terreno de negociación y aproximación permanente donde la inserción en las dinámicas locales, su comprensión y su propia transformación hacia una finalidad consensuada resultarían de la pertinencia de las interacciones que se van tejiendo. Se trata de desarrollar una inteligencia de las situaciones para potenciar y transformar, con el impulso de una ética y de **un método capaz de sortear dilemas, riesgos y diferencias** (de trayectorias, de saberes, de expectativas, de estrategias...etc). Es quizás por ese motivo que las experiencias no mencionan tanto los conflictos frontales y los choques de poder. El abordaje es más asociativo, lateral, consensual y no confrontativo. La conflictividad puede ser parte del camino como manifestación de la toma de riesgos y los cambios. Pero no está percibido como una finalidad en sí o una modalidad fructífera de construcción.

No hace falta señalar que se trata de un horizonte nuevo para la cultura tradicional de las universidades y de los agentes estatales, incluso si se transita desde hace varias décadas

por las nuevas vías de la extensión o la investigación-acción participativa. *Quienes se aproximan a lo agroecología a partir de un paradigma anterior desvirtúa su potencialidad [...] En la práctica, la investigación-participativa lleva a un suicidio académico* resalta Santiago Sarandón. Eso explica también porque se resaltan muchísimas contradicciones todavía en la práctica y al interior de las instituciones. En el fondo, la arquitectura estatal no se encuentra muy adaptada para accionar de este modo e implementar transformaciones de esta índole. En este sentido, las reflexiones tienden a revertir el equilibrio dominante entre la unidad artificialmente proyectada hacia afuera (se supone que la realidad territorial es homogénea y uniforme) y una diversidad que se construye artificialmente al interior de las instituciones (se fragmentan los abordajes en disciplinas, tiempos, actores...etc). En cambio, la apuesta tiende a formularse al revés: **la diversidad está colocada a nivel de los territorios e impone que una unidad de concepción y acción se construya a nivel de los marcos conceptuales y de la ingeniería institucional**. Los debates sugieren que una mayor descentralización territorial - como la que se valora en los abordajes del seminario - no funciona a costa de una mejor cohesión institucional. Ambos polos se buscan y fortalecen mutuamente. Es precisamente esta nueva ecuación, en apariencia sencilla, que implica profundas rupturas en los modos de hacer.

Encontramos esta misma ecuación en la configuración metodológica de las iniciativas: *hay una diversidad en las estrategias de gestión y manejo dentro de una obligación común de participar al fondo rotatorio* señala Andrés Ganzábal. *Se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de diálogo para generar condiciones de elaboración de políticas públicas con construcción de confianza* (Gonzalo Cortés Capano). *Se proyectó un esquema de sanidad con 16 productores el primer año (2015) con la creación de equipos de trabajo acordados entre todas las organizaciones y en función de su capacidad*. Los esquemas de trabajo son a menudo **flexibles y adaptativos**. Habilitan un margen de maniobra a los partícipes para que ajusten y dimensionen su forma de contribución. La contrapartida de esta “geometría variable” de las iniciativas no se sostiene en la obligación de conformarse a un método de trabajo determinado o una solución tecnológica en particular. Se sostiene más bien sobre la base de **objetivos compartidos**, del **proceso de trabajo en sí**, del **compromiso** y la **confianza**. Este **régimen de colaboración multiactor** (inclusive de *gobernanza* como se lo resalta a veces) es menos conductista, más difuso y propicio a la autonomía. Habilita un espacio de creatividad favorable a la movilización de los partícipes involucrados, al mismo tiempo que **requiere mayor coordinación de visiones y criterios comunes**. *No todas las innovaciones redundan en gobernanza, pero construir gobernanza es una innovación; repensar la articulación de los actores en territorio, construir un lenguaje común, fomentar la participación y la acción colectiva, las relaciones entre actores, la formulación de normas sociales* sintetiza Virginia Rossi.

Por eso también se resaltan el papel de los aprendizajes como lo vimos anteriormente, las *tecnologías apropiadas* y en definitiva el **rol político** que recubren estas iniciativas. *No hay que tenerle miedo a lo político de nuestro trabajo y empezar a ver lo político de lo público; fortalecer a ese sujeto que es fundamental, eso lo hace territorial y eso ya es una diferencia de pensar un programa apuntando a un actor particular*. Este tipo de régimen de colaboración, capaz de combinar múltiples criterios y objetivos a la vez, amplifica los sistemas ganaderos territoriales. Incluso los reconstruye o los instituye cuando están alterados o no existen, lo cual constituye una función eminentemente organizativa y política (entendida en el sentido de promover la participación en el interés general y la gestión común).

Finalmente, el **compromiso** junto con la **comunicación** y la **circulación de información** son particularmente destacados en los intercambios. El compromiso aparece como el ingrediente necesario para que una cooperación más duradera e inteligente - *in fine* más adaptada a las problemáticas locales - se pueda implementar y estabilizar. *El compromiso de los productores y su solidaridad es presente en todas las estrategias* menciona la sesión de relatorías. *Hay un clave en el compromiso ético entre naturaleza y medio de subsistencia que se lee en el esfuerzo voluntario de conservación en la experiencia de Uruguay.* Este compromiso remite a la vez a **intereses concretos y a una responsabilidad compartida**, establecida alrededor de la problemática común que une a los actores partícipes. Conlleva a veces la formalización de una suerte de “acuerdo territorial” como lo resaltan algunas experiencias. La responsabilidad, que va de lo individual a lo colectivo como lo leemos en los debates, abona a la base ética que mencionamos más arriba. *¿Qué hacemos los extensionistas? No sabemos que hacer; las instituciones no están preparadas; va a tardar mucho tiempo en generar relación de diálogo con el agricultor* señala Santiago Sarandón. Es decir que esta idea de responsabilidad (para estimular y construir) no pone el foco en las competencias asignadas exclusivamente a cada uno, sino en las problemáticas y el proceso para resolver. Es una disposición ética que empuja a salir de las delimitaciones tradicionales que imprimen las instituciones y que trata enfrentar las contradicciones enunciadas antes.

En el nexo entre cohesión y diversidad territorial que fundamenta este eje, es central esta idea del **régimen de colaboración multicriterio y multiactor** que se va diseñando. Este régimen de colaboración (por usar este término por ahora en eco a los conceptos enunciados durante el encuentro) es irreductible a los modos de intervención transferencistas, extensionistas, planificadores o “proyectistas” como lo menciona Christophe Albaladejo en el cierre del seminario. Más que un modo de intervención, se trata de una forma organizativa que no acaba en tal o cual diseño formal. Puede ser una mesa intersectorial, una alianza local de productores, una asociación temática o una serie de encuentros. Es ante todo una **dinámica evolutiva** que moviliza e integra horizontalmente a varios actores; produce y alcanza varios objetivos y criterios/acuerdos comunes de trabajo; genera pertenencia, arraigo local, articulaciones y aprendizajes de forma sostenida en el tiempo; genera inteligibilidad e informaciones de carácter abierto que permiten salir de la segmentación o de la opacidad de los sistemas vigentes; genera transformaciones eco-socio-culturales y productivas. Es quizás también un **actor colectivo** capaz de incidir en el Estado y las políticas públicas, si bien no todas las iniciativas evidenciaron esta última dimensión. *Estas formas culturales y organizativas alrededor de un contrato ético son para preservar al mismo tiempo que las políticas públicas deben frenar el modelo extractivista* sintetiza Gonzalo Cortés Capano.

Este régimen, o esquema colaborativo territorial, contribuye en definitiva a **fomentar una integración regenerativa de los componentes territoriales** en reacción a una patrón productivo que los fragmenta y los organiza verticalmente bajo la presión globalizadora. Esta exploración de nuevos regímenes de gestión territorial es estratégica y se encuentra en muchos debates temáticos sobre la sustentabilidad.

## **MANEJAR LAS RELACIONES**

Varias rupturas y contradicciones están sistemáticamente mencionadas en las presentaciones. *Los problemas de la ganadería familiar son generados por los modelos macroempresariales y el agronegocio [...] El modelo vigente va por todo en su afán de*

*productividad y erosiona la ganadería familiar, ampliando una contradicción [...] Las políticas públicas son homogeneizadoras y no se valoran los procesos. [...] Uno se enamora de los procesos, pero observamos una tendencia de las instituciones a determinar que ya está, es suficiente; evaluar esa cuestión no pasa por el extensionista, sino por los propios jefes. [...] Hay momento donde el posicionamiento horizontal y el diálogo de saberes está muy claro; pero hay momentos en que se vuelve a una lógica transferencista, de difusión linear...etc.* En substancia, existen rupturas en distintos niveles: entre la inserción del bioma pampeano en los mercados de *commodities* y su cohesión interna en materia de equilibrios socioecológicos; entre las ramas productivas concentradas y los pequeños productores ganaderos; entre los compartimientos institucionales o disciplinarios e la integridad de los sistemas vivos; entre la acción institucional, su impacto efectivo en el terreno y las dinámicas territoriales; entre los valores, la teoría y la acción. Las contradicciones que se generan en todos los intersticios de estas brechas atraviesan a la ganadería familiar y el desarrollo rural y definen “un piso y un techo”. A través de ellas, se evidencia lo que podríamos denominar un quiebre de relaciones que son esenciales para los equilibrios de los sistemas territoriales (sistemas políticos, socioecológicos...etc).

De la capacidad de restablecer estas relaciones depende el poder transformador y la pertinencia de las acciones de ganadería familiar. Una primera dimensión de reconstrucción tiene que ver con los actores territoriales. El *tema central es la integración y la organización por parte de los productores en pos de sostener y desarrollar las intervenciones. [... ] Integración de actores con diferentes visiones [...] Si bien no nos enseñaron eso en la universidad, terminamos construyendo esta red de organización intermedia para hacer funcionar una gobernanza de carácter creador e instituyente. Poner en red a los actores*, cada vez según un proceso único y singular, es medular en todas las iniciativas. Incluye a los consumidores y a la comunidad. *La idea es integrar a todos los actores de la cadena productiva del partido de Patagones; se valoró el espacio de acercamiento entre productores y compradores y la comunidad en general* menciona Martín Abad.

Otra dimensión tiene que ver con la **articulación disciplinar e interinstitucional** tan presente en la narrativa del extensionista o del agente estatal. *El proyecto de extensión vincula de forma interdisciplinar a docentes y estudiantes; se acerca primero a los municipios locales y a los productores previamente organizados.* Cuando los equipos disciplinarios o institucionales funcionan casi como actores separados siguiendo una lógica superpuesta o paralela, la unidad de acción (mencionada en el eje anterior) se logra mediante una rearticulación de ellos. Esta rearticulación es todavía contranatural e implica ir más allá de las buenas intenciones o del conformismo que rige a veces en las costumbres de trabajo.

Otra dimensión de articulación se vincula con las políticas públicas y las relaciones entre áreas sectoriales. *La mesa interinstitucional generó acuerdos, metas, objetivos y planificación; 1ra etapa: juntar a los productores con una gran convocatoria para plantear los objetivos de sanidad, teniendo como telón de fondo fortalecer a los pequeños productores e insertar en el sistema de políticas públicas.[...] Importancia de las políticas públicas, pero también de la política privada, como la economía formal e informal.* La marginalización de los pequeños productores en relación a los sistemas formales caracteriza muchas veces el campo de la ganadería familiar. En suma, las políticas públicas imprimen una división sectorial entre campos de actividad. *Juntar a los productores con una gran convocatoria para plantear los objetivos de sanidad, teniendo como telón de fondo fortalecer a los pequeños productores e insertarlos en el sistema de*

*políticas públicas. Los temas que se tratan en la dirección general y el ministerio de ganadería: líneas vinculadas a la ganadería, cambio climático, proyectos tecnológicos participativos. Las iniciativas, según sus propósitos, desarrollan una **reinserción de los actores movilizados en ciertos dispositivos públicos**, al mismo tiempo que buscan incidir su geometría. Hay una necesidad de desarrollar formas colaborativas para el desarrollo de políticas públicas. [...] La mesa está creada por distintas instituciones de Uruguay relacionadas con el campo natural para asesorar al gobierno recalca Gustavo Garibotto.*

En el mismo sentido, se busca armar **complementariedades** entre la ganadería y otras actividades varias veces desacopladas. *El resultado de la iniciativa es: más gente viviendo allí, ecoturismo con ganadería, educación y trabajo, manejo de prácticas productivas, más conectividad; se van cruzando diferentes problemáticas de hacia dónde quiero ir y los problemas. [...] Se habló del turismo, de los circuitos cortos, de complementariedades entre rural y urbano. [...] Hay una densidad de la cultura ganadera que tiene su lugar en la cultura nacional, que llega a lo urbano, que tiene asociaciones y grupos tradicionalistas; se podría trabajar más el nexo entre mundo urbano y el mundo rural.* Estas complementariedades, haciendo sinergia entre sí, contribuyen al **rearmado de la trama horizontal** de los territorios.

Construir una continuidad en el tiempo redondea el círculo. Entre las contradicciones que se mencionaron más arriba, la **segmentación de los tiempos** forma parte de las dilemas estructurales. *¿Qué pasa sin sucesión? ¿Se va el conocimiento? ¿Cómo conservarlo? [...] Hay que diferenciar entre las políticas públicas de Estado que tienen sustentabilidad en el tiempo y las políticas públicas de gobierno de turno que tienen corta vida [...] Los desafíos futuros: continuidad del trabajo, ¿cómo concluir los procesos multiactores? [...] Uno de los objetivos es la sostenibilidad, es decir la inscripción en la duración, o sea que los nietos de tal o cual productor puedan seguir trabajando en el mismo campo.* En realidad, no sólo se intenta proyectar la acción en el tiempo en pos de generar continuidad. Se trata de conectar el esfuerzo presente, el estar “aquí y ahora” con ciclos de mediano y largo plazo. *¿Cómo se podría hacer para que cierto accionar nuestro desde la facultad llegue a sostenerse en el tiempo una vez que el programa se termine o cambie de sentido?* Martín Abad bien resume la ecuación: *como Estado, uno muestra un camino; no sé si hay una fecha de cierre, pero sí hay que preparar el terreno para que se sostenga sólo; no se trata de largar el proyecto del todo, sino acompañarlo de otra manera y siempre estar presente.* Es decir que la modalidad de participación es susceptible de evolucionar en función de las etapas de la iniciativa. De una etapa de impulso inicial, se puede transitar a un ciclo de balance y aprendizaje crítico, luego de acompañamiento y eventualmente de autonomización. La misma preocupación atraviesa el propio seminario: *¿cómo seguimos? ¿cómo va a continuar el formato del seminario? ¿Cómo se podría hacer para que el accionar nuestro desde la facultad llegue a sostenerse en el tiempo una vez que el programa se termine o cambie de sentido?*

La insistencia en poner en el centro del juego las relaciones puede indicar que el lugar estratégico de transformación en el campo de la ganadería familiar no se ubique tanto al interior de tal o cual disciplina o sector en particular. Sugiere más bien que los temas disparadores se ubican **en las fronteras entre temas**: entre comercialización, consumidores y pequeños productores (economía territorial); entre biodiversidad, conservación y ganadería/agricultura familiar (agroecología); entre participación ciudadana, políticas públicas y alternativas reales (democracia territorial participativa); entre lo rural y lo urbano (economía circular). Esto tiene consecuencias sobre los horizontes estratégicos del desarrollo rural.

## PROFUNDIZAR LAS ESTRATEGIAS DE CAMBIO

El párrafo anterior provee un buen nexo con esta última etapa de nuestro recorrido. Los elementos que acabamos de describir dan un espejo de la fisionomía y la naturaleza de las transformaciones que están en juego. Hay una *lucha de paradigma* y las innovaciones son inevitablemente complejas. Implican modificar la trama estructural, trabajar en las demarcaciones que separan las categorías instaladas. No se encuentran al exterior de las iniciativas traídas en el seminario. Están a la vez adentro y afuera, si acaso podemos pretender marcar un límite entre ambos. Se ensayan en un campo de **permanentes dilemas. Cuestionan los modos de pensar, de hacer y de organizar**. Como lo señala la conferencia de cierre, todo esto estimula un campo de *reconfiguración estratégica de las actividades de agricultura familiar y de desarrollo rural*, en interacción con otras evoluciones territoriales.

Ahora bien, los imaginarios no apuntan a que una mera acumulación de innovaciones locales se convierta linealmente en nuevas políticas estatales o en cambio de los marcos conceptuales. Tampoco apuntan exclusivamente a reformar los perfiles de formación académica en las universidades. Más aun en una situación de distanciamiento del Estado respecto a su rol de árbitro como lo que se vive en Argentina y Brasil en este momento. Hay una necesidad de **afinar una agenda de transformación**, aunque tentativa e incompleta, para avanzar hacia los rumbos planteados y vislumbrar una perspectiva más amplia. *Esto implica un cambio profundo desde la universidad. [...] Todo esto podría llevar a una reflexión sobre como reprofesionalizarse, pensando el rol de la universidad para apoyar este esfuerzo. [...] Generar nuevos temas de trabajo para la extensión y la investigación en una lógica de aprendizaje*. La misma idea de esbozar una agenda tentativa permite salir del arrinconamiento que se manifiesta en todas las instancias de debate. Varias líneas surgen y trataremos de resumir dos de ellas.

La primera es que si bien las innovaciones locales no escalan espontáneamente a otro nivel, no quita que los procesos territoriales que adquieren mayor autonomía y consolidación pueden crear de por sí un **vector de influencia de la arquitectura pública**. *El modelo fue tomado por instituciones públicas y privadas* subraya Andrés Ganzábal. *Los resultados de la experiencia son limitados para la elaboración de políticas públicas, pero hay una validación de la metodología* subraya Gonzalo Cortés Capano. Es nítido observar que no se visualiza una relación con el actor público donde uno provoca o confronta el otro. Puede haber visiones divergentes sobre la formación descendiente (diseñadas desde arriba) o ascendiente (diseñadas desde abajo) de las políticas públicas. Pero se trata más bien de crear las condiciones para **ser interlocutor de la potencia pública** y aprovechar las oportunidades de encuentro, teniendo en claro los limitantes que enunciamos antes: hay una escasez por opción y omisión de políticas públicas destinadas a la agricultura familiar; el Estado actúa de forma homogeneizante y choca con la naturaleza de los territorios; la desregulación estatal deja lugar a las lógicas corporativas...etc. *Es necesario pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa* señala Edgardo Gonzales. De hecho, María Elena Nogueira recalca en introducción: *no se modificó la lógica de producción y acumulación en el Estado; se vio una pérdida de oportunidad de las políticas públicas generadas por la Secretaría de Agricultura Familiar en Argentina porque se quedaron en lo micro y no se pensó en el cambio de modelo*. No impide que el actor estatal sea permeable y permeado. A la luz de estos argumentos, podemos suponer que promover la estructuración autónoma de las innovaciones territoriales, ponerlas en red y caminar de a poco hacia una suerte de

alianza capaz de reivindicar un pensamiento original, modelos territoriales y resultados concretos para realizar una **interpelación de la sociedad** puede ser una línea de la agenda transformadora. ¿Esta estructuración y puesta en red pueden llegar a una *masa crítica* como lo apelan los debates? Es poco probable en términos de peso relativo. Pero es posible en términos cualitativos y de resultados. Si *Argentina no discute su agro dejando que los dueños hegemónicos dominen la discusión*. Se trata de buscar las condiciones para abrir este debate con el conjunto de la sociedad.

La segunda es que la universidad, en asociación con otros entes, puede abonar a una agenda de transformación que trasciende su ámbito y participe de una corriente más amplia de formación y pensamiento sobre la **gobernanza de los territorios y las innovaciones en ganadería/agricultura familiar**. Las inercias y contradicciones internas al ámbito académico impiden pensar que pueda ser un nodo central de esta agenda. Es un nodo más - y en este caso particularmente activo - en un **panorama de actores** que ponen en común su **esfuerzos de formación, de capitalización de experiencias y de difusión de conocimientos**. Aunque los intercambios del seminario no dieron lugar a un plan concreto para repensar las formaciones académicas (de profesionales, extensionistas, estudiantes), se afirma que se alcanzó un trabajo significativo de adaptación y acumulación en Argentina. *Se generó una oportunidad interesantísima para la discusión sobre el tratamiento de la agricultura familiar en la UNLP; este modo de abordar desde la gobernanza, la agroecología y la dimensión familiar le da identidad a la facultad, es fruto de un proceso en el tiempo. [...] Se merece una continuidad en la discusión alrededor del paradigma de difusión de innovación y gobernanza, así como también de extensión crítica* concluye la relatoría final sobre gobernanza. La gobernanza de los territorios, pieza central de los debates sobre la globalización, la transición posproductivista y la arquitectura de poder, conlleva temáticas que desbordan el terreno agropecuario. Ambos se pueden potenciar. *El desafío es generar información, hacer congresos [...] Trabajar en conjunto con las universidades y los profesionales*. Este mismo informe provee un índice de temas susceptibles de vertebrar enfoques y contenidos, producto de las propias experiencias.

Por último, el valor formativo de las experiencias está fuertemente resaltado en el seminario. Respeto a una posible evolución del seminario, se *propone* (entre otros elementos) *primero ver la experiencia en el campo y luego la discusión a puertas cerradas; necesitamos un espacio previo para el trabajo conceptual, construir nuevas categorías*. De hecho, hay una resonancia con otros cuestionamientos acerca de la extensión universitaria. Pero sin mayor interiorización o avances hacia un paradigma nuevo, estos cuestionamientos pueden quedar trancos o a mitad de camino. Es un esfuerzo que no puede ahorrarse una reflexión sobre la **ingeniería institucional** de la universidad, es decir sobre la relación entre su funcionamiento concreto y la hoja de ruta que se plantea. En definitiva, se trata de ir más lejos en la exploración entre acción y aprendizaje, mantener una dinámica de trabajo y unificar criterios. Cada uno está invitado a *accionar en responsabilidad* para estos desafíos.

# APUNTES SISTEMATIZADOS (MATRIZ INNOVACIÓN/EXPERIENCIA)

## EJE AGROECOLOGÍA - GUSTAVO GARIBOTTO (AUGAP) - URUGUAY

### • 1. Campo y contexto de acción

- La producción en Uruguay ocupa 18 millones de ha, 12 millones dedicados a la ganadería y 15 millones a lo agrícola ganadero; con un total de 44 mil explotaciones, la mitad son de menos de 50 ha.
- Los productores familiares ocupan el 30% del país; el productor gana menos que el asalariado urbano; por lo general no reciben asistencia técnica, no participan
- No solo son pastitos; hay gente arriba; el mapa de la antropización muestra: los matices con color rojo es el crecimiento de este hecho, es una preocupación. Es el punto de partida por el cual empezaron a trabajar.

### • 2. Naturaleza y actores de la experiencia

- Actividades: jornadas a campo, conocer la producción a campo natural, Se reúnen socios y vecinos. “Conociendo la ganadería en pastizal”. En la jornada se presenta el campo el productor y recibe opinión de los pares
- La organización de los ganaderos uruguayos surge a instancias de la Alianza del pastizal; cuatro países compartimos el bioma pampa; La alianza surge con la finalidad de asociarse para la conservación con productores (que son los dueños de lo que quieren proteger)

### • 3. Puesta en red de los actores

- ¿Cuál es el sentido del grupo de Wp? De que se habla en los foros? Son en tiempo real, se invitan a socios o a terceros. La herramienta surge por la dificultad de hacer reuniones presenciales; al uruguayo le cuesta hacer 500 km, por idiosincrasia, por costos.
- Cronología: Dic 2014 se realiza una asamblea con 33 productores de Maldonado; se inicia la AUGAP; se votó el estatuto; 2015 crean página Facebook (FB) y grupo de Whatsapp (wp); el Fb para mostrar a otros y wp para comunicarse en tiempo real; 2016 crean una cuenta twitter; Agosto de 2016 crean la mesa ejecutiva (no es mesa directiva); 2016 canal de youtube; 2018 foros de wp con todos los productores, muchas discusiones, muchas conversaciones. Se crearon normas sobre de lo que se va a hablar y sobre lo que no se va a hablar, con sanciones para quienes no las respetaran pero hasta ahora nunca las tuvieron que emplear; Se crea también un canal Soundcloud
- Aprender educando a sus pares.

### • 4. Arraigo territorial

- Dirección general, ministerio de ganadería: temas que se tratan; líneas vinculadas a la ganadería, cambio climático, proyectos tecnológicos participativos.
- ¿Cuál es la motivación? por qué juntarse? Por qué una organización y no otra? Muchos socios participaron de otras asociaciones nacionales o locales pero participan de esta porque les das algo que otras no les daban: se sienten parte.
- ¿Cuál es el objetivo? CRECER. A nivel país, generar sentido de pertenencia; tienen orgullo de ser productores optan por trabajar con la dificultad.
- **5. Innovación conceptual**
  - Queremos cambiar a los productores, trabajar con un objetivo (organizarlo en la producción y en desarrollo general); uno quiere cambiar a la gente pero es un camino de ida y vuelta; lo que está es por convencimiento.
  - Nadie es más que nadie; participan los que pueden y tienen tiempo; se crea un wp paralelo para toma de decisiones de la mesa ejecutiva; el otro grupo es para consultas, decisiones; es el metabolismo basal de la organización que se está creando.
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Mesa creada por distintas instituciones de Uruguay relacionadas con el campo natural para asesorar al gobierno; se creó el Día nacional del campo natural (está en proceso parlamentario).
  - De la charla de María Elena Nogueira se evidencia una preocupación, se necesitan políticas del Estado
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - La Experiencia propia: productor/ técnico/investigador; cómo hace uno para trabajar con los productores y no instrumentalizarlos? Es doble dificultad (cita a María Elena) a la hora, el bacalao lo corta otro.
  - Surge la idea: para que las cosas cambien la gente debería impulsarlas
  - Para los que trabajan con la ganadería ciertos sectores de la agroecología son enemigos
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Imagen: es un gaucho o no? Le erró a la vaina. Esa es la pregunta; que es lo que hace a uno, lo que es? Que define al gaucho? La manera de llevar el facón? Que hace que yo sea algo? Tiene algo que ver con la ganadería en Uruguay con la agroecología?
  - Las políticas públicas no sólo son "índices y catálogos", son excusa o "vector" para trabajar con los productores
  - Los requisitos para ser socio son: poseer 50% de campo natural y 2 socios que te presentes. Afiliación a la misión y visión, que está disponible en la página web. Retribución; 30 dólares anuales.
  - Crearon un logo, la constitución se hizo desde la mesa directiva pero fundamentalmente por el intercambio del grupo de wp de productores. Uno

de los productores (que tenía facilidad con las tecnologías) diseño el logo. Según el consenso debía tener un sol, ovejas, aves,...

- Existen numerosos proyectos de investigación participativa.
- Temas: sequía; que hacer?; Destete; Recría hembra bovina; Rol del árbol en la ganadería; Garrapata: 2 maneras, clásica y restauración; Servicios ecosistémicos, composición del lugar, muchos no terminan la escuela, algunos sin luz, Están muy interesados por estos servicios en la ganadería

## **EJE AGROECOLOGÍA - RICARDO LOPES MACHADO (EMATER, BRASIL)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Alimentos para la vida
- Bienestar animal. Homeopatía, calidad y diagnóstico.
- Carne bajo sistema de pastoreo rotativo Voison (PRV)
- Algo que nos une a Brasil, Uruguay y a Argentina es un bioma muy rico, la mejor región con alto nivel biológico, con Gramineas, leguminosas y buena parte son excelentes para la ganadería; está amenazado por la presión de la soja; actualmente sólo resta un 1/3 del área original del bioma en RS, con esto toda la cultura y el modo de vida de los pecuaristas está en riesgo.
- No se consigue para vivir con ganadería; por eso alquilan una parte
- Otros elementos que componen el sistema de base ecológica: los Sistemas silvopastoril; la transición soja-pasto

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- El “Ganadero apropiado del conocimiento” “yo lo hago así” Sin silaje, solo abre los potreros.
- Intersiembrado de ovinos y raigrás; se intersiembra sobre campo nativo y los animales lo pisotean ; solo se desmaleza.
- La ganadería de cría está en manos de los pequeños productores familiares; el principal producto es el ternero; mano de obra familiar; cambia servicios entre vecinos; se unen para ayudar (ej castración); hacen pequeños cultivos de subsistencia: mandioca, zapallo, pollos
- El ganadero familiar gaucho: es un productor ganadero pero con modo de vida peculiar, se criaron centenas de años muy entrenados con la ganadería, hablan poco, viven solos, tienen costumbres específicas
- Ricardo Machado es hijo de pecuarista familiar
- La segunda experiencia es el trabajo como extensionista en Santa Catarina; en esta región poseen más avances tecnológicos; están trabajando con productores para hacer un camino más sustentable; trabajan con distintos grados de tecnificación
- Caso particular: Productor de 45 años se dedica a la ganadería familiar lecheros, sin sucesión; alquilan parte de su campo para soja; manejo a pie; mucha comida, mucha sombra, tranquilos. Con Pastoreo Racional Voisin (PRV) doblaron la producción
- Tecnología homeopática

- **3. Puesta en red de los actores**
  - La Feria de terneros es el lugar de venta de producción; es la única oficial hecha por ganaderos familiares; el productor siente que el “trabajo es valorado”; se premia por calidad de lote.
  - Realizan Fiestas camperas; hay convivencia, el fin es juntarse para entretenimiento.
- **4. Arraigo territorial**
  - Es importante construir conocimiento de los ganaderos
  - Es importante el proyecto y la visión del área, se basa en el pasto.
- **5. Innovación conceptual**
  - El manejo del agroecosistema; debe parecerse lo máximo al ecosistema natural, al campo nativo; son sistemas inviables desde el punto de vista económico?
  - Mensaje para extensionistas, gran desafío, a través de la práctica educativa liberadora.
  - Principales insumos del sistema: conocer al agricultor, el ecosistema, el estiércol de los animales, la energía solar.
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - La amenaza: al bioma pampa y al modo de vida del ganadero es el avance de la soja; la mayoría de estos productores alquilan 1/3 de sus tierras a sojeros.
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Porque 80 vaquillonas con una ganancia diaria de 0.5 kg/día en 300 días produce: 12000 kilos vivo x R\$ : R\$60000 ; costos y desperdicio 60%
  - Hay una renta equivalente en la ganadería? El disertante está convencido de que sí
  - Se siembra pesnacola: más aves, más codornices.
  - Pagan 10 bolsas/ha /año. Renta: \$700 ha /año
  - Se dan muy bien con sus animales
  - El lugar se llama Cerro de vigilancia, se llama así porque servía para cuidarse tropas enemigas.
  - Intersiembra de ovilla y raigrás; se intersiembra sobre campo nativo y los animales lo pisotean ; solo se desmaleza.
  - Mucha evolución; áreas pequeñas; se prioriza el ciclaje de nutrientes, con las heces y orina,
  - Es el “Pano de fundo” para los elementos que componen el sistema; más fertilidad, más pasto.
  - Resultado económico: renta líquida; 2016 dejan la leche y comienzan con el engorde, porque requiere de menos mano de obra; 2017: 330 kg 680 ADPV; 2017: animales bien acabados a pasto 2 lotes de media 438 kg; 2018: 31 cabezas

- Se consigue ganancias diarias de peso de 1kg.
- Ejemplo: 80 vaquilonas/año con una carga de 1.6 cab/ha; en 10 meses, de agosto/mayo, la renta R\$ 720/ha/año
- La cerca eléctrica la inventó uno que no le gusta mucho el trabajo; los deja a donde queremos; también para ovinos.
- Principales insumos del sistema: conocer al agricultor, el ecosistema, el estiércol de los animales, la energía solar.
- Comparado con soja 21 bolsas/año.

## **EJE AGROECOLOGÍA - SONIA CANAVELLI (INTA, ARGENTINA)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Principales líneas: Cobertura suelo vegetal y animal: permite asignación a nivel potrero
- En el Espinal la erosión del suelo, arbustización
- Parte de El Espinal (rodea al bioma Pampa) se integra por árboles, bosques xerófitos.
- El bioma Pampa y El Espinal son de importancia para los tres países por sus servicios ecosistémicos, conservación de la biodiversidad y el efecto invernadero.
- Ambos comparten el mismo problema: es escaso el control; la demanda es mayor a la oferta del campo natural. Se está por debajo de la producción física económica; esto produce la degradación ambiental

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Tanto en Uruguay (en el basalto) y en Entre Ríos están trabajando 30 profesionales del área productiva de recursos naturales y extensión.
- Por fracasos de procesos de intensificación con insumos externos se propone trabajar con: manejo de la oferta de forraje; fenotipo ; henificación del forraje; destete; observar mejor la producción física-económica e incorporar servicios ecosistémicos;
- Cuenta la experiencia de tres años de trabajo con Uruguay; 1. Bioma Pampa y Espinal; 2. EL abordaje del trabajo es a partir de dos conceptos; la intensificación ecológica y la coinnovación; 3. Plataforma de innovación; 4. Resultados; 5. Conclusiones
- Enfoque: se optó por el enfoque de co-innovación como herramienta de trabajo para implementar los cambios requeridos en la gestión de la intensidad de pastoreo de campo natural a escala predio, para mejorar la productividad como la condición del campo natural; es un sistema adaptado complejo

### **• 3. Puesta en red de los actores**

- Testimonio de productores: “La planificación es lo fundamental”; Le da apoyo técnico; Plantean objetivos; Aprendizaje conjunto; Uno aprende y a medida que aprende, crece..

- **5. Innovación conceptual**
  - Punto de vista profesional: se trabaja de manera más integrada, de manera más efectiva que antes; trabajar para ayudar a trabajar a los productores
  - En el año 2015 se crea la Plataforma de innovación interdisciplinaria e interinstitucional; es un experimento analítico, cuál es la capacidad máxima? Qué pasa con la investigación?
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - El resultado es un modelo de simulación donde el diagnóstico- rediseño de SGF constituye un eje de la propuesta.
  - Resultados: El proceso de co-innovación se está implementando en 27 casos en Uruguay y en vías de implementarse 10 en Argentina
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Otro resultado: caracterización de los productores según la gestión temporal y espacial
  - A futuro, incorporar biodiversidad. Dar importancia al componente aves y la relación entre grupo de aves.
  - Principales líneas: Cobertura suelo vegetal y animal: permite asignación a nivel potrero
  - Al disminuir la altura del pasto, se pierde la biodiversidad de aves, aparecen arbustos distintos.
  - El abordaje del INIA es a partir del manejo de la oferta/demanda
  - Síntesis; Conocer, interpretar los sistemas; Integrar conocimientos; Desarrollar innovaciones; Potencia; Desarrollar modelo; Consolidar masa crítica; Asistencia; Brecha entre rendimiento y deterioro ambiental.
  - Requiere de un sistema gestión familiar y de más aprendizaje social; y de la interacción con colegas, requiere el monitoreo dinámico de los proyectos; es de carácter sistémico, se debe realizar una propuesta planificación y su control.
  - ¿Qué tipo de impacto tiene el manejo la biodiversidad?

## **EJE AGROECOLOGÍA - COMENTARIOS DE SANTIAGO SARANDÓN (FCAYF-UNLP, ARGENTINA)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - ¿Dónde se aprende? ¿Dónde se investiga?
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - Biodiversidad : complejo, no se puede desarmar; concepto complejo, componente ecológico, mucha especies, interviene también el componente cultural y social.
- **4. Arraigo territorial**
  - Los productores ganaderos son buenos porque viven ahí desde hace muchas generaciones.

- ¿Qué hacen los investigadores? ¿Qué hacen los docentes? Hay un conocimiento local empírico que posee valor porque está en el paisaje; hay un conocimiento teórico universitario; ambos se complementan
- **5. Innovación conceptual**
  - Rol de árbol: valoración por el producto que da lo tangible pero no olvidemos que su servicio modifica el ambiente, cambio la temperatura, la sombra; el conocimiento que aporta es superficial? ¿o qué pasa cuando se lo saca? Esta temática no está en la universidad, hay que replantear
  - Relaciones entre ecosistemas, fijación de carbono, hábitats
  - La ecología es biológica pero todo en agroecología es cultural
  - El problema es que hay que conservar los servicios ecosistémicos; por eso ¿hay que resignar productividad para conservar? ¿Se está conservando? ¿Cómo se mide?
  - Reflexión desde la agroecología y ubicando el contexto universitario y la formación de profesionales. ¿Cómo nos interpela a nosotros en el presente y en el futuro?
  - Hay “modelos” de ganadería incompatibles con la sustentabilidad; la mayoría de los modelos se miden en kg/ha, no se mide todo.
  - Sobre el trabajo interdisciplinario; los sistemas son más complicados, requiere entenderlos; el desafío es generar equipos interdisciplinarios en instituciones que tienen distintas áreas
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - En términos estrategia, tenemos que consolidar y formar masa crítica; todavía no se ve en universidades, mejorar, investigar..
  - La reflexión debe ir en un terreno más complejo, más social y más estructural.
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - En la experiencia en Brasil el valor se representa por el dinero; con cierta metodología producción con ganado a través del PRV; no está mal incentivar que con metodología se puede mejorar; pero a veces lo que se gana no se puede valorizar con dinero.
  - Hay muchas voces: fundamentalistas; la posición es la de ser más amplio
  - ¿Qué pasa sin sucesión? ¿Se va el conocimiento? ¿Cómo conservarlo?
  - Relación con técnicos de las universidades o la predica?
  - Antropización; antes se llamaba progreso, transformar lo salvaje, lo inculto, el yuyo; salían malezas y había que eliminarlo con soja y glifosato.
  - Sobre la relación entre la universidad y técnicos; existe la investigación participativa; ¿Cómo sobrevive ese profesional a la institución? ¿A la obligación de publicar un “paper”?; En la práctica, la investigación-participativa lleva a un suicidio académico
  - “Conservar y producir”: está claro en general que los productores no son conservacionistas; nos criamos con este concepto.

- Sistemas naturales son esenciales pero no se los entiende, no se los comprende; no está en el Plan de estudios de la Universidad
- Antes en la universidad se afirmaba: el conocimiento científico es el único, lo no científico no es conocimiento; el agricultor sabe mucho
- Con esto se eliminó la biodiversidad; esto implica un cambio profundo desde la universidad
- ¿Qué hacemos los extensionistas? No sabemos que hacer, las instituciones no están preparadas; va a tardar mucho tiempo en generar relación de diálogo con el agricultor
- Se puede evitar; imposibilidad incursionar en campos emergentes
- Se siguen formando de modo ortodoxo en la facultad, con autocensura; les da vergüenza decir que hay distintos modelos de manejo ; hay alternativas de manejo clásicos.
- Los servicios ecosistémicos: se deducen no se ven; estructura de la vegetación, conocimiento complejo, es útil; pero siempre en manos de biólogos (medir la biodiversidad)
- Que el productor es un Enemigo de la agroecología: es un error.
- Este modelo de valorización por el dinero es el modelo de medición/percepción que genera la sociedad
- ¿Ganadería familiar? Es un buen modelo pero queda como que siempre hay que asistirle generando políticas asistenciales
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - En Uruguay, se necesita tener el 50% de campo natural para participar de la asociación, pero ese porcentaje puede estar degradado.
  - Lo tangible, es abstracto, complejo.
  - Si desaparece va a tener efecto; entonces ¿se debería dar un incentivo legal? ¿Habría que tener no más productores sino que generen cosas más valiosas? El esfuerzo de un productor a otro, ¿quién se lo pagó?
  - La biodiversidad funcional: no depende del clima/suelo, depende más del valor y del conocimiento de lo que saben sobre biodiversidad
  - ¿Cómo reconocerlo? ¿Cómo compatibilizar conservar versus producción? ¿Cuál es el límite?
  - Otro tema: el rol positivo de las aves-biodiversidad. El rol se reasigna? Es una reasignación? ¿Son altruistas? ¿Son los últimos que quedan? Los servicios que ellos aportan, ¿los disfrutan? ¿O se los quedan otros? Le presta servicios no intencional a un agricultor; el flujo que ofrece, ¿cómo se cobra?
  - El problema del bioma pampa es histórico y cultural; hay que entender el diseño de paisaje; hay biodiversidad intra y extracultural; ¿Cómo entender esa relación: cultura-paisaje? ¿Cómo transmitir a los jóvenes? ¿Cómo hablo, cómo dialogo?
  - Acerca de la Intensificación ecológica: no se necesita elegir entre ecología y productividad; optimizar flujos y relaciones

- Uno de los desafío es como medir la biodiversidad, sumando partes, aves más otros.

## **EJE AGROECOLOGÍA - PREGUNTAS Y COMENTARIOS**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Antes el marco teórico provenía de biólogos tropicales, de pastizales con otra estructura
- Al productor ni le gusta la palabra, pero hace agroecología y quiere seguir haciéndola.
- Hay una lucha de paradigmas
- Sobre el valor de los sistemas; a pedido de la defensoría del pueblo se relevo en 500 productores el uso de pesticidas en la Provincia de Buenos Aires; se determinó un Índice de peligrosidad en cada partido; el peligro es que haya moléculas peligrosas de pesticidas; manejo/tipo/banda; mapa: mas rojo más peligro; Se salva la zona del campo natural, es otro servicio que da el campo natural.

### **• 3. Puesta en red de los actores**

- El desafío es generar información, hacer congresos.
- Comunicación intercambio del conocimiento

### **• 4. Arraigo territorial**

- Concepto “el lugar de trabajo para”? ¿Cómo encarar la formación? ¿Cómo se rescata?

### **• 5. Innovación conceptual**

- Ante el planteo de disertante uruguayo de que la ganadería es enemigo de la agroecología: responde que la agroecología requiere de la ganadería; es su sensación después de trabajar 30 años con pastizales naturales

### **• 7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**

- Idea de extensión y comunicación; Freire trabajaba en zonas rurales; la Extensión como colonizadora sin ver quien hay enfrente; resolver problemas de la productividad.
- Los sistemas extensivos, en base natural, han quedado invisibilizados; son sistemas de manejo virtuoso; animales, proteína animal
- Es fácil la agroecología en huerta orgánica pero es reduccionismo
- El trabajo con Indicadores es una manera de cuantificar, ¿pero se puede cuantificar la felicidad? Antes de transición agroecológica, estaba asociada a la tensión
- Quienes se aproximan a lo agroecología pero a partir de un paradigma anterior se desvirtúa su potencialidad
- Romantización de la pobreza ¿hasta qué punto hay una moral para decir si esta familia puede vivir mejor?

### **• 8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**

- Gariboto: en el primer proyecto participativo se comprobó que “cuando el productor dice algo que no dice la academia esta última no se le presta atención”; para el pastor el PRV es curandero; si lo adopta y le sirve, es una tecnología
- Base para mirar la formación profesional.
- En Uruguay el impacto de soja quedó en las nacientes de los ríos; en China hacen ganadería extensiva para conservar agua.
- Devolución a Sarandón: hay algunas respuestas, es un desafío como pensar la identidad que se genera en sistemas cabeza patriarcal.
- Es una valentía decir "suicidio académico" si no se publica los papers
- Existe un peligro potencial de acceder manejo peligroso; puede ser con límites
- El bioma Pampa funciona distinto al El Espinal; no proveer muchos árboles en Pampa, porque afecta servicios ecosistema del agua
- En Uruguay, el aumento de la biodiversidad se asocia al aumento de la productividad secundaria; a mediano plazo hay una responsabilidad para tener más información; el tema agua, conservación..
- Reconocer el trabajo local
- Hay una inconmensurabilidad hacer entrar en aulas magnas cosas que son diferentes.

## **RAÚL PÉREZ (ARGENTINA)- RELATORÍA FINAL DEL EJE AGROECOLOGÍA**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Los árboles en los pastizales naturales generan un continuum con lo silvopastoril y agroforestería; la agroecología viene en general de un ámbito distinto al del bioma Pampa, es interesante que se haya traído la presencia del árbol junto con los pastizales
- En los enfoques de promover saberes locales, de promover la biodiversidad, de valorizar procesos naturales alrededor de la ganadería, hay un puente directo con el paradigma de lectura de la agroecología (aunque no se le pone una etiqueta a esto); muchos ganaderos están en transición agroecológica en el bioma pampa aunque no lo sepan

### **• 3. Puesta en red de los actores**

- Detrás de las formas técnicas de comunicación que la experiencia AUGAP resaltó mucho, está en el tapete la reconocimiento de saberes entre pares, entre técnicos, es decir una articulación y aglutinación de saberes

### **• 5. Innovación conceptual**

- En el caso de Sonia Canavelli, se resaltó fuertemente el tema de la coinnovación

### **• 7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**

- La formación para otro paradigma resaltada por Santiago Sarandón: hay fragmentación de los estudios académicos, muchas cosas quedan para hacer y armar a nivel de las interacciones en biodiversidad
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Cualquier intervención en el sistema ganadero familiar implica conocerlo bien
  - En lo de Ricardo (Emater), los insumos se describen como el conocimiento del productor y la energía solar, que están a la raíz del pastizal; "el trabajo es un laboratorio de la vida real"; la extensión debería ser eso además de resolver problemas concretos, es decir generar nuevos temas de trabajo para la extensión y la investigación en una lógica de aprendizaje

## **EJE POLÍTICAS PÚBLICAS - ROBLEIN CRISTAL FILHO (EMATER RS Y UFSM, BRASIL)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - Información obtenida a través de diagnósticos e información que interesaba recabar para mostrar; información fácil de obtener por los extensionistas, comparar sistemas de municipios con la región.
  - ¿Que entendemos por sustentabilidad en agricultura familiar? Capacidad de los agricultores familiares que se mantienen produciendo y viviendo en la propiedad (en argentina usamos el concepto de "establecimiento") con niveles de vida digna y en armonía con el entorno agroecológico en que se encuentran.
  - Situación de Rio Grande do Sul (RGDS). El trabajo se concentra en el municipio de Santa Maria (participaron del proyecto 20 municipios de los 35 de RGDS); extensión de la soja sobre el bioma pampa en los últimos 15 años, avance de la producción de soja que ocupa el 60% del área del estado; 2/3 de la soja se produce en el bioma pampa; es el principal cultivo comercial en RGDS.
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - Con los datos de los indicadores el extensionista no puede trabajar igual con todas las propiedades.
  - Objetivo específico 1: comparación entre sistemas. Dimensiones Social: prácticamente no hay diferencias entre sistemas; económicos: campo natural, campo natural más cultivo, campo de soja; agroecológico: como era de esperar, muy superior el campo natural y el campo natural con cultivo que el campo de soja.
  - Para la construcción de los indicadores se tomaron tres dimensiones: social, económico y ecológico; se construyeron 13 indicadores.
  - Cuanto mayor concentración de la renta viene de la producción sea bovino u otro ganado es más sustentable, indica que el sistema depende poco de otras rentas.

- Objetivo específico 2: evaluar a los sistemas
- Comparar a las familias de un mismo sistema o diferentes sistemas entre sí (se puede ver la sustentabilidad de los sistemas); son una herramienta para los extensionistas y así aportar a la mejora de las condiciones de vida de los productores familiares.
- Los objetivos específicos fueron: comparar la sustentabilidad de tres sistemas de producción: agricultores familiares que producen en campo natural; agricultores familiares en campo natural que también producen otro cultivo, para subsistencia o no (por ejemplo, maíz, hortalizas); agricultores familiares en campo natural más grano especialmente soja (sea el produciendo o arrendando para producir soja). (Interespecifico); avalar la evolución de la sustentabilidad de los sistemas de producción a largo tiempo (intraespecifico)
- El objetivo general del trabajo fue analizar la sustentabilidad de los agricultores familiares de la depresión central de RGDS.
- **5. Innovación conceptual**
  - ¿Cuál es el grado de sustentabilidad de los agricultores familiares? ¿Cómo medir el grado de sustentabilidad de los agricultores familiares?
  - Por qué el uso de indicadores: analizar y monitorear de la sustentabilidad de los sistemas; relación de los conceptos de sustentabilidad; auxiliar en las tendencias a largo plazo; indicar los límites de los sistemas; indicar efecto de las prácticas de manejo; integrar la información, ser fácil de medir, integra información de pares, ser útil al sistema y la posibilidad de moverse
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Consideraciones finales: los resultados muestran la capacidad del método para valorar la diferencia de los sistemas, pero no se deben valorar los indicadores de manera aislada, pero si cuando comparo entre los diferentes sistemas o un mismo sistema en diferentes periodos de tiempo.
  - Definición de Masera (1999), uso de esta metodología para llevar a cabo el trabajo.
  - Indicadores: oportunidad de trabajo (interinstitucional); surge a partir de un curso del 2013 junto con Tocha
  - Otra cosa que nos llamó la atención al preconcepto de los agricultores familiares de la sucesión (diferencia entre sucesión y transmisibilidad); mínimo de sobra de 50 has para poder dividir la producción.
  - Los indicadores educación formal, capacitación, participación se ve como se modificaron en estos dos años porque este tipo de indicadores muestran resultados más rápidos, y otros indicadores como por ejemplo origen de la renta, preservación, más la parte ambiental es más difícil porque la escala temporal debería de ser mas grande.
  - 20 municipios con los que se trabajó RGDS, el estado está entre dos biomas.

- Uso del gráfico de tela de araña para presentar los resultados de los diferentes indicadores
- Medición de los diferentes indicadores entre los diferentes sistemas con la totalidad; compara una propiedad (como acá decimos establecimientos) con el municipio con la región.
- Analizar a cada propiedad muestra que todas son diferentes y eso es lo importante porque yo no puedo trabajar de la misma manera con todos los productores porque sus necesidades son totalmente diferentes; por ejemplo, analizando estas 6 propiedades vemos que son diferentes, entonces debemos trabajar de forma diferente no podemos trabajar en forma de paquete.
- Ejemplo de una propiedad de un productor: se observa el indicador sucesión y el origen de la renta, que paso de 0 a 40-50%: que paso de bovinos de leche a ovinocultura, aumento la renta de la producción.
- Comparar a las familias de un mismo sistema o diferentes sistemas entre sí (se puede ver la sustentabilidad de los sistemas); son una herramienta para los extensionistas y así aportar a la mejora de las condiciones de vida de los productores familiares.

## **EJE POLÍTICAS PÚBLICAS - GONZALO CORTÉS CAPANO (VIDA SILVESTRE, URUGUAY)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Diseños cuidadosamente las intenciones territoriales, teniendo en cuenta que se pueden generar intervenciones complejas.
- Justificación del tema: existen muchos paisajes naturales productivos, muchos de esos amenazados por problemas socio económicos sobre todo por el modelo neoliberal imperante y por los cambios pasaje de sistemas productivos basado en el proceso a otro basado en insumos. Relación del productor con la naturaleza (evolución de la relación).
- Tenencia y gestión de los sistemas de carácter privado; en Uruguay Sistema Nacional de Áreas Protegidas cubre solo el 1% el resto está en manos de privados; el área protegida no garantiza que se conserve la biodiversidad; existen iniciativas de conservación voluntaria, pero no existe una política nacional que reconozca, promueva, integre y facilite que estas organizaciones crezcan y que además puedan interactuar con más productores.
- Sistemas de áreas protegidas de Uruguay abarca el 1%, más del 90% está en manos de privados (voluntarismo privado).
- Área de estudio Laureles-Cañas, 62500 Has, 70 familias rurales que viven y producen, principal producción ganadería en pastizal. Esto le da la característica de área prioritaria para la conservación.

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Acuerdos informales entre propietarios y la organización

- Involucran diferentes actores.
- Ellos (los actores involucrados) plantearon que la conservación es que haya producción y más gente viviendo en el campo; que la gente cuida porque si no cuida no produce, que la naturaleza me provee todo lo que necesito, cuido la naturaleza, pero no soy ambientalista. (ojo a la hora de intervenir, muchos preconceptos que no se correspondan con la realidad “voy con cartel soy ambientalista”)
- Incentivos: asistencia técnica, capacitaciones y talleres, incentivos de costos compartidos para cubrir las necesidades de mejoras que vayan surgiendo ej. alambrados, ecoturismo.
- Programa de custodia del campo
- Nosotros no definimos que era conservación, estuvimos trabajando sobre estos temas por un tiempo y luego le preguntamos: ¿Qué se entiende por conservación? Elaboración de la definición entre todos
- Se hizo un esfuerzo de tener característica colaborativa involucrando a diferentes actores.
- Objetivo general del proyecto: explorar vías adecuadas para desarrollar una estrategia nacional para reconocer y promover la conservación voluntaria.
- Efectividad de estrategias de conservación. Compromiso y capacidades: Voluntad política y de la sociedad civil y privados.
- Reconocimiento de la trayectoria de los sistemas (pasado y futuro); incorporar la complejidad de los vínculos productor-productor productor-naturaleza han evolucionado de forma compleja a lo largo de la historia, y también hay que tener en cuenta que continúan evolucionando, esto es importante reconocerlo, reconocer la trayectoria los sistemas no son estáticos, y no solo tienen una historia hacia atrás, sino que se siguen transformando
- Análisis de datos en teoría fundamentada tratando de construir el concepto sobre lo que la gente planteo.
- Voluntarismo para la conservación de estos sistemas: objetivos de conservación de la biodiversidad (en sentido amplio los sistemas); gran área gestionada; gran área ecológica y socio ecológica; gran involucramiento; bajos conflictos ambientales
- Se eligió zona para visibilizar la importancia de las estrategias de conservación desde los profesionales del Estado.
- Construcción del relato: esquema del proyecto, temática, porque se trabajó este tema en Uruguay.
- Presentación del proyecto (colaboración entre el Estado Sistema Nacional de Áreas Protegidas y sociedad civil FUNDACION VIDA SILVESTRE Uruguay); interdisciplinario (biólogos, geógrafos, psicólogos sociales, antropólogos y otros, e interinstitucional por la complejidad del tema “Paisaje cultural”
- Objetivo: conocer el vínculo entre los productores, sus principales necesidades y motivaciones.

- **3. Puesta en red de los actores**
  - Integración de actores con diferentes visiones
- **4. Arraigo territorial**
  - Oportunidades para apoyar la conservación voluntaria: sentido de pertenencia, sistema nacional de áreas protegida tiene presencia en la zona, productores con iniciativas en conservación, se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de dialogo (generar condiciones necesarias para la elaboración de políticas públicas con construcción de confianza; no que se está yendo a hacer una intervención puntual en la cual se puede estar haciendo más daño).
  - Premisas para la aproximación al territorio: los productores locales que han vivido y viven en la zona son actores fundamentales en la conservación de los valores naturales, culturales y productivos para la región. Enfoque de cada predio es fundamental, pero también es necesario un enfoque más amplio territorial, (Muchas veces en las gestiones de conservación privada tienen un enfoque de predio individualista y no un enfoque territorial).
  - Resultados: sentido de pertenencia con el lugar: solidaridad, naturaleza, modo de vida de la producción;
- **5. Innovación conceptual**
  - Metodología: aproximación basada en evidencias múltiples (diferentes conocimientos no solo científico y técnico sino también local y tradicional, conocimientos de gestión): integración estos conocimientos nos permite tener una visión más completa de la situación que estamos observando, y eso nos permite informar el desarrollo de políticas más justas y adecuación en los contextos: esto no es sencillo porque requiere de una validación junto con todos los actores (COMPLEJIDAD)
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Necesidad de desarrollar formas colaborativas para el desarrollo de políticas públicas.
  - Importancia de la necesidad de elaborar políticas públicas.
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Resultados limitados de la experiencia para elaboración de políticas públicas, pero validación de la metodología.
  - Necesidades: recursos, educación y apoyo técnico y apoyo para mejorar la organización colectiva.
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Los resultados de estos estudios no son extrapolables, no necesariamente se aplican a otras regiones, donde los costos de oportunidad y flujos cesantes sean diferentes, pero si la metodología puede ser aplicada.
  - Múltiples incentivos.

- Adicionalidad (mayores beneficios a los que ocurren hoy en día, y esto puede incluir que la situación no cambie por eje si quiero frenar la degradación y esto puede ser ala adicionalidad).
- Resultados: organización colectiva: mesas de desarrollo local (MGAP), actividades en escuelas rurales, capacitaciones, bailes, carreras de caballos. (Esto le pareció clave); beneficios de la naturaleza: buenas pasturas (se cruza con el concepto de servicios ecosistémicos); esto los productores lo tenían bastante claro y lo asociaban a buenas pasturas para el ganado, cantidad y calidad de agua, leña
- Desde el punto de vista metodológico se hizo un análisis del contexto socioecológico/ análisis de actores en términos de: poder, interés, conflicto este análisis de actores informo la estrategia de muestreo con estos criterios muestreo dirigido y en bola de nieve por la limitante para tratar de capturar a la mayor cantidad de productores y los que a priori podrían estar en contra de lo que ellos entendían conservación, o productores grandes o diferentes actores con diferentes relaciones de poder y la dificultad de abarcar a todos los actores y entrevistas en profundidad.
- Resultados: problemas socio ecológicos: cambio de la matriz productiva: disminución de la producción ovina, éxodo rural (esto se ve en muchas realidades lamentablemente), aislamiento geográfico e institucional (esto se está revirtiendo porque hay instituciones que se están acercando).
- Perspectiva epistemológica con la que se aborda “constructivismo social”, no se tuvo una visión positivista donde había una verdad sobre los temas a indagar y nosotros llegar a ellos, sino que queríamos conocer la perspectiva, entendiendo que la realidad es algo que se construye socialmente.
- Análisis de datos en teoría fundamentada tratando de construir el concepto sobre lo que la gente planteo.
- Sistematizar una aproximación metodológica para identificar posibles líneas de acción e incentivos que promuevan la conservación voluntaria (agregaría contexto institucional).
- Resultados: futuro deseado: más gente viviendo allí, ecoturismo más ganadería, educación y trabajo, manejo de prácticas productivas, más conectividad; acá se van cruzando diferentes problemáticas de hacia dónde quiero ir y los problemas
- Tamaño de la muestra: principio de saturación, a medida que se siguen haciendo las entrevistas las visiones de los resultados o cambian demasiado es el momento adecuado para parar.
- Esto le da la complejidad misma de la temática: diferentes actores (públicos, privados); políticas publicas en contexto dependiente.
- Resultados: conflictos de la naturaleza: arbustización y aumento de cobertura de bosque (disminución del área de pastoreo); lo interesante de esto es que también se vieron beneficios, el bosque y arbustos trae beneficios, pero también problemas.
- Validación por la comunidad mediante taller.

## **EJE POLÍTICAS PÚBLICAS - MARTÍN ABAD (INTA, ARGENTINA)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Ley ovina: fondo de prefinanciamiento de esquila (la esquila se financiaba total o parcialmente: antes a la esquila se la tenía que pagar previamente, o entregar parte de la lana previamente al esquilador); de esta manera permitía esperar los resultados de los análisis, la presentación a la licitación.
- ¿Qué vimos? Escasa información de comercialización de la lana, lana de calidad heterogénea, pequeños volúmenes dispersos, lotes sin análisis de calidad (primer año venta en barracas locales, se vendía todo como lana), servicios de esquila deficientes, ventas al barrer a la barraca local.
- 600 mil ha de monte hoy no llega a 400 mil, periodo importante de desmonte por momentos más controlado, por otro menos, poco tecnificado las herramientas que se dejaban de usar en la pampa húmeda iban hacia esta zona; esto, más la sequía generó una crisis económica, ambiental y social que evidenció la fragilidad del sistema.
- Caracterización de Patagones 1 millón 400 mil Has, suelos franco arenoso, marginal para agricultura.
- Patagones 2008/2009 contexto de 5 años de intensa sequía más desmonte
- En este escenario el ovino tuvo un rol importante: tradición en esta región 1 millón de cabezas a principios de siglo, teníamos la herramienta Ley ovina, actividad con alta rentabilidad por el ciclo productivo del ovino, rápida recuperación de la inversión y tiene doble propósito carne y lana de mercado sostenido y buenos valores.
- El productor estaba quebrado y desfinanciado y en situación de alta vulnerabilidad.
- El tema de la carne era más cercano para los productores, sobre todo por la relación con el sistema bovino, pero no lo de la lana; pidieron colaboración UEDE para la comercialización de lana.
- Las comparsas de esquila estaban deterioradas: compra de insumos para las comparsas (hay 12 comparsas, ya se entregó a 9); mejora significativa del servicio que prestan; se suma el procedimiento Prolana, para el proceso de esquila y la presentación de la lana.

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Se pone en marcha el programa sanitario ovino (financiamiento Ley ovina); sarna y piojo; diagnóstico de la situación, ver los problemas con los tratamientos inyectables los que más se usaban, realmente hay complicaciones y estamos trabajando en ese tema.
- Se generó un espacio de la cadena productiva con el objetivo de atenuar la emergencia y buscar alternativas para armar un plan estratégico de recuperación.
- En el marco de esta emergencia el ministerio de agricultura a través de la dirección de emergencia agropecuaria junto con la Ley ovina impulsó la

creación de la UEDE (unidad ejecutora departamental de emergencia). Idea integrar a todos los actores de la cadena productiva del partido.

- UEDE integrada por: el ministerio de agricultura, ley ovina, productores independientes, INTA AER Patagones, Asociación rural de Patagones, Stroeder y Villalonga, FAA, Municipalidad Patagones.
  - El productor esquila generalmente con comparsas privadas, pero también la UEDE tiene comparsa para productores chicos con pocos animales; también muestrean su lana.
  - Propuestas: primera licitación 2011 empezaron 18 productores, propuesta de esquila prolija y toma de muestra y análisis de la lana.
  - Se le da información adicional al comprador y para el productor; el comprador puede tener acceso a la ficha de romaneo y revisar el lote; también el productor accede al valor de referencia de la lana en función de la calidad (esta información está en la página de Prolana) y poder decidir, según la oferta que recibe si la vende o no.
  - Esquila temprana y casi todo el año por las características agroecológicas de Patagones. Se pasó de una lana gruesa y semillada a una lana de alta calidad como el resto de la Patagonia, en poco tiempo.
- **3. Puesta en red de los actores**
    - En el evento comercial cada productor tiene su caja donde se presenta el lote (los compradores ponen el precio dentro de la caja). (Le hicieron propuestas de hacerlo de manera virtual, pero se valoró el espacio de acercamiento entre productores y compradores y comunidad en general)
    - Resultados: Evento social importante para el sector, se juntan muchos productores.
    - En las licitaciones participan todos (los que venden y otros vecinos: se termina con una cena, se tornó un evento social importante).
  - **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
    - Resultados: Uso de medidas objetivas de calidad, importantísimo para el manejo, que precio logro.
    - Si se vende se lee el nombre de la firma que compro, y si no se vende no se lee para respetar a los otros compradores. No hay fechas fijas de eventos, se vende cuando hay lotes (no hay fechas fijas).
    - Resultados: Comercialización por canales formales (cotización en usd, y la liquidación al productor se le paga al precio dólar del día anterior). Esto lo entendieron productores y vendedores y se manejan así sin ningún problema.
    - Retención de los productores que ya están en la actividad y ven esta actividad una posibilidad de incrementar sus ingresos; el 95% de la existente más la que se incorporó son merino; se aumentó el stock y se aumentó el número de productores (350 a 710 en la actualidad).
    - Logros: marcado aumento el valor de la lana, hasta un 100%.
    - Resultados: Información actualizada, productiva y comercial.

- Resultados: Antes del evento se hace una charla informativa de los temas que los productores crean importante
- Evolución del stock ovino del partido principio de siglo cerca de 1 millón de cabezas, luego disminuye como ocurrió en todo el país, stock mínimo del partido en 2009 con 89 mil cabezas: a partir de eso se pone en marcha el programa de recuperación del stock, rápidamente crecimiento exponencial hasta el 2012 y luego se va estabilizando, equilibrio del partido.
- Mejoras en el manejo del ovino, mejoras en la calidad de la lana, mejoras en la presentación de la lana, utilización de medidas objetivas de la calidad de lana; con esto se buscaba implementar diferentes estrategias para referenciarse con el mercado nacional e internacional, y ver qué precio se podía conseguir.
- Aumentaron los productores que venden en las licitaciones. Cerca del 50% de la lana que se comercializa del partido; este evento repercute en todos los productores no solo en los que venden a través de estas licitaciones, porque ese informe de venta se reparte en todos lados; participan 5-6 firmas compradoras
- Inicialmente no se cobraba, los productores empezaron a valorar la herramienta. Se empezó a cobrar una inscripción, lote presentado para que se sustente el programa, que sea autosustentable; se paga inscripción por el lote presentado, se manda la información a los compradores, se realiza el evento y también hay pago de una pasa el que vendió el lote.
- Resultados: Oferta ordenada y transparente de 5 a 7 empresas en cada evento, si el productor no vendió ese precio muere en la caja, no se da lugar a la especulación, en el caso que no venda no se dice cuál fue la mayor oferta ni nada, en el caso de que venda si se da la firma y a qué precio.

## **EJE POLÍTICAS PÚBLICAS - COMENTARIOS DE VICENTE CELESTINO PERES SILVEIRA (UFSM, BRASIL)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- ¿Bioma pampa...que había antes? ¿Que teníamos en los territorios? Imagen de avestruz soja/alambrado eléctrico: para problematizar el bioma de hoy, es una foto que saco hace 6 meses; imagen de bioma pampa en 1821 para diferenciar.
- ¿Cuando miramos el cambio climático...viene de acciones humanas, o no? Trump y Bolsonaro dicen que no, los cambios climáticos son por acción humana pero también por los grandes ciclos de la naturaleza (aclara que con las imágenes estamos mirando un ciclo de 200 años); pero si miramos millones de años Argentina tenía dinosaurios, entonces todo esto me parece que no tiene nada que ver con las políticas públicas, pero la política pública es el marco de la acción humana sobre estos ecosistemas.

- Lanas: muy interesante el trabajo con lana merino en Argentina. ¿El problema en 2019 del siglo XXI es el mismo que en 1965? No, pero la evolución de la humanidad, como todo hizo hilo sintético.
- Pero nosotros queremos que quede estático, lo que en el pasado tenía sucesión que se quede la gente allá siga lo mismo y no es así. Entonces a la hora de tomar las decisiones, por ejemplo: hoy tome la decisión de venir aquí, entonces los ganaderos también. Entonces la necesidad de tomar decisiones, todo el tiempo lo estamos haciendo, y no en días sino a cada hora a cada minuto.
- **5. Innovación conceptual**
  - Visión metodológica, con visión holística, pero siempre necesitamos de algo
  - Otra vez vemos la cuestión metodológica también participativa, visión más integrada y más holística.
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Es muy interesante el caso de la lana porque fue una política pública que funcionó y ahora toma otro camino
  - Importancia de las políticas públicas, pero también de la política privada, como la economía formal e informal.
  - ¿Cuáles son las políticas públicas que necesitamos? ¿Cómo están vistas esas políticas?
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Soja: gran amenaza de los Biomas pampa. ¿Cómo llega la soja? Porque no vino así de un día para el otro, contexto político: una construcción de políticas públicas que llevaron a que hoy tengamos soja.
  - Y así hay muchos cuentos escondidos y no nos paramos a pensar, por eso es muy importante para seguir ver experiencias del campo de que es lo que está pasando realmente
  - Los jóvenes dudan de la transmisibilidad y la sucesión del sistema, lo mismo nos pasa a nosotros; el gran desafío de hoy es que la incerteza (incertidumbre) de vivir aumento mucho, y eso llegó a los jóvenes también.
  - El aumento de la soja se encuentra en Brasil de la mano del biodiesel; todo este uso del bioma está para hacer el "Bio" del biodiesel, hacer renovable la energía y con eso destruimos los biomas pampa.
  - Pregunta: ¿cuáles son las políticas públicas que necesitamos dentro de estas áreas?
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Es importante que abramos las preguntas, porque yo puedo hablar de mi verdad, pero mi verdad es importante solo para mí.
  - Una vez un muchacho me dijo que los problemas de los consultores (de cualquier empresa) es que los consultores normalmente están enamorados del tema que se trabaja, y cuando se está enamorado no se piensa
  - ¿Cuáles son las políticas públicas necesarias?

- ¿Por qué tenemos Estado hoy? Miremos el transporte ahí (carretas), toda la logística que se habla hoy y antes la logística eran carretas; la verdad es que los biomas evolucionan, y mucho por razón humana pero muchos creen que no es por razón humana.
- Conservación: lo que está por atrás es la sustentabilidad de los sistemas, la lógica que está por detrás de la producción ganadera es más ecológica que las sembradas, con un sello (para que interesan los sellos, un sello agroecológico europeo, la carne vale el doble, son maneras de cómo van marchando las cosas).
- “Indicadores de sustentabilidad”. ¿Hace cuánto que hablamos de esto? 40 años como máximo. Y ahí ponemos en marcha, desde la academia, muchas maneras de cómo podemos medir la sustentabilidad ¿Desde la academia cómo medimos la sustentabilidad? Tangibles vs intangibles, y ahí es como nosotros queremos valorar los intangibles.
- Somos seres visuales, no usamos todos los sentidos, el 80% del tiempo usamos la vista y ahora con los smartphones más, por eso es más fácil discutir sobre los gráficos, por eso los datos que nos da la metodología MESMIS son muy buenos.
- Los sistemas que trabajan con fibras naturales disminuyeron drásticamente; los animales siempre fueron doble propósito; ahora la reconversión de merino fue para un nicho de mercado no más para el mercado de commodities, como era antiguamente; hoy para comprar esos buzos de lana ultrafina tenes que ir a un shopping, pero no a un shopping popular sino a un shopping de alto nivel económico.

## **EJE POLÍTICAS PÚBLICAS - PREGUNTAS Y COMENTARIOS**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Uruguay: P1. Diferentes cosmovisiones, nueva gente con visión de lo rural, ¿son los viejos rurales o neorurales?
- Ejemplo: creación del PRONAF mujer (pero esto se hace porque los varones están endeudados entonces los bancos ya no les prestan dinero y como el tema de genero está en auge sacaron el PRONAF mujer). Ojo con los Estados-naciones; hay un nuevo orden mundial, globalización.
- Hay más gente que quiere entrar al sistema (por ejemplo: porcinos, arroz, tabaco). Ej: transformación de CARGIL (que paso de ser una empresa familiar de insumos a una empresa de servicios financieros), es más interesante hablar con una que con 500 (CARGIL). Mujica: somos 200 acá, China 1: principio de las transnacionales, cuanto menos mejor. Ojo cuando se dice que se habla de cooperativas. Merkel dijo el 40% del PBI mundial esta acá adentro.

### **• 4. Arraigo territorial**

- P1. (Gonzalo) La mayoría de los entrevistados tienen 3 a 5 generaciones trabajando; tenían una visión compleja de los sistemas, eso fue llamativo (íbamos con preconcepciones); cuando se construyó la idea se apasionaron.
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Gustavo Garibotto (Uruguay): también tendríamos que diferenciar las políticas públicas del financiamiento de las PP. PP con componente externo de PP, dibujamos las PP por las exigencias del financiamiento; como desafío preguntarnos ¿cuánto de lo que hacemos es por el chip que nos metieron? Y así condenamos a los productores; falta visión de PP que el “paisano” es un objetivo de conservación del bioma.
  - Andrés (Uruguay): Diferenciar entre las PP de Estado que tienen sustentabilidad en el tiempo y las PP de gobierno de turno que tienen corta vida. ¿Cómo hacemos para que una política pública sea una política de Estado?
  - Vicente: las políticas públicas son hechos con fechas, pero la gente no tiene una fecha final; cuando hacemos los proyectos seguimos, como en el pasado, vendiendo espejos.
  - Vicente: me cuesta pensar el agronegocio y la agricultura familiar, y también no tener políticas públicas es una política. Brasil y Argentina no tienen su propia política agropecuarias, las políticas que hay es la del farmer (EEUU) y la de la PAC (Europa): la categoría de agricultura familiar en Latinoamérica aparece por las PAC; Cómo produzco es como me dirijo al mundo ya sea empresarial o familiar.
  - Vicente: generalmente las políticas públicas son homogeneizadoras; las políticas públicas al final también quieren mostrar un número; desde las PP no se valoran los procesos, siempre se ponen a mirar el vaso vacío (no alcanza con trabajar con X cantidad de productores, siempre se fijan en los que no participaron).
  - P3 (Gonzalo): la inseguridad por la inestabilidad de la voluntariedad de conservación es una de las dificultades que se ven; hay evidencias en países (mas área de lo contexto dependiente) generar condiciones de conservación que sean autónomos. Interés real de manejar el sistema de otra forma: interés real esto le da la sostenibilidad en el tiempo.
  - Entonces las políticas públicas latinoamericanas no existen, pero no porque no sepamos diferenciar entre si son políticas de Estado o del gobierno de turno, sino porque no hay interés en tener políticas públicas
  - Raúl Pérez: uno se enamora de los procesos, pero observo una tendencia de las instituciones que ya está, es suficiente; evaluar esa cuestión no pasa por el extensionista, sino por los propios jefes.
  - Gustavo Garibotto (Uruguay): una antropóloga nos hizo ver la linealidad paterna de los relatos, pero probablemente esa era una mujer indígena (con esto quiere decir que son muchas las generaciones que están en el territorio); cuantos datos se nos pasan de largo y a los productores también.

- Tocha Rivero: primero la gestión de las políticas públicas es de arriba para abajo (sin necesidades reales); segundo, la formación del técnico con el paradigma modernizador y de transferencia.
- Natalia López Castro (Argentina): no hay que tenerle miedo a lo político de nuestro trabajo, y empezar a ver lo político de lo público; rescato de la experiencia de ovinos la aparición de los trabajadores como sujetos, y fortalecer a ese sujeto que es fundamental eso lo hace territorial y eso ya es una diferencia de pensar un programa apuntando a un actor particular; Argentina no discute su agro y eso hace que los dueños hegemónicos hegemonicen la discusión.
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Extensionista (Argentina): existe un deseo de transferir formas de vida; la idea de tener inicio y fin tiene que ver con los programas y las expectativas tiene que ver con los límites que ponen los programas; pero todo lo que vivimos en este encuentro tiene que ver con procesos y la vocación por el desarrollo. ¿Cuánto de lo que decidimos incluimos en el programa que vamos a estar un tiempo limitado? Enamorarse de esos procesos parece ser condición sine qua non.
  - Martin: no es un problema menor hasta cuando la validez, es que como Estado uno muestra un camino; no sé si hay una fecha, pero si hay que preparar el terreno para que se sostenga solo; no largarlo del todo sino acompañarlo de otra manera y siempre estar presente.
  - P2. ¿Hasta dónde debe llegar el apoyo público? ¿Si existe un punto de corte o no para la agricultura familiar?
  - P2. (Gonzalo) No hay respuesta a eso, pero la base debe venir del dialogo de las demandas y de las capacidades.
  - P3 (Sonia EEA Paraná, INTA Argentina): ¿Cómo garantizar que el propietario no cambie de opinión y el compromiso para seguir conservando?
  - Martin: uno pone mucho de sí en el proceso, y también necesitas de alguien que te ubique en el proceso; hay que ir por mas y es importante que se pueda analizar el proceso para que el corte caiga por sí solo.
  - Virginia (Uruguay): ver el rol nuestro; este sujeto ha resistido a muchas generaciones de colegas; no es tan lineal la adopción de políticas públicas; limitaciones de los técnicos (ser conscientes de eso) para decir cómo tiene que vivir el productor; no hacerlos sujetos de crédito para que se especialice si siempre hizo mixto; pensar en nuestra responsabilidad.

## **EDGARDO GONZALES (INTA, ARGENTINA) - RELATORÍA FINAL DEL EJE POLÍTICAS PÚBLICAS**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Los ganaderos familiares subsisten a pesar los efectos de las políticas neoliberales de los últimos 40 años (achicamiento del Estado) y atraviesan crisis en permanencia; dado los impactos de las políticas productivistas,

tendría que haber mucho menos pequeños productores si no hubiese esa lógica de resistencia y sobrevivencia; necesitan que se frene la otra política que impacta negativamente sobre ellos

- En el caso de Uruguay, hay un avance de la forestación como factor de desplazamiento y erosión/éxodo, expresado o banalizado por las experiencias uruguayas; en Brasil, está el avance de la soja

- **4. Arraigo territorial**

- Empezar desde la perspectiva de indagar qué políticas públicas son necesarias para el desarrollo rural, las cuales deberían arraigarse en los problemas que se generan

- **5. Innovación conceptual**

- La experiencia de los indicadores ilustra la complejidad en sistema de la ganadería familiar, de la agricultura familiar, del desarrollo rural agropecuario que contrasta con una agricultura empresarial "aburrada", homogénea (por eso las políticas agropecuaria son homogéneas y destinada a un actor linear, el INTA por ej)

- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**

- Las políticas de Estado incorporan elementos históricos (ley de colonización de Uruguay por ej o Ley de ovino en Patagones - Argentina) que sellan y normalizan visiones del desarrollo y del Estado

- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**

- Hay una conjunción de conocimientos: el técnico aprende (fuera del positivismo reinante que dicta el hasta donde vamos, cuando dejamos la iniciativa...) ; el productor familiar a veces tiene un discurso liberal, conservador, pero con una práctica interesante, progresista que no se condice con el discurso
- Las políticas de gobierno o de Estado favorecen distintos actores, lo cual crea problemas e impactos; en Patagones, arriba del fenómeno de la sequía hay un fenómeno estructural de desmonte y el uso de tecnologías inapropiadas para los campos; en este caso el problema de los ganaderos familiares está anclado en el desmonte; la política tendría que ser orientada a frenar el desmonte y no de apoyo al productor familiar víctima del desmonte
- Los problemas de la ganadería familiar son generados por los modelos macroempresariales y el agronegocio; esto define un panorama de políticas públicas necesarias y las contradicciones inherentes; después de este primer nivel de lectura, viene el apoyo a los productores familiares
- El modelo vigente va por todo en su afán de productividad y erosiona la ganadería familiar, ampliando una contradicción
- No se sabe como abordar el productor agricultor familiar en los marcos conceptuales e institucionales del INTA; se genera un despelote

- Cuando hay proyecto de investigación que tendría impacto en 5 productores, se lo baja y minoriza; pensemos que podemos hacer desde esta contradicción
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - La complejidad de la agricultura/ganadería familiar nos obliga a pensar, a repensar las prácticas, la investigación y el cómo aprender
  - Repensar el discurso y la práctica (más que el discurso), aprender más del sujeto y pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa
  - El perfil deseable para el técnico o investigador es estar más con el productor, olvidarse más de lo que gana uno con las cosas resueltas, entender el otro
  - Las políticas públicas, a diferencia de las políticas de Estado, se generan desde la ciudadanía y desde abajo hacia arriba; en Patagones, hay un nicho con 710 productores que vuelven con memoria a un territorio apto para la ganadería ovina, con una ley ovina existente, con multiactores (universidad, empresas, comparsas, asociaciones de productores, municipio), generando una cadena efectiva construida desde el productor (pero no visibilizada como tal desde el prisma institucional o empresarial)
  - Los técnicos tienen a menudo un discurso progresista, lindo y teórico pero con práctica compleja cuando no conservadora; hay un pragmatismo necesario acerca de lo que se genera, en pos de rescatar el saber, la práctica, y desde ahí liberar un potencial del productor
  - Hay un clave en un compromiso ético entre naturaleza y medio de subsistencia/producción que se lee en el esfuerzo voluntario de conservación en la experiencia de Uruguay; estas formas culturales y organizativas alrededor de un contrato ético son para preservar al mismo tiempo que las políticas públicas deben frenar el modelo extractivista

## **EJE GOBERNANZA - ANDRÉS GANZÁBAL (INIA, URUGUAY)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - Uruguay está más sometido a los precios internacionales que Brasil que dispone de mayor autonomía debido a su mercado interno de consumo; esto impacta en la fisionomía de las políticas públicas
  - Resalta la dimensión cultural a la hora de incorporar tecnologías o innovación productiva: implica un conocimiento sociológico, conocer a los productores, procesar información
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - Uno de los objetivos productivos es que una oveja en 9 meses pueda producir 2 corderos de 35kg (esta meta es alcanzada por cientos de productores que se han adaptado a esta tecnología productiva; la adaptación es clave en todo el proceso)

- Uno de los objetivos es la sostenibilidad, es decir la inscripción en la duración, o sea que los nietos de tal o cual productor puedan seguir trabajando en el mismo campo
- A nivel metodológico, "las cosas sencillas son las más eficientes"
- El tipo de productores movilizados son pequeños, de menos de 20 ha, con productores de 2, 3 o 5 ha; en Uruguay históricamente, este segmento de productores, además de los trabajadores rurales, ha acompañado activamente el desarrollo rural
- Importante recordar el por qué el ovino es un factor de desarrollo (se piensa generalmente para espacios muy extensivos): las ovejas se integran en sistemas intensivos con pequeños productores (posibilidad de intensificación, baja inversión de capital y tecnologías apropiadas, control de malezas, adaptable a la mano de obra, complementaria de otras actividades laborales, arraiga la familia al ámbito rural, producción diversificada y transformación artesanal
- La estrategia de desarrollo se puede resumir básicamente a: fondo rotatorio : 10 ovejas genéticamente seleccionadas dadas a un productor que luego devuelve 12 ovejas en un plazo de 5-6 años
- **3. Puesta en red de los actores**
  - La metodología es exitosa en la medida en que se comparten los riesgos (preservar las poblaciones de ovejas), en que se formen nuevos productores (o esquiladores, perros ovejeros)
- **5. Innovación conceptual**
  - Un tema clave: los errores son las formas de construir y reconstruir sobre la base de los ensayos y procesos emprendidos; hubo fracasos a la hora de devolver a los animales al fondo rotatorio, de manejo de parásitos..etc que obligaron a rectificar el proceso desde el aprendizaje
  - La oveja, como producto final, hace oficio de "caballo de troya" porque conlleva tecnología de pasturas, de su manejo, ecografía, parto...etc; la oveja se vuelve factor de capacitación en el tiempo del productor (incorporando errores)
  - El perro pastor forma parte de las tecnologías innovadoras y apropiadas movilizadas en la iniciativa; implica un cambio cultural
  - A través del fondo rotatorio, se le pide al productor un compromiso para aportar al fondo y más allá de esto que se haga responsable de los destinatarios de las ovejas para devolver, de la modalidad de su propia capacitación y de la de los vecinos productores
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Las instituciones pueden llegar a solicitar índices productivos en su afán de medición/evaluación, pero en este caso con grupos de ovejas de 20-30, la medición pasa por otro lado; la dimensión social y la puesta en red es más

importante: 400 productores en el proceso con otros 300 a la espera (captación, difusión de la innovación)

• **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**

- Resultados desde 2004 hasta la fecha: aprendizaje a partir de los errores y fracasos; diversidad en estrategia de gestión (diversidad de manejo dentro de un objetivo/obligación de participar al fondo rotatorio); captación de nuevos productores por entidades rurales y sistemas asociativas; cambios culturales y aprendizajes (cultura de autogestión y solidaridad); capacitación horizontal entre pares
- Se destacan dos cambios culturales claves: el aprendizaje en gestión de los grupos de productores que reciben a los animales; 2. la solidaridad entre productores (la obligación de restituir a la comunidad productiva genera una forma de valorización social, la imagen del productor)
- Resultados desde 2004 hasta la fecha: 27 sociedades de fomento involucradas; 23 clubes agrarios del movimiento de juventud agraria; 400 productores ya movilizados con alto número de productores en espera de iniciar el mecanismo; índices productivos elevados
- Importancia de la complementariedad con el rubro principal de actividad de los productores; no hay incorporación formal de objetivos agroecológicos pero por ej el presidente de la red agroecológica de Uruguay tiene muy buenos resultados con pastoreo Voisin sobre alfafa sembrada
- La iniciativa permitió convertir las "ovejas" en factor de desarrollo social a pequeña escala gracias a la tecnología de producción (eficaz y tangible, pero nunca suficiente mientras no esté transferible y apropiada entre pares, sabiendo que los agentes estatales en Uruguay no pueden llegar a más de 10% de los productores), estrategia de desarrollo, levantar restricciones (culturales y productivas)
- Resultados desde 2004 hasta la fecha: alineamiento con las políticas de gobierno a nivel departamental (no se financia otras cosas completamente distintas; cuatro departamentos políticamente distintos trabajan en conjunto en la línea agropecuaria, aumentado la continuidad); el modelo fue tomado por instituciones públicas y privadas
- Entre 2000 y 2015, el departamento de Canelones es el único en Uruguay donde creció el número de productores; más de la mitad en Canelones son productores nuevos

**EJE GOBERNANZA - ADRIANA VARGAS (FUNDACIÓN MARRONA, BRASIL)**

• **1. Campo y contexto de acción**

- Tradicionalmente, la estancia organizaba "Días de campo" para presentar los resultados de su explotación, así como también nuevas tecnologías; la fundación Maronna percibía límites de desarrollo en la comunidad; no recibía beneficios de los nuevos patrones de producción, con lo cual Maronna emprendió estas jornadas de campo especialmente para los

productores del entorno (muchas veces los pequeños productores no podían aplicar las tecnologías presentadas por falta de condiciones)

- En 40 campos analizados, apenas 34 tenían productores con 6 abandonados con exodo rural y envejecimiento de la población; más de 60% de las familias tienen campos de alrededor de 3 Has; actividad principal; bovinocultura de corte y ovinocultura, cria y recria (producción de terneros); escasa participación de las mujeres en una cultura machista

## • **2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- La experiencia moviliza a productores familiares en el sector del Rincón 28 en el municipio de Alegrete (extremo sur de Brasil, bioma Pampa), una fundación privada (fundada por dos hermanos filántropos), titular de la estancia "28" (2300 has), con objetivos de desarrollo rural sustentable; en una unidad de conservación federal de 318 mil Has poblada por productores, a la intersección entre 4 municipios de Rio Grande do Sul (Alegrete, Rosário do sul, Quarai, Santana do livramento)
- La metodología de construcción del proyecto consistió desde 2007 en reuniones mensuales (12/año) en los campos particulares y lugar comunitario (escuela); en 2007, se construyó un diagnóstico luego de un año (necesidad de energía, casi el 50% de los casos; ausencia de maquinarias, tipificación de las actividades productivas)
- A partir del diagnóstico, se generaron una serie de iniciativas complementarias: control de gestión en unidad demostrativa; proyecto en bovinocultura; "juntos para competir"; proyecto Urbal pampa (fondos europeos); Sebraetec; proyecto Nexus Pampa (2017); así como también un conjunto de capacitaciones (manejo forrajero, cercos eléctricas, maquinaria...), visitas técnicas en otros campos y recepción de productores para mostrar su trabajo; participación de las mujeres en gestión e inseminación
- El entorno de la estancia 28 está formado esencialmente por pequeños productores familiares que estaban estancados en su desarrollo; eso argumentó el inicio del proyecto de desarrollo sustentable do Rincão 28 a partir de 2006 (primera reunión en marzo 2007 con productores) con búsqueda de socios externos (secretarías estatales de agricultura, Emater, secretaría municipal, universidades)
- Objetivo de la iniciativa: desarrollar ruralmente la región desde una perspectiva de sustentabilidad y de elevación del nivel de vida de su comunidad
- En 40 campos analizados, apenas 34 tenían productores con 6 abandonados con exodo rural y envejecimiento de la población; más de 60% de las familias tienen campos de alrededor de 3 Has; actividad principal; bovinocultura de corte y ovinocultura, cria y recria (producción de terneros); escasa participación de las mujeres en una cultura machista

## • **3. Puesta en red de los actores**

- Se creó más tarde una asociación de productores; es más difícil organizar a los productores que llegar a diseñar políticas públicas desde una organización existente de productores
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - La venta conjunta de los terneros se concretizó en una feria municipal que ponía un piso mínimo de cantidad de terneros para poder ingresar; desde 2010 a 2018 se mejoró mucho la normalización de los terneros (fisionomía, peso) junto con el peso de carne producido, con premios de calidad
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Dificultades: al inicio, la mayor dificultad fue la desacreditación de las instituciones, había que "ver para creer"; con el tiempo se superó esto; cultura individualista de los productores; envejecimiento de las familias (con los nietos en las ciudades) con riesgo de cierre del polo educativo; problemas de sucesión familiar
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Los desafíos futuros: continuidad del trabajo (¿cómo concluir los procesos multiactores, apoyarse en la autonomía construida?); mantener el foco y el grupo en cohesión; elevar la renta productiva para incentivar a los hijos permanecer en los campos
  - La dinámica del proyecto logró la conexión a la red eléctrica y otros apoyos de parte de los municipios
  - En este contexto de poca confianza mutua, la dinámica se impulsó primero por las capacitaciones con técnicos, la participación en el diagnóstico, colaborando en poner a disposición su campo para las instancias de "puertas abiertas"

## **EJE GOBERNANZA - ALEJANDRO VALERA (FCV - UNLP, ARGENTINA)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - Los productores de mayor volumen de tierra son a menudo propietarios y han logrado capitalizar a lo largo de los años; los más chicos con arrendatarios, otros son trabajadores rurales/empleados que tienen una actividad complementaria para completar los ingresos
  - Los productores lecheros no venden directamente al mercado sino a la industria lechera; quedan también más afuera del sistema formal e invisibilizados por su propio miedo a tener dificultades con las instituciones; como alternativa, producen masa como precursor del queso mozzarella o quesos saborizados, con esquemas de diversificación para asegurar una continuidad; hay vínculos existentes con las escuelas agropecuarias de la zona
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Participación en la mesa de desarrollo del municipio de Punta Indio (donde ya había diversos actores del Estado involucrados)
- Se trata de un proyecto multiactor de extensión universitaria "Tambos y cerdos sanos"; desde 2010 se involucró en el sector productivo de los tamberos de la agricultura familiar; area geográfica (Punta Indio, Magdalena); cuenca deprimida del Rio Salado); es una zona netamente de cría donde la actividad principal es la cría bovina y de tambos lecheros, en mayoría con pequeños productores con entre 5-60 Has)
- Durante dos años de proceso, los equipos de trabajo trabajaron en campo para actuar lo más rápidamente posible a la meta de erradicación sanitaria (18 establecimientos visitados en 2018)
- El proyecto de extensión vincula de forma interdisciplinaria a docentes y estudiantes; se acerca primero en los municipios locales y los productores previamente organizados (o en proceso de organización); el equipo extensionista participa en el proceso organizativo como en la parte sanitaria que constituye el eje de la iniciativa
- Se propuso a los productores un proceso de formalización (RENAF; REPAS, municipio) y sanidad (brucelosis y tuberculosis como factor ordenador del sistema) rumbo al horizonte de "campo libre de brucelosis y tuberculosis"; se proyectó el esquema de sanidad con 16 productores el 1er año (2015), con la creación de equipos de trabajo (acordados entre todas las organizaciones y en función de su capacidad); el cambio de rumbo político del 2015 hizo apostar más en la cooperación en contexto de escasez de recursos
- **3. Puesta en red de los actores**
  - La mesa interinstitucional generó acuerdos, metas, objetivos y planificación; 1ra etapa: juntar a los productores con una gran convocatoria para plantear los objetivos de sanidad, teniendo como telón de fondo fortalecer a los pequeños productores e insertar en el sistema de políticas públicas
  - Durante los mapeos de casos de tuberculosis, zoonosis, brucelosis vinculadas a la producción láctea, se vincularon con otros agentes del Estado (SENASA, INTA, SAF) que estaban en una situación de desarticulaciones y destiempo; decidieron formar una mesa interinstitucional sobre la problemática sanitaria de los dos municipios (en pos de trabajar y potenciar)
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Hoy hay 16 establecimientos libres de brucelosis, inscriptos en el sistema formal y con crecimiento productivo
  - Se formaron acuerdos en el caso de reactores positivos para que los productores se comprometieran a eliminar el animal infectado en el momento más adecuado para el productor siguiendo un protocolo para eliminar el riesgo epidemiológico

- Logros: conformación de la mesa interinstitucional; participación de los estudiantes FCV-UNLP a través de la extensión; regularización de los productores en las entes oficiales; saneamiento en tambos/maseros; incorporación de un actor social de la agricultura familiar en la agenda de discusión de la FCV-UNLP

## **EJE GOBERNANZA - COMENTARIOS DE VIRGINIA ROSSI (FAGRO - UDELAR, URUGUAY)**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- El 1er seminario abordó centralmente el tema gobernanza, seguido de un curso sobre "gobernanza e innovaciones territoriales"
- El término gobernanza tiene múltiples significados, con un vicio de nacimiento: fue muy utilizado en la época de endeudamiento estructural de acreedores exteriores (medir la capacidad de devolver el dinero prestado); más ampliamente, lo queremos ver como una sociedad asume las formas de acción, dispositivos y hacer las cosas más allá de lo que está escrito, haciendo énfasis en la sustentabilidad, los aprendizajes, generados por "nosotros" pero aprendiendo "sin nosotros"
- A veces los pueblos indígenas tienen compromisos sociales asumidos desde su cosmovisión, pero en la mayoría de los casos y fuera de este caso muy particular quedan para construir entre los actores ganaderos

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Las modalidades o dispositivos de trabajo de las 3 experiencias son: asistencia técnica con temas emergentes (Rincão 28); mesa de técnicos (tambos/maseros); fondo rotatorio (Canelones); se destacan también las estrategias de aprendizaje (cambio de normas de funcionamiento del fondo rotatorio, capacitaciones y jornadas de campo (Rincão 28), articulación de las intervenciones estatales en tambos)

### **• 3. Puesta en red de los actores**

- La importancia de este nivel intermedio se ve por ejemplo en el caso de la experiencia del Rincão 28; se requirió tiempo en armar una asociación de productores que se volvió necesaria para dar un paso más
- En el caso del Fondo rotatorio, el nivel intermedio ya existe; hay una tradición y dinámica desde hace mucho tiempo con el Movimiento de la juventud agraria ; en el caso del Rincão 28, el actor colectivo se genera en la marcha desde el proyecto; en el caso de los tambos/maseros, se genera también una instancia intermedia con algunas organizaciones de productores existentes o en formación

### **• 4. Arraigo territorial**

- "Despertar o activar territorios" (eslogan de 2017 del 1er seminario); este enfoque remite a cosas nuevas, a "hechos fabricados a medidas" del momento y del lugar, que tenemos que inventar; estos elementos no se

enseñan en la universidad muchas veces; "vamos con un chip de linearidad entre lo que se va proponer y lo que va suceder en el territorio" olvidándose de la "encarnación" necesaria (en los actores)

- **5. Innovación conceptual**

- Se puede mirar la foto de las experiencias o los procesos; hay cosas que no vemos en las fotos, hay elementos tangibles e intangibles
- "No todas las innovaciones redundan en gobernanza, pero construir gobernanza es una innovación"; repensar la articulación de los actores en territorio, lenguaje común, participación y acción colectiva, relaciones entre actores, formulación de normas sociales
- Consideramos que en las tres experiencias presentadas, hay una construcción de gobernanza y por lo tanto de innovaciones; algunas experiencias presentadas iban con "caballito de troya" con un factor disparador dando lugar a elementos emergentes; otras no tenían "caballito de troya" pero generaron aspectos emergentes y articuladores
- Si bien no nos enseñaron en la universidad, terminamos construyendo esta red de organización intermedia para hacer funcionar una gobernanza de carácter creador e "instituyente"

- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**

- Según Zaffaroni, un proceso de construcción colectiva del desarrollo conlleva cambios en 3 niveles (macro a micro):
  1. comunidad/localidad/sociedad de fomento
  2. organizaciones/instituciones/colectivos y actores
  3. individualidades/personas/familias
- La Interamerican Foundation (desarrollo de base) describe una escala de caracterización de los elementos intangibles (normas sociales, actitud, relaciones, cultura organizativa, visión, autonomía, capacidades personales, creatividad, autocrítica); estos indicadores se ponen en tensión con los del productivismo (más cuantificables..)

- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**

- Repensar la articulación de los actores en territorio implica construir confianza, un lenguaje común, "caballito de troya" (arraigo y contextualización, ayudar a que la puerta se abra); esto condiciona una acción colectiva que tiende que incorporar mecanismos de regulación o regimenes normativos; hay una mutación entre lo escrito y la realidad concreta
- En estos dos años hemos resaltados esta dimensión de la incertidumbre y continuidad, tener el factor tiempo/proceso en pos de tejer y seguir tejiendo en particular con los productores ganaderos; "lo importante no es pescar, es aprender a pescar"
- Una gobernanza favorable para la construcción territorial se relaciona con los 3 niveles de Zaffaroni; nos pasó muchas veces que hacíamos

construcción con una supuesta realidad donde los niveles intermedios tienen una organización, una red de actores que habilita la bajada/legitimidad/aprendizajes de las políticas (más allá del nivel de las personas); en nuestra realidad latinoamericana, el nivel intermedio es un supuesto en la mayor cantidad de casos; es decir no hay un espacio donde "aterrizar", con organización y articulación

## **GUSTAVO LARRAÑAGA (FCAYF - UNLP, ARGENTINA) - RELATORÍA FINAL DEL EJE GOBERNANZA**

- **3. Puesta en red de los actores**
  - Tema central: la integración y la organización por parte de los productores en pos de sostener y desarrollar las intervenciones, ser parte del dispositivo constructor de gobernanza
  - El compromiso de los productores y su solidaridad no es menor; es presente en todas las estrategias
- **4. Arraigo territorial**
  - La permanencia de los productores familiares en los territorios y la sucesión intergeneracional surge como un núcleo de interés transversal
- **5. Innovación conceptual**
  - La universidad debe abrirse más y dialogar con las asociaciones de productores; está en cuestión el escuchar y cambiar el sentido en cuanto a la dirección de transferencia del conocimiento; es necesario que se vincule el contacto con la realidad, la investigación y la práctica docente (aporte de Tomasino y otros en Uruguay)
  - Las tres experiencias rescatan la necesidad del abordaje interinstitucional para llevar adelante las acciones
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Se merece una continuidad en la discusión alrededor del paradigma de difusión de innovación y gobernanza, de extensión crítica (la implementación de las políticas públicas conlleva una persistencia en el tiempo, que contribuye a la vigencia del paradigma difusionista)
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - No está presente en los relatos de experiencias el análisis sobre los conflictos y las relaciones de poder que impregnan siempre la realidad
  - Hay momento donde el posicionamiento horizontal y el diálogo de saberes está muy claro; pero hay momentos en que se vuelve a una lógica transferencista, de difusión lineal hacia los productores
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - La capacitación es otro dispositivo que estructura la gobernanza y los aprendizajes en los territorios; pero resta saber de qué forma los productores

participan en el diseño de las capacitaciones más allá de la relativa pasividad que puede existir

- El énfasis en los intangibles es para tomar mucho en cuenta
- Las tecnologías adaptadas como eje transversal: ¿hasta dónde las tecnologías que se promueven están siendo apropiadas de parte del sujeto ganadero familiar?
- Está dando vuelta la dimensión de la emancipación; va desde lo individual a lo colectivo y abre un gran debate complejo debido a su carácter filosófico y valórico
- Definir los tiempos: ¿cómo se sostienen los procesos? la gobernanza implica el desarrollo de un proceso, lo cual remite a la conducción/monitoreo de un proceso

## **PANEL INSTITUCIONAL INICIAL**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Como INTA hacemos investigación y desarrollo de procesos para este sector.
- El 2do seminario tuvo lugar en la localidad de Sam Pedrito; allí existe la dificultad de tener un lugar para la realización de eventos, por eso se desarrolló en un local de remates que se acondiciono para que se pueda realizar el seminario; asistieron muchos estudiantes que vinieron del sur y también de Sao Pablo.
- El bioma pampa ocupa el 63% del territorio del sur de Brasil, pero solo el 2% del total del territorio del país y esto hace que las problemáticas de este bioma sean valoradas relativamente y que estén más cerca de la realidad de Uruguay; hay 60.000 ganaderos familiares de carne, que producen el 40% de los terneros del sur
- La idea era favorecer el intercambio entre los tres países ya que se comparte el bioma pampa, resaltando la formación y discusión técnica, buscando referencias teóricas.
- Para la coordinación la sanidad junto con el desarrollo del sector familiar es estratégico; se viene trabajando en la readecuación de las normativas sanitarias de las enfermedades zoonóticas, por ejemplo, en el día de hoy, se llevará a cabo una reunión con la CONAL para trabajar sobre los establecimientos de elaboración láctea artesanal
- El seminario nace en el marco de un reconocimiento a la trayectoria del Dr. Eduardo Chía
- Existen estadísticas que resaltan la importancia de la ganadería familiar en la provincia de buenos aires; el 16% de los establecimientos tienen entre 0 y 100 vacas, estos son los que tienen registro RENSPA. Y estos productores son los que proveen los terneros para la cría, además de los porcinos y pequeños rumiantes

- Junto con Rodolfo Franco, hicimos el Ier seminario que surgió como una idea del equipo de trabajo de Virginia Rossi; la producción ganadera familiar en Uruguay es mayoritaria, y este sujeto fue identificado hace menos de 10 años; este es un ganadero que produce sobre pastizal.
  - La importancia del sujeto de la ganadería familiar en el bioma pampa, aunque en Argentina quizás la ganadería familiar sea más importante en otras regiones del país
  - En Tacuarembó surgió la idea desde el grupo de Brasil y a mí la idea de trabajarlo junto con la FCAYF-UNLP porque se discute y trabaja desde hace años con el sujeto de la ganadería familiar; fue muy importante la FCAYF para que se pueda desarrollar este III seminario.
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
    - A partir de esa experiencia se desarrolló un curso de posgrado y educación permanente con eje en la gobernanza para el trabajo final.
    - El público objetivo era técnico.
    - Además, se visibilizó la importancia de las mujeres en la ganadería familiar en Uruguay
    - El objetivo era técnico: no trabajar desde el discurso y la teoría sino desde las experiencias de los tres países; la idea era: discutir las prácticas; ver experiencias pioneras en agroecología en campo natural; y también experiencias de innovaciones territoriales, como ejemplo las mesas de desarrollo (en Uruguay para gobernar esos territorios).
    - Se llevó a cabo en Tacuarembó, ya que allí está un campo experimental interinstitucional.
    - Junto con Rodolfo Franco, hicimos el Ier seminario que surgió como una idea del equipo de trabajo de Virginia Rossi; la producción ganadera familiar en Uruguay es mayoritaria, y este sujeto fue identificado hace menos de 10 años; este es un ganadero que produce sobre pastizal.
    - El Ier seminario se sistematizó y se publicó en la revista de la estación experimental
    - Junto con Virginia Rossi se integraron a un grupo de investigadores de diferentes universidades e instituciones.
  - **3. Puesta en red de los actores**
    - Felicitar a los organizadores que en este contexto de ajuste se pudo organizar este seminario con una numerosa participación (resaltó que su trayectoria es con el sector hortícola no con el ganadero por eso solo palabras de saludo y disposición para lo que surja durante el seminario).
    - La idea era favorecer el intercambio entre los tres países ya que se comparte el bioma pampa, resaltando la formación y discusión técnica, buscando referencias teóricas.
    - Resaltar la relevancia que tiene la dinámica del intercambio de experiencias con Brasil y Uruguay en temas de Agricultura Familiar.

- El espíritu del seminario es el intercambio y la discusión entre los participantes.
- Las cosas buenas que se rescataron del 2do seminario: la capacidad de trabajar en conjunto (internacionalmente e interinstitucionalmente); aprender de las experiencias; trabajar de manera integrada y colectiva.
- Resaltar la importancia de lograr la discusión y la reflexión conjunta que son los objetivos del seminario
- Esta similitud con Uruguay y el sur de Brasil nos permite mirarnos, reflexionar y aprender de las diferencias.
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Desde la coordinación se resalta el trabajo con todas las producciones y la relevancia que tienen los ganaderos familiares desde la sanidad.
  - Es importante poder darle continuidad y sostener este seminario que se hace a pulmón pero que busca hacer visible a este sector productivo.

## **CONFERENCIA INAUGURAL - MARÍA ELENA NOGUEIRA (UNR, ARGENTINA)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - En el segundo contexto, hay una idea de construcción de institucionalidad que abarca los años 2004 al 2014, y lo separamos en dos momentos; en un primer momento se crearon estructuras, por parte del estado, para dialogar estos problemas (REAF, FONAF) se resalta la necesidad de construcción de institucionalidad, esto enmarcado en un clima de época vivido también en Brasil y en otros países; se establece la discusión de la agricultura familiar, pero no era una discusión académica solamente sino también como una categoría política, eran sujetos de políticas públicas; aquí se evidencian tensiones entre los diferentes programas financiados por FIDA y la secretaria de AF, luego del 2015 hubo una deconstrucción institucional muy radical.
  - El rol del Estado es fundamental en el desarrollo de políticas públicas, otros actores también son importantes, pero el rol como decisor es del Estado.
  - Se ve una invisibilización absoluta de la ley de agricultura familiar; congelamiento de las acciones de esta ley (que fue muy discutida y sin presupuesto); también se ve un vaciamiento de las acciones que se llevaron previamente.
  - En un segundo momento a partir del 2009, la SAGPyA pasa a ser Ministerio; se crea la UCAR, aunque era un poco raro (ya que tenía financiamiento internacional) y además también diferentes espacios institucionales; se amplía la participación de organizaciones; la construcción fue abierta, la primera vez como posibilidad de configuración de este tipo de políticas públicas
  - Argentina tiene una larga tradición de estudios de estas problemáticas; pero no siempre se vio reflejada la agricultura familiar en las políticas públicas

- Aunque siguen experiencias son paralelas a las instituciones o instrumentos de gestión; se reconfiguró el RENAF, la toma de datos; hay una parada en la construcción institucional.
  - Construcción de institucionalidad de carácter estatal; hay espacios estatales generados para el desarrollo rural y la agricultura familiar.
  - El Estado en sus diferentes caras, diferentes concepciones de los sujetos en diferentes contextos
  - Tomamos 4 contextos de análisis: 1991-2003; 2004-2008; 2009-2014; 2015-actualidad.
  - El primer contexto tiene como hito el inicio de la convertibilidad; este periodo no da una idea de pre institucionalidad, existen programas poco coordinados de las políticas públicas de la SAGPyA; tienen importancia proyectos como PSA y PROINDER. PRODERNEA y PRODERNOA siguen en la actualidad, tiene financiamiento del FIDA; el sujeto para estas políticas era el minifundista, los pobres rurales; hay un sesgo de las políticas públicas de este periodo
  - Este contexto es de apariencia (así lo llama la expositora), porque permanecen las estructuras, pero lo que lo componen es totalmente diferente, aunque obviamente todavía no tenemos resultados.
  - El productor es visto como sujeto económico, en el sentido de darle herramientas para que pueda insertarse en el mercado; formas organizativas para que puedan acceder al mercado
  - A partir del año 2015 existen dificultades para acceder a la información de ciertas instituciones; el ministerio cambio de nombre, y luego paso de ministerio a secretaria; también hubo otros cambios la UCAR paso a llamarse DIPROSE, la SAF paso a ser sSAF; también cambio el nombre de los sujetos, los productores pasaron a llamarse emprendedores (es lo más relevante y representativo del discurso oficial); otra lógica diferente de la concepción del agricultor familiar del país; triunfa la visión del sujeto profundamente económico.
  - Esto, aunque es coyuntural, creemos que está instalado esto de crear emprendedores; esto es algo profundamente negativo para la agricultura familiar.
  - Algunas acciones que hay no tienen nada que ver a lo que se había construido sobre desarrollo rural y agricultura familiar.
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
    - 2. La otra experiencia es el PRODAF, que continua en la actualidad, tiene participación del gobierno provincial de Chaco; la sSAF participa, pero no es directa en relación al programa ni a los técnicos del programa; Además, existen otras experiencias de PRODERNEA y PRODERNOA, que son muy aisladas por la cantidad de productores y por el presupuesto; pero marca una tendencia de interés de seguir trabajando con estas lógicas tan diferentes a las dominantes.

- Trabajamos a través de programas, como instrumentos para analizar las políticas públicas.
- 1. Hay dos experiencias interesantes de ganadería familiar y desarrollo rural; una el remate feria de 2006 en Mercedes; financiado por PRODERNEA y con mucha participación del INTA; en la actualidad continua, pero es financiado por la provincia de Corrientes; participan más de 100 productores; brinda una alternativa a la comercialización.
- **3. Puesta en red de los actores**
  - Veo oportuno este espacio reflexivo; la diferencia entre pensar un sujeto colectivo empoderado versus un sujeto individual y en soledad.
- **5. Innovación conceptual**
  - La concepción que tenemos de políticas públicas es verlas como un proceso
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - Esto nos preocupa porque restringe la visión política de la necesidad de organización y otras lógicas de producción.
  - Reflexiones sobre la evolución de las políticas de desarrollo rural y agricultura familiar; hoy tenemos dificultades contextuales similares entre Brasil y Argentina
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - El Estado "condensa y devuelve los poderes" de la sociedad civil a través de políticas públicas

## **CONFERENCIA INAUGURAL - PREGUNTAS Y COMENTARIOS**

- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - ¿Cuál fue la participación del sector en la construcción de las políticas públicas y su evolución en el tiempo?
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Es difícil pensar una lógica generalizable; no se modificó la lógica de producción y acumulación; se vio una pérdida de oportunidad de las políticas públicas generadas por la SAF porque se quedaron en lo micro y no se pensó en el cambio de modelo.
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - La figura del FONAF presento algunas dificultades, ya que era un espacio de gobernanza, pero creado por el estado, cuestionada su representatividad
  - En el segundo contexto si se participó, pero hay una deuda en la participación real a la hora de la construcción de las políticas públicas.
  - Profesor de Tacuarembó - Uruguay: sobre la política pública para mitigar la expansión de la agricultura agroindustrial (en Uruguay); la pregunta es si esta visión es compartida.

- INTA Patagones: reflexión sobre la tensión entre los productores para pasar de lógicas organizativas a individuales como las que se plantean ahora.
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Se crearon dos espacios: FONAF con 800 organizaciones, pero de representatividad cuestionada y “LA” FONAF de carácter gremial
  - Hubo un momento central de participación durante el diagnóstico de las políticas públicas y en la definición de agricultura familiar, que se tuvo en cuenta la importancia de la toma de voz de la sociedad civil.
  - Ministerio de Ganadería Uruguay: ¿Cuál fue la respuesta del sector?

## **CONFERENCIA DE CIERRE - CHRISTOPHE ALBALADEJO (PLIDER, INRA FRANCIA-ARGENTINA)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - Un gran recurso de trabajo y movilización es el bioma Pampa; un sujeto único atravesando tres contextos nacionales distintos, con el papel clave de Uruguay en la temática; los múltiples contextos pueden permitir analizar comparativamente sobre políticas públicas, demandas sociales, culturales, aparatos y mediadores científicos...etc
  - En los marcos de formación anterior, el desarrollo era una cuestión de programa, planes y proyectos, pocas veces como un derecho; Abrahamovich habló en la CEPAL del desarrollo como derecho
  - En los años 2004-2008 había una tensión creativa entre producción y residencia, las dos cosas siendo vista como actividad (se hablaba sobre todo de agricultor familiar con fuerte desafío de definirlo)
  - El seminario se enmarca en dentro de la problemática del pequeño ganadero familiar en el bioma Pampa como tema transversal a los tres países, con una interrogación subyacente sobre la transformación del oficio de extensionista; el bioma en tanto espacio compartido es un potencial y recurso enorme de construcción
  - El espesor y densidad de la cultura ganadera que tiene lugar en la cultura nacional, que llega a lo urbano, que tiene asociaciones y grupos tradicionalistas; se podría trabajar más el nexo entre mundo urbano y el mundo rural (ejemplo del suplemento Campo rural en La Nación)
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - La cuestión del proyecto de vida es importante, en continuidad con la tradición familiar; por eso no hay nada raro cuando el ingeniero agrónomo tenga que ocuparse de la red eléctrica, acceso a servicios, haciendo que el profesional se transforme en agente de desarrollo territorial; las mujeres son las más preparadas para revincular lo productivo y lo familiar (no se abordó mucho en este seminario)
  - Se habló del turismo, de los circuitos cortos, de complementariedades entre rural y urbano

- Comentarios de Virginia Rossi: cuando estamos hablando del trabajo de extensión, me parece que no estamos imaginando una intencionalidad de cambio en la naturaleza y tamaño de los agricultores familiares (para que alcancen un tamaño superior, para que tengan otros trabajadores o una mecanización fuerte), sino de permitir que esta forma de vida resista con sus propias características y una mejora de calidad de vida
- Comentarios de Virginia Rossi: el trabajo familiar caracteriza fuertemente el perfil de la agricultura familiar en Latinoamérica (no es el tamaño, ni el carácter de empresario); es un diferencial en comparación con otros marcos regionales
- **3. Puesta en red de los actores**
  - Hay una realidad donde las interacciones entre el ganadero familiar con otros actores y funciones territoriales son muy grandes; esto contrasta con la escasez de políticas públicas; el agricultor familiar camina hacia una categorización para disputar políticas públicas (al igual que la categoría de productor familiar desde los años 60' que fue base para políticas públicas)
- **5. Innovación conceptual**
  - El proceso es mucho más complejo que el proyecto o el procedimiento: se para, vuelve hacia atrás, se superpone...etc
  - Es importante la descripción que se realizó de la diversidad que conlleva la agricultura familiar y del pequeño ganadero: aplicación del enfoque sistémico, tipologías de prácticas y originalidades
  - La transformación de la acción en sociedad emerge; es una modalidad de acción más labil, con círculos más simultáneos de decisión, el productor viene a buscar un interés más inmediato, aumento de individualidades, emergencia de otras formas de acción en sociedad;
- **7. Obstáculos o límites de la experiencia o de su cambio de escala**
  - ¿Cómo hacer para que el lobo no me coma en el contexto de la contradicción de modelos?
  - Al focalizar sobre el caso del pequeño ganadero familiar, se pone de lado a los demás usos o sujetos que comparten el bioma Pampa (por ej los empleados rurales en la Cuenca del Salado que crían animales y que en algunos lugares generan la mayor parte de la producción ganadera); la ganadería se aborda en general desde su dimensión productiva
  - Duda sobre la institucionalización de la agricultura familiar: parece que se habla de burocratización; mucho se dijo sobre la estatización (delimitación burocráticamente, programas, agenda de gobierno...etc); pero más allá de la política de gobierno o Estado, ¿cuál es el reconocimiento de la sociedad civil y del consumo, en el vocabulario de la gente, líderes y agenda social, lugar del ganadero...etc?
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**

- Hay dos oficios en autoanálisis: el extensionista y el pequeño ganadero pampeano están en proceso de reflexión; ¿se puede simetrizar la preocupación de ambos lados? Todo esto podría llevar a una reflexión sobre como reprofesionalizarse, pensando el rol de la universidad para apoyar este esfuerzo
- Hay un campo de reconstrucción original del campo estratégico de la actividad agropecuaria desde la tensión entre productor y residencia (y reaparición de un ministerio de agricultura familiar en 2009); es una actividad profesionalizable en contraste con una actividad privada
- El foco se puso en la actividad y la identidad de producción pero ese ganadero es también un habitante rural (o de las pequeñas ciudades?) que puede hasta tener otras actividades, también es un ciudadano
- ¿El pequeño ganadero pastoril sería el que habla de agroecología sin saberlo (Monsieur Jourdain)? ¿El extensionista tendría que revelar este lenguaje y lo que hace? O a contrario, fuera de la narrativa legitimadora ¿la agroecología se hace sólo de forma reivindicativa? Hay efectos de corrientes sociales y discursivas
- El resurgimiento de la gobernanza: cuidado con el "proyectismo" que forma parte de un nuevo espíritu del capitalismo ; el proyecto tiene fases cuadradas, se responde a una convocatoria o un marco establecido; en los 90', contribuyó a la precarización del extensionista
- El extensionista ha sido central en el seminario; hay que sacarlo de la sombra; tiene sus demonios (modelo de transferencia que le queda pegado), ¿transfería la modernización y ahora transfiere la agroecología? ; ¿debe ser útil al ganadero o a la sociedad y los consumidores? ; hay un peligro de caer en el "evidence-based management" (evidencias formales para poder evaluar y medir concretamente, lo cual trae sesgos considerables)

## **PANEL DE CIERRE - GUILLERMO HANG, VIRGINIA ROSSI, TOCHA RIVERO**

### **• 1. Campo y contexto de acción**

- Argentina: estamos viviendo un momento complejo y difícil, y particularmente las instituciones de ciencias y técnica, las universidades, con ajuste presupuestario, lo cual obliga a revisar y repensar como seguir, más aún con actores que han sido dejado de lado en el andamiaje de las políticas públicas
- Brasil: hay una discusión de más de 20 años sobre la definición de la agricultura familiar; en Brasil, se había excluido la actividad de ganadería de carne en la categorización (porque era supuestamente imposible implementar con pequeñas estructuras productivas)

### **• 2. Naturaleza y actores de la experiencia**

- Uruguay: los extensionistas eran un objetivo de este seminario, fueron presentes junto con la mirada sobre el ganadero; hay que levantar esa idea de simetrización de la reflexión con los propios ganaderos

- **3. Puesta en red de los actores**
  - Brasil: valorización del esfuerzo conjunto y del aprendizaje que se genera con el compartir las experiencias y trayectorias
  - Uruguay: ayudarnos y mejorarnos en base a las lecciones aprendidas en base a un ciclo de debate y reflexión
- **6. Cambio de las condiciones macro/marco**
  - Argentina: ¿Cómo se podría hacer para que cierto accionar nuestro desde la facultad llegue a sostenerse en el tiempo una vez que el programa se termine o cambie de sentido?
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Argentina: Hay una fuerte intención de plantear un cuarto seminario para continuar esta problemática (seguramente en Uruguay) que es muy común a los tres países
  - Argentina: oportunidad interesantísima para la discusión sobre el tratamiento de la agricultura familiar en la facultad FCAYF-UNLP; este modo de abordar desde la gobernanza, la agroecología y la dimensión familiar le da identidad a la facultad, fruto de un proceso en el tiempo
  - Argentina: el enfoque debería hacer de lograr un equilibrio entre el lugar del otro y nosotros (como facultad e ingeniero), entre como nos movemos, como podemos hacer que este trabajo conjunto se construya sin el horizonte de transformar a los pequeños productores en pequeños empresarios (con la llegada al mercado)
  - Argentina: el momento es difícil pero reconfortante por lo que se pudo hacer; hay una dinámica constante de cambio para tratar estos temas; en función de los contextos sociopolíticos, las cosas se reconfiguran
  - Brasil: Hay más cosas que unen, y es importante la solidaridad en momentos difíciles como este
  - Brasil: en la práctica, los pequeños productores resisten, están, se avanzó en diseñar su categorización; la ganadería familiar no es una problemática fácil y binaria; requiere aprendizaje, trabajo...etc

## **REUNIÓN INTERNA DEL COMITÉ ORGANIZADOR DEL SEMINARIO (NOCHE DEL 20 DE MARZO 2019)**

- **1. Campo y contexto de acción**
  - La mirada, el objeto : el productor ganadero de la Pampa ¿Qué estamos haciendo con estos sujetos? Hay problemas en común, buscar y ver como se resolvieron; es el objeto de investigación/intervención
  - Se dispone del resultado de 3 seminarios, con la asistencia de 100 personas por seminario y el relato de 27 experiencias
- **2. Naturaleza y actores de la experiencia**
  - Que las prácticas sean la excusa para la discusión

- La experiencia del proceso del seminario es voluntaria, no viene de arriba
- **8. Otros (alcances y resultados del proceso, lineamientos y desafíos...etc)**
  - Raúl Perez: ¿Cómo seguimos? Vamos a continuar haciendo el seminario? ¿Cómo va a continuar el formato del seminario? Cursos? De posgrado? ¿Seminario asociando a los productores? Propone elaborar un proyecto en común en base a la sistematización realizada durante los tres años
  - De este seminario, se rescata cómo se abordó el uso de tecnologías y la discusión generada; hay que involucrar más a las universidades; rescatan que hubo más tiempo para hablar
  - Temas y perspectivas: trabajar en conjunto las universidades; trabajar en conjunto los profesionales
  - Otras : hacer libros/foros; conservar las cosas que funcionan
  - Dos ejes: 1. Formación 2. Intervención
  - Gustavo Garibotto: proponer primero ver la experiencia en el campo y luego la discusión a puertas cerradas; Necesidad de un espacio previo para el trabajo conceptual; construir nuevas categorías ¿Qué ir a mirar?; Construir un nuevo seminario y formato

## **EJES EMERGENTES CONTEXTUALIZADOS CON CADA INSTANCIA DE DEBATE Y APUNTES**

### **E1. LA INSCRIPCIÓN DE LAS EXPERIENCIAS Y DE LA ACCIÓN COLECTIVA EN EL TIEMPO, SU CONTINUIDAD ES DETERMINANTE EN LAS TRANSFORMACIONES EMPRENDIDAS**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - ¿Qué pasa sin sucesión? ¿Se va el conocimiento? ¿Cómo conservarlo?
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Por qué el uso de indicadores: analizar y monitorear de la sustentabilidad de los sistemas; relación de los conceptos de sustentabilidad; auxiliar en las tendencias a largo plazo; indicar los límites de los sistemas; indicar efecto de las prácticas de manejo; integrar la información, ser fácil de medir, integra información de pares, ser útil al sistema y la posibilidad de moverse
    - Otra cosa que nos llamó la atención al preconcepto de los agricultores familiares de la sucesión (diferencia entre sucesión y transmisibilidad); mínimo de sobra de 50 has para poder dividir la producción.
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
    - Los jóvenes dudan de la transmisibilidad y la sucesión del sistema, lo mismo nos pasa a nosotros; el gran desafío de hoy es que la incerteza (incertidumbre) de vivir aumento mucho, y eso llego a los jóvenes también.
    - Es muy interesante el caso de la lana porque fue una política pública que funcionó y ahora toma otro camino
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - P3 (Gonzalo): la inseguridad por la inestabilidad de la voluntariedad de conservación es una de las dificultades que se ven; hay evidencias en países (mas área de lo contexto dependiente) generar condiciones de conservación que sean autónomos. Interés real de manejar el sistema de otra forma: interés real esto le da la sostenibilidad en el tiempo.

- Martin: no es un problema menor hasta cuando la validez, es que como Estado uno muestra un camino; no sé si hay una fecha, pero si hay que preparar el terreno para que se sostenga solo; no largarlo del todo sino acompañarlo de otra manera y siempre estar presente.
- P3 (Sonia EEA Paraná, INTA Argentina): ¿Cómo garantizar que el propietario no cambie de opinión y el compromiso para seguir conservando?
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - La metodología es exitosa en la medida en que se comparten los riesgos (preservar las poblaciones de ovejas), en que se formen nuevos productores (o esquiladores, perros ovejeros)
    - Uno de los objetivos es la sostenibilidad, es decir la inscripción en la duración, o sea que los nietos de tal o cual productor puedan seguir trabajando en el mismo campo
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - Los desafíos futuros: continuidad del trabajo (¿cómo concluir los procesos multiactores, apoyarse en la autonomía construida?); mantener el foco y el grupo en cohesión; elevar la renta productiva para incentivar a los hijos permanecer en los campos
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - En estos dos años hemos resaltados esta dimensión de la incertidumbre y continuidad, tener el factor tiempo/proceso en pos de tejer y seguir tejiendo en particular con los productores ganaderos; "lo importante no es pescar, es aprender a pescar"
  - **Gustavo Larrañaga (FCAYF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
    - Definir los tiempos: ¿cómo se sostienen los procesos? la gobernanza implica el desarrollo de un proceso, lo cual remite a la conducción/monitoreo de un proceso
    - La permanencia de los productores familiares en los territorios y la sucesión intergeneracional surge como un núcleo de interés transversal
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - Es importante poder darle continuidad y sostener este seminario que se hace a pulmón pero que busca hacer visible a este sector productivo.
  - **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**

- Argentina: Hay una fuerte intención de plantear un cuarto seminario para continuar esta problemática (seguramente en Uruguay) que es muy común a los tres países
- Argentina: ¿Cómo se podría hacer para que cierto accionar nuestro desde la facultad llegue a sostenerse en el tiempo una vez que el programa se termine o cambie de sentido?
- **Reunión interna del Comité organizador del seminario (noche del 20 de marzo 2019)**
  - Raúl Perez: ¿Cómo seguimos? Vamos a continuar haciendo el seminario? ¿Cómo va a continuar el formato del seminario? Cursos? De posgrado? ¿Seminario asociando a los productores? Propone elaborar un proyecto en común en base a la sistematización realizada durante los tres años

**E2. EL SABER Y EL APRENDIZAJE SON CENTRALES EN LAS EXPERIENCIAS TERRITORIALES; SUS MODALIDADES DE ELABORACIÓN SE DEBEN PROFUNDIZAR EN EL SENTIDO DE RELACIONAR REFLEXIÓN Y EXPERIENCIAS, UNIDAD Y DIVERSIDAD, ARRAIGARLOS EN LOS SUJETOS Y CONTEXTOS TERRITORIALES; SE REQUIERE TAMBIÉN AMPLIAR LOS ABORDAJES**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
  - Aprender educando a sus pares.
- **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**
  - Es importante construir conocimiento de los ganaderos
  - El “Ganadero apropiado del conocimiento” “yo lo hago así” Sin silaje, solo abre los potreros.
  - Principales insumos del sistema: conocer al agricultor, el ecosistema, el estiércol de los animales, la energía solar.
  - La cerca eléctrica la inventó uno que no le gusta mucho el trabajo; los deja a donde queremos; también para ovinos.
- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
  - Síntesis; Conocer, interpretar los sistemas; Integrar conocimientos; Desarrollar innovaciones; Potencia; Desarrollar modelo; Consolidar masa crítica; Asistencia; Brecha entre rendimiento y deterioro ambiental.
  - Requiere de un sistema gestión familiar y de más aprendizaje social; y de la interacción con colegas, requiere el monitoreo dinámico de los proyectos; es de carácter sistémico, se debe realizar una propuesta planificación y su control.
- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**

- La biodiversidad funcional: no depende del clima/suelo, depende más del valor y del conocimiento de lo que saben sobre biodiversidad
- Sobre el trabajo interdisciplinario; los sistemas son más complicados, requiere entenderlos; el desafío es generar equipos interdisciplinarios en instituciones que tienen distintas áreas
- Reflexión desde la agroecología y ubicando el contexto universitario y la formación de profesionales. ¿Cómo nos interpela a nosotros en el presente y en el futuro?
- Se puede evitar; imposibilidad incursionar en campos emergentes
- Antes en la universidad se afirmaba: el conocimiento científico es el único, lo no científico no es conocimiento; el agricultor sabe mucho
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Comunicación intercambio del conocimiento
  - Gariboto: en el primer proyecto participativo se comprobó que “cuando el productor dice algo que no dice la academia esta última no se le presta atención”; para el pastor el PRV es curandero; si lo adopta y le sirve, es una tecnología
  - Los sistemas extensivos, en base natural, han quedado invisibilizados; son sistemas de manejo virtuoso; animales, proteína animal
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - En lo de Ricardo (Emater), los insumos se describen como el conocimiento del productor y la energía solar, que están a la raíz del pastizal; "el trabajo es un laboratorio de la vida real"; la extensión debería ser eso además de resolver problemas concretos, es decir generar nuevos temas de trabajo para la extensión y la investigación en una lógica de aprendizaje
  - En los enfoques de promover saberes locales, de promover la biodiversidad, de valorizar procesos naturales alrededor de la ganadería, hay un puente directo con el paradigma de lectura de la agroecología (aunque no se le pone una etiqueta a esto); muchos ganaderos están en transición agroecológica en el bioma pampa aunque no lo sepan
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Objetivo: conocer el vínculo entre los productores, sus principales necesidades y motivaciones.
    - Perspectiva epistemológica con la que se aborda “constructivismo social”, no se tuvo una visión positivista donde había una verdad sobre los temas a indagar y nosotros llegar a ellos, sino que

queríamos conocer la perspectiva, entendiendo que la realidad es algo que se construye socialmente.

- Validación por la comunidad mediante taller.
- Metodología: aproximación basada en evidencias múltiples (diferentes conocimientos no solo científico y técnico sino también local y tradicional, conocimientos de gestión): integración estos conocimientos nos permite tener una visión más completa de la situación que estamos observando, y eso nos permite informar el desarrollo de políticas más justas y adecuación en los contextos: esto no es sencillo porque requiere de una validación junto con todos los actores (COMPLEJIDAD)
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
  - Una vez un muchacho me dijo que los problemas de los consultores (de cualquier empresa) es que los consultores normalmente están enamorados del tema que se trabaja, y cuando se está enamorado no se piensa
- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - La complejidad de la agricultura/ganadería familiar nos obliga a pensar, a repensar las prácticas, la investigación y el cómo aprender
  - Repensar el discurso y la práctica (más que el discurso), aprender más del sujeto y pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa
  - Los técnicos tienen a menudo un discurso progresista, lindo y teórico pero con práctica compleja cuando no conservadora; hay un pragmatismo necesario acerca de lo que se genera, en pos de rescatar el saber, la práctica, y desde ahí liberar un potencial del productor
  - Hay una conjunción de conocimientos: el técnico aprende (fuera del positivismo reinante que dicta el hasta donde vamos, cuando dejamos la iniciativa...) ; el productor familiar a veces tiene un discurso liberal, conservador, pero con una práctica interesante, progresista que no se condice con el discurso
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - Resultados desde 2004 hasta la fecha: aprendizaje a partir de los errores y fracasos; diversidad en estrategia de gestión (diversidad de manejo dentro de un objetivo/obligación de participar al fondo rotatorio); captación de nuevos productores por entidades rurales y sistemas asociativas; cambios culturales y aprendizajes (cultura de autogestión y solidaridad); capacitación horizontal entre pares

- Se destacan dos cambios culturales claves: el aprendizaje en gestión de los grupos de productores que reciben a los animales; 2. la solidaridad entre productores (la obligación de restituir a la comunidad productiva genera una forma de valorización social, la imagen del productor)
- Un tema clave: los errores son las formas de construir y reconstruir sobre la base de los ensayos y procesos emprendidos; hubo fracasos a la hora de devolver a los animales al fondo rotatorio, de manejo de parásitos..etc que obligaron a rectificar el proceso desde el aprendizaje
- **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**
  - El proyecto de extensión vincula de forma interdisciplinar a docentes y estudiantes; se acerca primero en los municipios locales y los productores previamente organizados (o en proceso de organización); el equipo extensionista participa en el proceso organizativo como en la parte sanitaria que constituye el eje de la iniciativa
- **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
  - Las modalidades o dispositivos de trabajo de las 3 experiencias son: asistencia técnica con temas emergentes (Rincão 28); mesa de técnicos (tambos/maseros); fondo rotatorio (Canelones); se destacan también las estrategias de aprendizaje (cambio de normas de funcionamiento del fondo rotatorio, capacitaciones y jornadas de campo (Rincao 28), articulación de las intervenciones estatales en tambos)
  - El término gobernanza tiene múltiples significados, con un vicio de nacimiento: fue muy utilizado en la época de endeudamiento estructural de acreedores exteriores (medir la capacidad de devolver el dinero prestado); más ampliamente, lo queremos ver como una sociedad asume las formas de acción, dispositivos y hacer las cosas más allá de lo que está escrito, haciendo énfasis en la sustentabilidad, los aprendizajes, generados por "nosotros" pero aprendiendo "sin nosotros"
- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - La capacitación es otro dispositivo que estructura la gobernanza y los aprendizajes en los territorios; pero resta saber de que forma los productores participan en el diseño de las capacitaciones más allá de la relativa pasividad que puede existir
  - La universidad debe abrirse más y dialogar con las asociaciones de productores; está en cuestión el escuchar y cambiar el sentido en cuanto a la dirección de transferencia del conocimiento; es necesario

que se vincule el contacto con la realidad, la investigación y la práctica docente (aporte de Tomasino y otros en Uruguay)

- **Inauguración, relatorías y cierre**

- **Panel institucional inicial**

- Las cosas buenas que se rescataron del 2do seminario: la capacidad de trabajar en conjunto (internacionalmente e interinstitucionalmente); aprender de las experiencias; trabajar de manera integrada y colectiva.
- El objetivo era técnico: no trabajar desde el discurso y la teoría sino desde las experiencias de los tres países; la idea era: discutir las practicas; ver experiencias pioneras en agroecología en campo natural; y también experiencias de innovaciones territoriales, como ejemplo las mesas de desarrollo (en Uruguay para gobernar esos territorios).
- La idea era favorecer el intercambio entre los tres países ya que se comparte el bioma pampa, resaltando la formación y discusión técnica, buscando referencias teóricas.

- **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**

- Uruguay: ayudarnos y mejorarnos en base a las lecciones aprendidas en base a un ciclo de debate y reflexión
- Brasil: valorización del esfuerzo conjunto y del aprendizaje que se genera con el compartir las experiencias y trayectorias

- **Reunión interna del Comité organizador del seminario (noche del 20 de marzo 2019)**

- Que las prácticas sean la excusa para la discusión
- Gustavo Garibotto: proponer primero ver la experiencia en el campo y luego la discusión a puertas cerradas; Necesidad de un espacio previo para el trabajo conceptual; construir nuevas categorías ¿Qué ir a mirar?; Construir un nuevo seminario y formato

### **E3. LA PERTENENCIA Y LA DIMENSIÓN IDENTITARIA SON TEMAS TRANSVERSALES A LAS EXPERIENCIAS**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**

- ¿Cuál es la motivación? por qué juntarse? Por qué una organización y no otra? Muchos socios participaron de otras asociaciones nacionales o locales pero participan de esta porque les das algo que otras no les daban: se sienten parte.
- ¿Cuál es el objetivo? CRECER. A nivel país, generar sentido de pertenencia; tienen orgullo de ser productores optan por trabajar con la dificultad.

- Crearon un logo, la constitución se hizo desde la mesa directiva pero fundamentalmente por el intercambio del grupo de wp de productores. Uno de los productores (que tenía facilidad con las tecnologías) diseño el logo. Según el consenso debía tener un sol, ovejas, aves,..
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Devolución a Sarandón: hay algunas respuestas, es un desafío como pensar la identidad que se genera en sistemas cabeza patriarcal.
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Oportunidades para apoyar la conservación voluntaria: sentido de pertenencia, sistema nacional de áreas protegida tiene presencia en la zona, productores con iniciativas en conservación, se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de dialogo (generar condiciones necesarias para la elaboración de políticas públicas con construcción de confianza; no que se está yendo a hacer una intervención puntual en la cual se puede estar haciendo más daño).
    - Resultados: sentido de pertenencia con el lugar: solidaridad, naturaleza, modo de vida de la producción;
    - Resultados: organización colectiva: mesas de desarrollo local (MGAP), actividades en escuelas rurales, capacitaciones, bailes, carreras de caballos. (Esto le pareció clave); beneficios de la naturaleza: buenas pasturas (se cruza con el concepto de servicios ecosistémicos); esto los productores lo tenían bastante claro y lo asociaban a buenas pasturas para el ganado, cantidad y calidad de agua, leña
  - **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
    - En las licitaciones participan todos (los que venden y otros vecinos: se termina con una cena, se tornó un evento social importante).
    - Resultados: Evento social importante para el sector, se juntan muchos productores.
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
    - Argentina: oportunidad interesantísima para la discusión sobre el tratamiento de la agricultura familiar en la facultad FCAYF-UNLP; este modo de abordar desde la gobernanza, la agroecología y la dimensión familiar le da identidad a la facultad, fruto de un proceso en el tiempo

#### **E4. DE LA PUESTA EN RED DE LOS ACTORES EN PRESENCIA A LA CREACIÓN DE DIVERSAS FORMAS ORGANIZATIVAS PARA CAMBIAR DE ESCALA, INTEGRAR MERCADOS, SER SOCIO DE OTROS ACTORES INSTITUCIONALES..ETC, HAY QUE UNIRSE Y CONSTRUIR RELACIONES ENTRE ACTORES**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**

- Nadie es más que nadie; participan los que pueden y tienen tiempo; se crea un wp paralelo para toma de decisiones de la mesa ejecutiva; el otro grupo es para consultas, decisiones; es el metabolismo basal de la organización que se está creando.
- ¿Cuál es el sentido del grupo de Wp? De que se habla en los foros? Son en tiempo real, se invitan a socios o a terceros. La herramienta surge por la dificultad de hacer reuniones presenciales; al uruguayo le cuesta hacer 500 km, por idiosincrasia, por costos.
- Cronología: Dic 2014 se realiza una asamblea con 33 productores de Maldonado; se inicia la AUGAP; se votó el estatuto; 2015 crean página Facebook (FB) y grupo de Whatsapp (wp); el Fb para mostrar a otros y wp para comunicarse en tiempo real; 2016 crean una cuenta twitter; Agosto de 2016 crean la mesa ejecutiva (no es mesa directiva); 2016 canal de youtube; 2018 foros de wp con todos los productores, muchas discusiones, muchas conversaciones. Se crearon normas sobre de lo que se va a hablar y sobre lo que no se va a hablar, con sanciones para quienes no las respetaran pero hasta ahora nunca las tuvieron que emplear; Se crea también un canal Soundcloud
- Mesa creada por distintas instituciones de Uruguay relacionadas con el campo natural para asesorar al gobierno; se creó el Día nacional del campo natural (está en proceso parlamentario).
- Dirección general, ministerio de ganadería: temas que se tratan; líneas vinculadas a la ganadería, cambio climático, proyectos tecnológicos participativos.

- **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**

- Realizan Fiestas camperas; hay convivencia, el fin es juntarse para entretenimiento.
- La Feria de terneros es el lugar de venta de producción; es la única oficial hecha por ganaderos familiares; el productor siente que el "trabajo es valorado"; se premia por calidad de lote.
- La ganadería de cría está en manos de los pequeños productores familiares; el principal producto es el ternero; mano de obra familiar; cambia servicios entre vecinos; se unen para ayudar (ej castración); hacen pequeños cultivos de subsistencia: mandioca, zapallo, pollos

- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**

- Síntesis; Conocer, interpretar los sistemas; Integrar conocimientos; Desarrollar innovaciones; Potencia; Desarrollar modelo; Consolidar masa crítica; Asistencia; Brecha entre rendimiento y deterioro ambiental.
- Requiere de un sistema gestión familiar y de más aprendizaje social; y de la interacción con colegas, requiere el monitoreo dinámico de los proyectos; es de carácter sistémico, se debe realizar una propuesta planificación y su control.
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - En el caso de Sonia Canavelli, se resaltó fuertemente el tema de la coinnovación
  - Detrás de las formas técnicas de comunicación que la experiencia AUGAP resaltó mucho, está en el tapete la reconocimiento de saberes entre pares, entre técnicos, es decir una articulación y aglutinación de saberes
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - 20 municipios con los que se trabajó RGDS, el estado está entre dos biomas.
    - Información obtenida a través de diagnósticos e información que interesaba recabar para mostrar; información fácil de obtener por los extensionistas, comparar sistemas de municipios con la región.
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Integración de actores con diferentes visiones
    - Necesidad de desarrollar formas colaborativas para el desarrollo de políticas públicas.
    - Se hizo un esfuerzo de tener característica colaborativa involucrando a diferentes actores.
    - Resultados: organización colectiva: mesas de desarrollo local (MGAP), actividades en escuelas rurales, capacitaciones, bailes, carreras de caballos. (Esto le pareció clave); beneficios de la naturaleza: buenas pasturas (se cruza con el concepto de servicios ecosistémicos); esto los productores lo tenían bastante claro y lo asociaban a buenas pasturas para el ganado, cantidad y calidad de agua, leña
    - Necesidades: recursos, educación y apoyo técnico y apoyo para mejorar la organización colectiva.
  - **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
    - En el evento comercial cada productor tiene su caja donde se presenta el lote (los compradores ponen el precio dentro de la caja).

(Le hicieron propuestas de hacerlo de manera virtual, pero se valoró el espacio de acercamiento entre productores y compradores y comunidad en general)

- En el marco de esta emergencia el ministerio de agricultura a través de la dirección de emergencia agropecuaria junto con la Ley ovina impulsó la creación de la UEDE (unidad ejecutora departamental de emergencia). Idea integrar a todos los actores de la cadena productiva del partido.

- **Eje Gobernanza**

- **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**

- Resultados desde 2004 hasta la fecha: aprendizaje a partir de los errores y fracasos; diversidad en estrategia de gestión (diversidad de manejo dentro de un objetivo/obligación de participar al fondo rotatorio); captación de nuevos productores por entidades rurales y sistemas asociativas; cambios culturales y aprendizajes (cultura de autogestión y solidaridad); capacitación horizontal entre pares
- Se destacan dos cambios culturales claves: el aprendizaje en gestión de los grupos de productores que reciben a los animales; 2. la solidaridad entre productores (la obligación de restituir a la comunidad productiva genera una forma de valorización social, la imagen del productor)
- Resultados desde 2004 hasta la fecha: 27 sociedades de fomento involucradas; 23 clubes agrarios del movimiento de juventud agraria; 400 productores ya movilizados con alto número de productores en espera de iniciar el mecanismo; índices productivos elevados

- **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**

- Se creó más tarde una asociación de productores; es más difícil organizar a los productores que llegar a diseñar políticas públicas desde una organización existente de productores
- La venta conjunta de los terneros se concretizó en una feria municipal que ponía un piso mínimo de cantidad de terneros para poder ingresar; desde 2010 a 2018 se mejoró mucho la normalización de los terneros (fisionomía, peso) junto con el peso de carne producido, con premios de calidad
- La metodología de construcción del proyecto consistió desde 2007 en reuniones mensuales (12/año) en los campos particulares y lugar comunitario (escuela); en 2007, se construyó un diagnóstico luego de un año (necesidad de energía, casi el 50% de los casos; ausencia de maquinarias, tipificación de las actividades productivas)
- Tradicionalmente, la estancia organizaba "Días de campo" para presentar los resultados de su explotación, así como también nuevas tecnologías; la fundación Maronna percibía límites de desarrollo en la

comunidad; no recibía beneficios de los nuevos patrones de producción, con lo cual Maronna emprendió estas jornadas de campo especialmente para los productores del entorno (muchas veces los pequeños productores no podían aplicar las tecnologías presentadas por falta de condiciones)

- **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**

- Durante los mapeos de casos de tuberculosis, zoonosis, brucelosis vinculadas a la producción láctea, se vincularon con otros agentes del Estado (SENASA, INTA, SAF) que estaban en una situación de desarticulaciones y destiempo; decidieron formar una mesa interinstitucional sobre la problemática sanitaria de los dos municipios (en pos de trabajar y potenciar)
- Se propuso a los productores un proceso de formalización (RENAF; REPAS, municipio) y sanidad (brucelosis y tuberculosis como factor ordenador del sistema) rumbo al horizonte de "campo libre de brucelosis y tuberculosis"; se proyectó el esquema de sanidad con 16 productores el 1er año (2015), con la creación de equipos de trabajo (acordados entre todas las organizaciones y en función de su capacidad); el cambio de rumbo político del 2015 hizo apostar más en la cooperación en contexto de escasez de recursos
- El proyecto de extensión vincula de forma interdisciplinar a docentes y estudiantes; se acerca primero en los municipios locales y los productores previamente organizados (o en proceso de organización); el equipo extensionista participa en el proceso organizativo como en la parte sanitaria que constituye el eje de la iniciativa

- **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**

- Si bien no nos enseñaron en la universidad, terminamos construyendo esta red de organización intermedia para hacer funcionar una gobernanza de carácter creador e "instituyente"
- La importancia de este nivel intermedio se ve por ejemplo en el caso de la experiencia del Rincão 28; se requirió tiempo en armar una asociación de productores que se volvió necesaria para dar un paso más
- En el caso del Fondo rotatorio, el nivel intermedio ya existe; hay una tradición y dinámica desde hace mucho tiempo con el Movimiento de la juventud agraria ; en el caso del Rincão 28, el actor colectivo se genera en la marcha desde el proyecto; en el caso de los tambos/maseros, se genera también una instancia intermedia con algunas organizaciones de productores existentes o en formación
- Las modalidades o dispositivos de trabajo de las 3 experiencias son: asistencia técnica con temas emergentes (Rincão 28); mesa de técnicos (tambos/maseros); fondo rotatorio (Canelones); se destacan

también las estrategias de aprendizaje (cambio de normas de funcionamiento del fondo rotatorio, capacitaciones y jornadas de campo (Rincao 28), articulación de las intervenciones estatales en tambos)

- En estos dos años hemos resaltados esta dimensión de la incertidumbre y continuidad, tener el factor tiempo/proceso en pos de tejer y seguir tejiendo en particular con los productores ganaderos; "lo importante no es pescar, es aprender a pescar"
- Una gobernanza favorable para la construcción territorial se relaciona con los 3 niveles de Zaffaroni; nos pasó muchas veces que hacíamos construcción con una supuesta realidad donde los niveles intermedios tienen una organización, una red de actores que habilita la bajada/legitimidad/aprendizajes de las políticas (más allá del nivel de las personas); en nuestra realidad latinoamericana, el nivel intermedio es un supuesto en la mayor cantidad de casos; es decir no hay un espacio donde "aterrizar", con organización y articulación
- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - Tema cengral: la integración y la organización por parte de los productores en pos de sostener y desarrollar las intervenciones, ser parte del dispositivo constructor de gobernanza
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - Veo oportuno este espacio reflexivo; la diferencia entre pensar un sujeto colectivo empoderado versus un sujeto individual y en soledad.

**E5. ¿PARA QUÉ HACEMOS LO QUE ESTAMOS HACIENDO? HAY UNA AFIRMACIÓN A VECES TÍMIDA PERO REPETITIVA DE RECONECTAR LA VISIÓN DEL MUNDO/TERRITORIO, LOS VALORES Y LA FINALIDAD DE LA ACCIÓN INNOVADORA; ES IMPORTANTE SITUARSE EN LOS DESAFÍOS MICRO Y MACRO, CUESTIONAR EL SENTIDO, LAS RESPUESTAS INSTITUCIONALES Y LA PRÁCTICA COTIDIANA**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
    - Queremos cambiar a los productores, trabajar con un objetivo (organizarlo en la producción y en desarrollo general); uno quiere cambiar a la gente pero es un camino de ida y vuelta; lo que está es por convencimiento.
    - No solo son pastitos; hay gente arriba; el mapa de la antropización muestra: los matices con color rojo es el crecimiento de este hecho, es una preocupación. Es el punto de partida por el cual empezaron a trabajar.

- La organización de los ganaderos uruguayos surge a instancias de la Alianza del pastizal; cuatro países compartimos el bioma pampa; La alianza surge con la finalidad de asociarse para la conservación con productores (que son los dueños de lo que quieren proteger)
- La Experiencia propia: productor/ técnico/investigador; cómo hace uno para trabajar con los productores y no instrumentalizarlos? Es doble dificultad (cita a María Elena) a la hora, el bacalao lo corta otro.
- Los requisitos para ser socio son: poseer 50% de campo natural y 2 socios que te presentes. Afiliar a la misión y visión, que está disponible en la página web. Retribución; 30 dólares anuales.
- **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**
  - El manejo del agroecosistema; debe parecerse lo máximo al ecosistema natural, al campo nativo; son sistemas inviables desde el punto de vista económico?
  - Alimentos para la vida
  - Bienestar animal. Homeopatía, calidad y diagnóstico.
- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
  - El bioma Pampa y El Espinal son de importancia para los tres países por sus servicios ecosistémicos, conservación de la biodiversidad y el efecto invernadero.
- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAyF-UNLP, Argentina)**
  - Antropización; antes se llamaba progreso, transformar lo salvaje, lo inculto, el yuyo; salían malezas y había que eliminarlo con soja y glifosato.
  - El problema del bioma pampa es histórico y cultural; hay que entender el diseño de paisaje; hay biodiversidad intra y extracultura; ¿Cómo entender esa relación: cultura-paisaje? ¿Cómo transmitir a los jóvenes? ¿Cómo hablo, cómo dialogo?
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Romantización de la pobreza ¿hasta qué punto hay una moral para decir si esta familia puede vivir mejor?
  - Quienes se aproximan a lo agroecología pero a partir de un paradigma anterior se desvirtúa su potencialidad
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - La formación para otro paradigma resaltada por Santiago Sarandón: hay fragmentación de los estudios académicos, muchas cosas quedan para hacer y armar a nivel de las interacciones en biodiversidad
- **Eje Políticas públicas**

- **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
  - ¿Que entendemos por sustentabilidad en agricultura familiar? Capacidad de los agricultores familiares que se mantienen produciendo y viviendo en la propiedad (en argentina usamos el concepto de “establecimiento”) con niveles de vida digna y en armonía con el entorno agroecológico en que se encuentran.
- **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
  - Ellos (los actores involucrados) plantearon que la conservación es que haya producción y más gente viviendo en el campo; que la gente cuida porque si no cuida no produce, que la naturaleza me provee todo lo que necesito, cuido la naturaleza, pero no soy ambientalista. (ojo a la hora de intervenir, muchos preconceptos que no se correspondan con la realidad “voy con cartel soy ambientalista”)
  - Resultados: futuro deseado: más gente viviendo allí, ecoturismo más ganadería, educación y trabajo, manejo de prácticas productivas, más conectividad; acá se van cruzando diferentes problemáticas de hacia dónde quiero ir y los problemas
- **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
  - El productor estaba quebrado y desfinanciado y en situación de alta vulnerabilidad.
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
  - ¿Bioma pampa...que había antes? ¿Que teníamos en los territorios? Imagen de avestruz soja/alambrado eléctrico: para problematizar el bioma de hoy, es una foto que saco hace 6 meses; imagen de bioma pampa en 1821 para diferenciar.
  - ¿Cuando miramos el cambio climático...viene de acciones humanas, o no? Trump y Bolsonaro dicen que no, los cambios climáticos son por acción humana pero también por los grandes ciclos de la naturaleza (aclara que con las imágenes estamos mirando un ciclo de 200 años); pero si miramos millones de años Argentina tenia dinosaurios, entonces todo esto me parece que no tiene nada que ver con las políticas públicas, pero la política pública es el marco de la acción humana sobre estos ecosistemas.
  - Pregunta: ¿cuáles son las políticas públicas que necesitamos dentro de estas áreas?
  - Es importante que abramos las preguntas, porque yo puedo hablar de mi verdad, pero mi verdad es importante solo para mí.
- **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**

- Ejemplo: creación del PRONAF mujer (pero esto se hace porque los varones están endeudados entonces los bancos ya no les prestan dinero y como el tema de genero está en auge sacaron el PRONAF mujer). Ojo con los Estados-naciones; hay un nuevo orden mundial, globalización.
- Vicente: me cuesta pensar el agronegocio y la agricultura familiar, y también no tener políticas públicas es una política. Brasil y Argentina no tienen su propia política agropecuarias, las políticas que hay es la del farmer (EEUU) y la de la PAC (Europa): la categoría de agricultura familiar en Latinoamérica aparece por las PAC; Cómo produzco es como me dirijo al mundo ya sea empresarial o familiar.
- Entonces las políticas públicas latinoamericanas no existen, pero no porque no sepamos diferenciar entre si son políticas de Estado o del gobierno de turno, sino porque no hay interés en tener políticas públicas
- Virginia (Uruguay): ver el rol nuestro; este sujeto ha resistido a muchas generaciones de colegas; no es tan lineal la adopción de políticas públicas; limitaciones de los técnicos (ser conscientes de eso) para decir cómo tiene que vivir el productor; no hacerlos sujetos de crédito para que se especialice si siempre hizo mixto; pensar en nuestra responsabilidad.
- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - Los ganaderos familiares subsisten a pesar los efectos de las políticas neoliberales de los últimos 40 años (achicamiento del Estado) y atraviesan crisis en permanencia; dado los impactos de las políticas productivistas, tendría que haber mucho menos pequeños productores si no hubiese esa lógica de resistencia y sobrevivencia; necesitan que se frene la otra política que impacta negativamente sobre ellos
  - Los problemas de la ganadería familiar son generados por los modelos macroempresariales y el agronegocio; esto define un panorama de políticas públicas necesarias y las contradicciones inherentes; después de este primer nivel de lectura, viene el apoyo a los productores familiares
  - Las políticas de gobierno o de Estado favorecen distintos actores, lo cual crea problemas e impactos; en Patagones, arriba del fenómeno de la sequía hay un fenómeno estructural de desmonte y el uso de tecnologías inapropiadas para los campos; en este caso el problema de los ganaderos familiares está anclado en el desmonte; la política tendría que ser orientada a frenar el desmonte y no de apoyo al productor familiar víctima del desmonte

- Empezar desde la perspectiva de indagar qué políticas públicas son necesarias para el desarrollo rural, las cuales deberían arraigarse en los problemas que se generan
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - El entorno de la estancia 28 está formado esencialmente por pequeños productores familiares que estaban estancados en su desarrollo; eso argumentó el inicio del proyecto de desarrollo sustentable do Rincão 28 a partir de 2006 (primera reunión en marzo 2007 con productores) con búsqueda de socios externos (secretarías estatales de agricultura, Emater, secretaría municipal, universidades)
    - Objetivo de la iniciativa: desarrollar ruralmente la región desde una perspectiva de sustentabilidad y de elevación del nivel de vida de su comunidad
  - **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
    - Está dando vuelta la dimensión de la emancipación; va desde lo individual a lo colectivo y abre un gran debate complejo debido a su carácter filosófico y valórico
    - El compromiso de los productores y su solidaridad no es menor; es presente en todas las estrategias
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - La importancia del sujeto de la ganadería familiar en el bioma pampa, aunque en Argentina quizás la ganadería familiar sea más importante en otras regiones del país
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - Comentarios de Virginia Rossi: cuando estamos hablando del trabajo de extensión, me parece que no estamos imaginando una intencionalidad de cambio en la naturaleza y tamaño de los agricultores familiares (para que alcancen un tamaño superior, para que tengan otros trabajadores o una mecanización fuerte), sino de permitir que esta forma de vida resista con sus propias características y una mejora de calidad de vida
    - La cuestión del proyecto de vida es importante, en continuidad con la tradición familiar; por eso no hay nada raro cuando el ingeniero agrónomo tenga que ocuparse de la red eléctrica, acceso a servicios, haciendo que el profesional se transforme en agente de desarrollo territorial; las mujeres son las más preparadas para revincular lo productivo y lo familiar (no se abordó mucho en este seminario)

- Hay un campo de reconstrucción original del campo estratégico de la actividad agropecuaria desde la tensión entre productor y residencia (y reaparición de un ministerio de agricultura familiar en 2009); es una actividad profesionalizable en contraste con una actividad privada
- **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
  - Argentina: el enfoque debería hacer de lograr un equilibrio entre el lugar del otro y nosotros (como facultad e ingeniero), entre como nos movemos, como podemos hacer que este trabajo conjunto se construya sin el horizonte de transformar a los pequeños productores en pequeños empresarios (con la llegada al mercado)

## **E6. A CONTRASENTIDO DE UNA REALIDAD DONDE MUCHAS VECES ESTÁN SEPARADOS LOS ESPACIOS (INSTITUCIONALES, SOCIOPROFESIONALES, ACADÉMICOS, DISCIPLINARIOS), LAS EXPERIENCIAS "REGENERAN" UNA FUERZA DE RECONSTRUCCIÓN Y ARTICULACIÓN**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
    - Dirección general, ministerio de ganadería: temas que se tratan; líneas vinculadas a la ganadería, cambio climático, proyectos tecnológicos participativos.
  - **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
    - Otro resultado: caracterización de los productores según la gestión temporal y espacial
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Los indicadores educación formal, capacitación, participación se ve como se modificaron en estos dos años porque este tipo de indicadores muestran resultados más rápidos, y otros indicadores como por ejemplo origen de la renta, preservación, más la parte ambiental es más difícil porque la escala temporal debería de ser mas grande.
    - Por qué el uso de indicadores: analizar y monitorear de la sustentabilidad de los sistemas; relación de los conceptos de sustentabilidad; auxiliar en las tendencias a largo plazo; indicar los límites de los sistemas; indicar efecto de las prácticas de manejo; integrar la información, ser fácil de medir, integra información de pares, ser útil al sistema y la posibilidad de moverse
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**

- Importancia de las políticas públicas, pero también de la política privada, como la economía formal e informal.
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - Importante recordar el por qué el ovino es un factor de desarrollo (se piensa generalmente para espacios muy extensivos): las ovejas se integran en sistemas intensivos con pequeños productores (posibilidad de intensificación, baja inversión de capital y tecnologías apropiadas, control de malezas, adaptable a la mano de obra, complementaria de otras actividades laborales, arraiga la familia al ámbito rural, producción diversificada y transformación artesanal)
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - La dinámica del proyecto logró la conexión a la red eléctrica y otros apoyos de parte de los municipios
  - **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**
    - El proyecto de extensión vincula de forma interdisciplinar a docentes y estudiantes; se acerca primero en los municipios locales y los productores previamente organizados (o en proceso de organización); el equipo extensionista participa en el proceso organizativo como en la parte sanitaria que constituye el eje de la iniciativa
    - La mesa interinstitucional generó acuerdos, metas, objetivos y planificación; 1ra etapa: juntar a los productores con una gran convocatoria para plantear los objetivos de sanidad, teniendo como telón de fondo fortalecer a los pequeños productores e insertar en el sistema de políticas públicas
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - Repensar la articulación de los actores en territorio implica construir confianza, un lenguaje común, "caballito de troya" (arraigo y contextualización, ayudar a que la puerta se abra); esto condiciona una acción colectiva que tiende que incorporar mecanismos de regulación o regímenes normativos; hay una mutación entre lo escrito y la realidad concreta
    - Consideramos que en las tres experiencias presentadas, hay una construcción de gobernanza y por lo tanto de innovaciones; algunas experiencias presentadas iban con "caballito de troya" con un factor disparador dando lugar a elementos emergentes; otras no tenían "caballito de troya" pero generaron aspectos emergentes y articuladores
    - "No todas las innovaciones redundan en gobernanza, pero construir gobernanza es una innovación"; repensar la articulación de los

actores en territorio, lenguaje común, participación y acción colectiva, relaciones entre actores, formulación de normas sociales

- Según Zaffaroni, un proceso de construcción colectiva del desarrollo conlleva cambios en 3 niveles (macro a micro): 1. comunidad/localidad/sociedad de fomento 2. organizaciones/instituciones/colectivos y actores 3. individualidades/personas/familias
- Las modalidades o dispositivos de trabajo de las 3 experiencias son: asistencia técnica con temas emergentes (Rincão 28); mesa de técnicos (tambos/maseros); fondo rotatorio (Canelones); se destacan también las estrategias de aprendizaje (cambio de normas de funcionamiento del fondo rotatorio, capacitaciones y jornadas de campo (Rincao 28), articulación de las intervenciones estatales en tambos)
- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - Tema cengral: la integración y la organización por parte de los productores en pos de sostener y desarrollar las intervenciones, ser parte del dispositivo constructor de gobernanza
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - La idea era favorecer el intercambio entre los tres países ya que se comparte el bioma pampa, resaltando la formación y discusión técnica, buscando referencias teóricas.
    - Las cosas buenas que se rescataron del 2do seminario: la capacidad de trabajar en conjunto (internacionalmente e interinstitucionalmente); aprender de las experiencias; trabajar de manera integrada y colectiva.
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - La cuestión del proyecto de vida es importante, en continuidad con la tradición familiar; por eso no hay nada raro cuando el ingeniero agrónomo tenga que ocuparse de la red eléctrica, acceso a servicios, haciendo que el profesional se transforme en agente de desarrollo territorial; las mujeres son las más preparadas para revincular lo productivo y lo familiar (no se abordó mucho en este seminario)

## **E8. PRIVILEGIAR ENFOQUES ABARCADORES, COMPLEJOS Y DINÁMICOS, CAPACES DE OPERAR IDAS Y VUELTAS ENTRE ESCALAS, TEMAS, ACTORES Y PROCESOS**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**

- No solo son pastitos; hay gente arriba; el mapa de la antropización muestra: los matices con color rojo es el crecimiento de este hecho, es una preocupación. Es el punto de partida por el cual empezaron a trabajar.
- La organización de los ganaderos uruguayos surge a instancias de la Alianza del pastizal; cuatro países compartimos el bioma pampa; La alianza surge con la finalidad de asociarse para la conservación con productores (que son los dueños de lo que quieren proteger)
- Temas: sequía; que hacer?; Destete; Recría hembra bovina; Rol del árbol en la ganadería; Garrapata: 2 maneras, clásica y restauración; Servicios ecosistémicos, composición del lugar, muchos no terminan la escuela, algunos sin luz, Están muy interesados por estos servicios en la ganadería
- **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**
  - Otros elementos que componen el sistema de base ecológica: los Sistemas silvopastoril; la transición soja-pasto
  - Mucha evolución; áreas pequeñas; se prioriza el ciclaje de nutrientes, con las heces y orina,
  - El manejo del agroecosistema; debe parecerse lo máximo al ecosistema natural, al campo nativo; son sistemas inviables desde el punto de vista económico?
- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
  - Parte de El Espinal (rodea al bioma Pampa) se integra por árboles, bosques xerófitos.
  - Cuenta la experiencia de tres años de trabajo con Uruguay; 1. Bioma Pampa y Espinal; 2. EL abordaje del trabajo es a partir de dos conceptos; la intensificación ecológica y la coinnovación; 3. Plataforma de innovación; 4. Resultados; 5. Conclusiones
  - Por fracasos de procesos de intensificación con insumos externos se propone trabajar con: manejo de la oferta de forraje; fenotipo ; henificación del forraje; destete; observar mejor la producción física-económica e incorporar servicios ecosistémicos;
  - Enfoque: se optó por el enfoque de co-innovación como herramienta de trabajo para implementar los cambios requeridos en la gestión de la intensidad de pastoreo de campo natural a escala predio, para mejorar la productividad como la condición del campo natural; es un sistema adaptado complejo
  - Requiere de un sistema gestión familiar y de más aprendizaje social; y de la interacción con colegas, requiere el monitoreo dinámico de los proyectos; es de carácter sistémico, se debe realizar una propuesta planificación y su control.
- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**

- Biodiversidad : complejo, no se puede desarmar; concepto complejo, componente ecológico, mucha especies, interviene también el componente cultural y social.
- El problema del bioma pampa es histórico y cultural; hay que entender el diseño de paisaje; hay biodiversidad intra y extracultura; ¿Cómo entender esa relación: cultura-paisaje? ¿Cómo transmitir a los jóvenes? ¿Cómo hablo, cómo dialogo?
- Sobre el trabajo interdisciplinario; los sistemas son más complicados, requiere entenderlos; el desafío es generar equipos interdisciplinarios en instituciones que tienen distintas áreas
- Rol de árbol: valoración por el producto que da lo tangible pero no olvidemos que su servicio modifica el ambiente, cambio la temperatura, la sombra; el conocimiento que aporta es superficial? ¿o qué pasa cuando se lo saca? Esta temática no está en la universidad, hay que replantear
- La ecología es biológica pero todo en agroecología es cultural
- Relaciones entre ecosistemas, fijación de carbono, hábitats
- La reflexión debe ir en un terreno más complejo, más social y más estructural.
- Hay muchas voces: fundamentalistas; la posición es la de ser más amplio
- Que el productor es un Enemigo de la agroecología: es un error.
- Los servicios ecosistémicos: se deducen no se ven; estructura de la vegetación, conocimiento complejo, es útil; pero siempre en manos de biólogos (medir la biodiversidad)
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - Los árboles en los pastizales naturales generan un continuum con lo silvopastoril y agroforestería; la agroecología viene en general de un ámbito distinto al del bioma Pampa, es interesante que se haya traído la presencia del árbol junto con los pastizales
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Para la construcción de los indicadores se tomaron tres dimensiones: social, económico y ecológico; se construyeron 13 indicadores.
    - Consideraciones finales: los resultados muestran la capacidad del método para valorar la diferencia de los sistemas, pero no se deben valorar los indicadores de manera aislada, pero si cuando comparo entre los diferentes sistemas o un mismo sistema en diferentes periodos de tiempo.

- Medición de los diferentes indicadores entre los diferentes sistemas con la totalidad; compara una propiedad (como acá decimos establecimientos) con el municipio con la región.
- **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
  - Reconocimiento de la trayectoria de los sistemas (pasado y futuro); incorporar la complejidad de los vínculos productor-productor productor-naturaleza han evolucionado de forma compleja a lo largo de la historia, y también hay que tener en cuenta que continúan evolucionando, esto es importante reconocerlo, reconocer la trayectoria los sistemas no son estáticos, y no solo tienen una historia hacia atrás, sino que se siguen transformando
  - Desde el punto de vista metodológico se hizo un análisis del contexto socioecológico/ análisis de actores en términos de: poder, interés, conflicto este análisis de actores informo la estrategia de muestreo con estos criterios muestreo dirigido y en bola de nieve por la limitante para tratar de capturar a la mayor cantidad de productores y los que a priori podrían estar en contra de lo que ellos entendían conservación, o productores grandes o diferentes actores con diferentes relaciones de poder y la dificultad de abarcar a todos los actores y entrevistas en profundidad.
  - Resultados: conflictos de la naturaleza: arbustización y aumento de cobertura de bosque (disminución del área de pastoreo); lo interesante de esto es que también se vieron beneficios, el bosque y arbustos trae beneficios, pero también problemas.
  - Metodología: aproximación basada en evidencias múltiples (diferentes conocimientos no solo científico y técnico sino también local y tradicional, conocimientos de gestión): integración estos conocimientos nos permite tener una visión más completa de la situación que estamos observando, y eso nos permite informar el desarrollo de políticas más justas y adecuación en los contextos: esto no es sencillo porque requiere de una validación junto con todos los actores (COMPLEJIDAD)
  - Premisas para la aproximación al territorio: los productores locales que han vivido y viven en la zona son actores fundamentales en la conservación de los valores naturales, culturales y productivos para la región. Enfoque de cada predio es fundamental, pero también es necesario un enfoque más amplio territorial, (Muchas veces en las gestiones de conservación privada tienen un enfoque de predio individualista y no un enfoque territorial).
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFMS, Brasil)**

- Otra vez vemos la cuestión metodológica también participativa, visión más integrada y más holística.
- Visión metodológica, con visión holística, pero siempre necesitamos de algo
- **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
  - P1. (Gonzalo) La mayoría de los entrevistados tienen 3 a 5 generaciones trabajando; tenían una visión compleja de los sistemas, eso fue llamativo (íbamos con preconcepciones); cuando se construyó la idea se apasionaron.
- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - La complejidad de la agricultura/ganadería familiar nos obliga a pensar, a repensar las prácticas, la investigación y el cómo aprender
  - La experiencia de los indicadores ilustra la complejidad en sistema de la ganadería familiar, de la agricultura familiar, del desarrollo rural agropecuario que contrasta con una agricultura empresarial "aburrida", homogénea (por eso las políticas agropecuaria son homogéneas y destinada a un actor linear, el INTA por ej)
  - No se sabe como abordar el productor agricultor familiar en los marcos conceptuales e institucionales del INTA; se genera un despelote
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - Resalta la dimensión cultural a la hora de incorporar tecnologías o innovación productiva: implica un conocimiento sociológico, conocer a los productores, procesar información
    - A nivel metodológico, "las cosas sencillas son las más eficientes"
    - La iniciativa permitió convertir las "ovejas" en factor de desarrollo social a pequeña escala gracias a la tecnología de producción (eficaz y tangible, pero nunca suficiente mientras no esté transferible y apropiada entre pares, sabiendo que los agentes estatales en Uruguay no pueden llegar a más de 10% de los productores), estrategia de desarrollo, levantar restricciones (culturales y productivas)
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - Según Zaffaroni, un proceso de construcción colectiva del desarrollo conlleva cambios en 3 niveles (macro a micro):
 

1. comunidad/localidad/sociedad	de	fomento	2.
organizaciones/instituciones/colectivos	y	actores	3.
individualidades/personas/familias			

- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - Las tres experiencias rescatan la necesidad del abordaje interinstitucional para llevar adelante las acciones
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - Resaltar la importancia de lograr la discusión y la reflexión conjunta que son los objetivos del seminario
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - Un gran recurso de trabajo y movilización es el bioma Pampa; un sujeto único atravesando tres contextos nacionales distintos, con el papel clave de Uruguay en la temática; los múltiples contextos pueden permitir analizar comparativamente sobre políticas públicas, demandas sociales, culturales, aparatos y mediadores científicos...etc
    - El espesor y densidad de la cultura ganadera que tiene lugar en la cultura nacional, que llega a lo urbano, que tiene asociaciones y grupos tradicionalistas; se podría trabajar más el nexo entre mundo urbano y el mundo rural (ejemplo del suplemento Campo rural en La Nación)
    - El resurgimiento de la gobernanza: cuidado con el "proyectismo" que forma parte de un nuevo espíritu del capitalismo ; el proyecto tiene fases cuadradas, se responde a una convocatoria o un marco establecido; en los 90', contribuyó a la precarización del extensionista
    - Es importante la descripción que se realizó de la diversidad que conlleva la agricultura familiar y del pequeño ganadero: aplicación del enfoque sistémico, tipologías de prácticas y originalidades
    - El proceso es mucho más complejo que el proyecto o el procedimiento: se para, vuelve hacia atrás, se superpone...etc
    - Duda sobre la institucionalización de la agricultura familiar: parece que se habla de burocratización; mucho se dijo sobre la estatización (delimitación burocráticamente, programas, agenda de gobierno...etc); pero más allá de la política de gobierno o Estado, ¿cuál es el reconocimiento de la sociedad civil y del consumo, en el vocabulario de la gente, líderes y agenda social, lugar del ganadero...etc?
  - **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
    - Brasil: en la práctica, los pequeños productores resisten, están, se avanzó en diseñar su categorización; la ganadería familiar no es una problemática fácil y binaria; requiere aprendizaje, trabajo...etc

## **E7. EXISTE UNA SEGMENTACIÓN ARTIFICIAL DE LOS TIEMPOS, DE LOS NÍVELES DE ACCIÓN (INSTITUCIONAL, SOCIAL, POLÍTICO) Y DE LOS ACTORES**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
    - Los productores familiares ocupan el 30% del país; el productor gana menos que el asalariado urbano; por lo general no reciben asistencia técnica, no participan
    - Existen numerosos proyectos de investigación participativa.
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - Acerca de la Intensificación ecológica: no se necesita elegir entre ecología y productividad; optimizar flujos y relaciones
    - ¿Qué pasa sin sucesión? ¿Se va el conocimiento? ¿Cómo conservarlo?
    - Sobre el trabajo interdisciplinario; los sistemas son más complicados, requiere entenderlos; el desafío es generar equipos interdisciplinarios en instituciones que tienen distintas áreas
  - **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
    - La formación para otro paradigma resaltada por Santiago Sarandón: hay fragmentación de los estudios académicos, muchas cosas quedan para hacer y armar a nivel de las interacciones en biodiversidad
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Resultados: problemas socio ecológicos: cambio de la matriz productiva: disminución de la producción ovina, éxodo rural (esto se ve en muchas realidades lamentablemente), aislamiento geográfico e institucional (esto se está revirtiendo porque hay instituciones que se están acercando).
  - **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
    - ¿Qué vimos? Escasa información de comercialización de la lana, lana de calidad heterogénea, pequeños volúmenes dispersos, lotes sin análisis de calidad (primer año venta en barracas locales, se vendía todo como lana), servicios de esquila deficientes, ventas al barrer a la barraca local.
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Raúl Pérez: uno se enamora de los procesos, pero observo una tendencia de las instituciones que ya está, es suficiente; evaluar esa cuestión no pasa por el extensionista, sino por los propios jefes.

- Andrés (Uruguay): Diferenciar entre las PP de Estado que tienen sustentabilidad en el tiempo y las PP de gobierno de turno que tienen corta vida. ¿Cómo hacemos para que una política pública sea una política de Estado?
- Vicente: las políticas públicas son hechos con fechas, pero la gente no tiene una fecha final; cuando hacemos los proyectos seguimos, como en el pasado, vendiendo espejos.
- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - No se sabe como abordar el productor agricultor familiar en los marcos conceptuales e institucionales del INTA; se genera un despelote
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - En este contexto de poca confianza mutua, la dinámica se impulsó primero por las capacitaciones con técnicos, la participación en el diagnóstico, colaborando en poner a disposición su campo para las instancias de "puertas abiertas"
    - Dificultades: al inicio, la mayor dificultad fue la desacreditación de las instituciones, había que "ver para creer"; con el tiempo se superó esto; cultura individualista de los productores; envejecimiento de las familias (con los nietos en las ciudades) con riesgo de cierre del polo educativo; problemas de sucesión familiar
  - **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**
    - Los productores lecheros no venden directamente al mercado sino a la industria lechera; quedan también más afuera del sistema formal e invisibilizados por su propio miedo a tener dificultades con las instituciones; como alternativa, producen masa como precursor del queso mozzarella o quesos saborizados, con esquemas de diversificación para asegurar una continuidad; hay vínculos existentes con las escuelas agropecuarias de la zona
    - Durante los mapeos de casos de tuberculosis, zoonosis, brucelosis vinculadas a la producción láctea, se vincularon con otros agentes del Estado (SENASA, INTA, SAF) que estaban en una situación de desarticulaciones y destiempo; decidieron formar una mesa interinstitucional sobre la problemática sanitaria de los dos municipios (en pos de trabajar y potenciar)
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - Se ve una invisibilización absoluta de la ley de agricultura familiar; congelamiento de las acciones de esta ley (que fue muy discutida y

sin presupuesto); también se ve un vaciamiento de las acciones que se llevaron previamente.

- A partir del año 2015 existen dificultades para acceder a la información de ciertas instituciones; el ministerio cambio de nombre, y luego paso de ministerio a secretaria; también hubo otros cambios la UCAR paso a llamarse DIPROSE, la SAF paso a ser sSAF; también cambio el nombre de los sujetos, los productores pasaron a llamarse emprendedores (es lo más relevante y representativo del discurso oficial); otra lógica diferente de la concepción del agricultor familiar del país; triunfa la visión del sujeto profundamente económico.
- **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
  - El resurgimiento de la gobernanza: cuidado con el "proyectismo" que forma parte de un nuevo espíritu del capitalismo ; el proyecto tiene fases cuadradas, se responde a una convocatoria o un marco establecido; en los 90', contribuyó a la precarización del extensionista

## **E9. MÁS ALLÁ DE LAS FORMAS PARTICULARES DE LOS DISEÑOS INSTITUCIONALES, DE UNA POLÍTICA PÚBLICA Y LOS DISCURSOS, LA MIRADA SE DESPLAZA HACIA LA COMPRENSIÓN DE LOS PROCESOS REALES, DEL DESARROLLO CONCRETO DE LOS FENÓMENOS Y ACCIONES**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
    - Imagen: es un gaucho o no? Le erró a la vaina. Esa es la pregunta; que es lo que hace a uno, lo que es? Que define al gaucho? La manera de llevar el facón? Que hace que yo sea algo? Tiene algo que ver con la ganadería en Uruguay con la agroecología?
    - Las políticas públicas no sólo son "índices y catálogos", son excusa o "vector" para trabajar con los productores
  - **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**
    - Principales insumos del sistema: conocer al agricultor, el ecosistema, el estiércol de los animales, la energía solar.
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - Acerca de la Intensificación ecológica: no se necesita elegir entre ecología y productividad; optimizar flujos y relaciones
    - Que el productor es un Enemigo de la agroecología: es un error.
  - **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
    - Quienes se aproximan a lo agroecología pero a partir de un paradigma anterior se desvirtúa su potencialidad

- Al productor ni le gusta la palabra, pero hace agroecología y quiere seguir haciéndola.
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - En los enfoques de promover saberes locales, de promover la biodiversidad, de valorizar procesos naturales alrededor de la ganadería, hay un puente directo con el paradigma de lectura de la agroecología (aunque no se le pone una etiqueta a esto); muchos ganaderos están en transición agroecológica en el bioma pampa aunque no lo sepan
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Tamaño de la muestra: principio de saturación, a medida que se siguen haciendo las entrevistas las visiones de los resultados o cambian demasiado es el momento adecuado para parar.
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
    - ¿Cuáles son las políticas públicas necesarias?
    - Y así hay muchos cuentos escondidos y no nos paramos a pensar, por eso es muy importante para seguir ver experiencias del campo de que es lo que está pasando realmente
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Vicente: las políticas públicas son hechos con fechas, pero la gente no tiene una fecha final; cuando hacemos los proyectos seguimos, como en el pasado, vendiendo espejos.
    - P1. (Gonzalo) La mayoría de los entrevistados tienen 3 a 5 generaciones trabajando; tenían una visión compleja de los sistemas, eso fue llamativo (íbamos con preconceptos); cuando se construyó la idea se apasionaron.
  - **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
    - Repensar el discurso y la práctica (más que el discurso), aprender más del sujeto y pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa
    - Hay una conjunción de conocimientos: el técnico aprende (fuera del positivismo reinante que dicta el hasta donde vamos, cuando dejamos la iniciativa...); el productor familiar a veces tiene un discurso liberal, conservador, pero con una práctica interesante, progresista que no se condice con el discurso

- Cuando hay proyecto de investigación que tendría impacto en 5 productores, se lo baja y minoriza; pensemos que podemos hacer desde esta contradicción
- Las políticas de Estado incorporan elementos históricos (ley de colonización de Uruguay por ej o Ley de ovino en Patagones - Argentina) que sellan y normalizan visiones del desarrollo y del Estado
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - Repensar la articulación de los actores en territorio implica construir confianza, un lenguaje común, "caballito de troya" (arraigo y contextualización, ayudar a que la puerta se abra); esto condiciona una acción colectiva que tiende que incorporar mecanismos de regulación o regimenes normativos; hay una mutación entre lo escrito y la realidad concreta
    - Se puede mirar la foto de las experiencias o los procesos; hay cosas que no vemos en las fotos, hay elementos tangibles e intangibles
    - El término gobernanza tiene múltiples significados, con un vicio de nacimiento: fue muy utilizado en la época de endeudamiento estructural de acreedores exteriores (medir la capacidad de devolver el dinero prestado); más ampliamente, lo queremos ver como una sociedad asume las formas de acción, dispositivos y hacer las cosas más allá de lo que está escrito, haciendo énfasis en la sustentabilidad, los aprendizajes, generados por "nosotros" pero aprendiendo "sin nosotros"
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - La concepción que tenemos de políticas públicas es verlas como un proceso
    - Algunas acciones que hay no tienen nada que ver a lo que se había construido sobre desarrollo rural y agricultura familiar.
    - Este contexto es de apariencia (así lo llama la expositora), porque permanecen las estructuras, pero lo que lo componen es totalmente diferente, aunque obviamente todavía no tenemos resultados.
  - **Conferencia inaugural - preguntas y comentarios**
    - La figura del FONAF presento algunas dificultades, ya que era un espacio de gobernanza, pero creado por el estado, cuestionada su representatividad
    - En el segundo contexto si se participó, pero hay una deuda en la participación real a la hora de la construcción de las políticas públicas.

- **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
  - ¿El pequeño ganadero pastoril sería el que habla de agroecología sin saberlo (Monsieur Jourdain)? ¿El extensionista tendría que revelar este lenguaje y lo que hace? O a contrario, fuera de la narrativa legitimadora ¿la agroecología se hace sólo de forma reivindicativa? Hay efectos de corrientes sociales y discursivas
  - El proceso es mucho más complejo que el proyecto o el procedimiento: se para, vuelve hacia atrás, se superpone...etc

**E10. SE APUNTA A LA RUPTURA DE COHESIÓN ENTRE VALORES, OBJETIVOS Y ACCIÓN, TENIENDO COMO CONSECUENCIA LA GENERALIZACIÓN DE PRÁCTICAS IRRESPONSABLES/ANTAGONISTAS CON DIVERSOS EFECTOS NEGATIVOS**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**
    - De la charla de María Elena Nogueira se evidencia una preocupación, se necesitan políticas del Estado
    - La Experiencia propia: productor/ técnico/investigador; cómo hace uno para trabajar con los productores y no instrumentalizarlos? Es doble dificultad (cita a María Elena) a la hora, el bacalao lo corta otro.
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
    - Soja: gran amenaza de los Biomas pampa. ¿Cómo llega la soja? Porque no vino así de un día para el otro, contexto político: una construcción de políticas públicas que llevaron a que hoy tengamos soja.
    - Y así hay muchos cuentos escondidos y no nos paramos a pensar, por eso es muy importante para seguir ver experiencias del campo de que es lo que está pasando realmente
    - ¿Por qué tenemos Estado hoy? Miremos el transporte ahí (carretas), toda la logística que se habla hoy y antes la logística eran carretas; la verdad es que los biomas evolucionan, y mucho por razón humana pero muchos creen que no es por razón humana.
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Raúl Pérez: uno se enamora de los procesos, pero observo una tendencia de las instituciones que ya está, es suficiente; evaluar esa cuestión no pasa por el extensionista, sino por los propios jefes.
    - Gustavo Garibotto (Uruguay): también tendríamos que diferenciar las políticas públicas del financiamiento de las PP. PP con componente externo de PP, dibujamos las PP por las exigencias del

financiamiento; como desafío preguntarnos ¿cuánto de lo que hacemos es por el chip que nos metieron? Y así condenamos a los productores; falta visión de PP que el “paisano” es un objetivo de conservación del bioma.

- Tocha Rivero: primero la gestión de las políticas públicas es de arriba para abajo (sin necesidades reales); segundo, la formación del técnico con el paradigma modernizador y de transferencia.
- Vicente: generalmente las políticas públicas son homogeneizadoras; las políticas públicas al final también quieren mostrar un número; desde las PP no se valoran los procesos, siempre se ponen a mirar el vaso vacío (no alcanza con trabajar con X cantidad de productores, siempre se fijan en los que no participaron).
- Extensionista (Argentina): existe un deseo de transferir formas de vida; la idea de tener inicio y fin tiene que ver con los programas y las expectativas tiene que ver con los límites que ponen los programas; pero todo lo que vivimos en este encuentro tiene que ver con procesos y la vocación por el desarrollo. ¿Cuánto de lo que decidimos incluimos en el programa que vamos a estar un tiempo limitado? Enamorarse de esos procesos parece ser condición sine qua non.
- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - El modelo vigente va por todo en su afán de productividad y erosiona la ganadería familiar, ampliando una contradicción
  - Los problemas de la ganadería familiar son generados por los modelos macroempresariales y el agronegocio; esto define un panorama de políticas públicas necesarias y las contradicciones inherentes; después de este primer nivel de lectura, viene el apoyo a los productores familiares
  - Hay un clave en un compromiso ético entre naturaleza y medio de subsistencia/producción que se lee en el esfuerzo voluntario de conservación en la experiencia de Uruguay; estas formas culturales y organizativas alrededor de un contrato ético son para preservar al mismo tiempo que las políticas públicas deben frenar el modelo extractivista
  - La experiencia de los indicadores ilustra la complejidad en sistema de la ganadería familiar, de la agricultura familiar, del desarrollo rural agropecuario que contrasta con una agricultura empresarial "aburrada", homogénea (por eso las políticas agropecuaria son homogéneas y destinada a un actor linear, el INTA por ej)
  - En el caso de Uruguay, hay un avance de la forestación como factor de desplazamiento y erosión/éxodo, expresado o banalizado por las experiencias uruguayas; en Brasil, está el avance de la soja

- **Eje Gobernanza**

- **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
  - Tradicionalmente, la estancia organizaba "Días de campo" para presentar los resultados de su explotación, así como también nuevas tecnologías; la fundación Maronna percibía límites de desarrollo en la comunidad; no recibía beneficios de los nuevos patrones de producción, con lo cual Maronna emprendió estas jornadas de campo especialmente para los productores del entorno (muchas veces los pequeños productores no podían aplicar las tecnologías presentadas por falta de condiciones)
- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - Se merece una continuidad en la discusión alrededor del paradigma de difusión de innovación y gobernanza, de extensión crítica (la implementación de las políticas públicas conlleva una persistencia en el tiempo, que contribuye a la vigencia del paradigma difusionista)
  - Hay momento donde el posicionamiento horizontal y el diálogo de saberes está muy claro; pero hay momentos en que se vuelve a una lógica transferencista, de difusión linear hacia los productores
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - Esto nos preocupa porque restringe la visión política de la necesidad de organización y otras lógicas de producción.
    - Algunas acciones que hay no tienen nada que ver a lo que se había construido sobre desarrollo rural y agricultura familiar.
    - Este contexto es de apariencia (así lo llama la expositora), porque permanecen las estructuras, pero lo que lo componen es totalmente diferente, aunque obviamente todavía no tenemos resultados.
  - **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
    - Argentina: estamos viviendo un momento complejo y difícil, y particularmente las instituciones de ciencias y técnica, las universidades, con ajuste presupuestario, lo cual obliga a revisar y repensar como seguir, más aún con actores que han sido dejado de lado en el andamiaje de las políticas públicas

## **E11. ALGUNAS EXPERIENCIAS INCORPORAN O CONSTRUYEN MÁS NÍTIDAMENTE UN ESFUERZO DE INCIDENCIA EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS (MEDIANTE UNA DETERMINADA ACCIÓN DE INFLUENCIA, DE PROMOCIÓN)**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Gustavo Garibotto (AUGAP) - Uruguay**

- Mesa creada por distintas instituciones de Uruguay relacionadas con el campo natural para asesorar al gobierno; se creó el Día nacional del campo natural (está en proceso parlamentario).
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Oportunidades para apoyar la conservación voluntaria: sentido de pertenencia, sistema nacional de áreas protegida tiene presencia en la zona, productores con iniciativas en conservación, se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de dialogo (generar condiciones necesarias para la elaboración de políticas públicas con construcción de confianza; no que se está yendo a hacer una intervención puntual en la cual se puede estar haciendo más daño).
  - **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
    - Repensar el discurso y la práctica (más que el discurso), aprender más del sujeto y pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - Resultados desde 2004 hasta la fecha: alineamiento con las políticas de gobierno a nivel departamental (no se financia otras cosas completamente distintas; cuatro departamentos políticamente distintos trabajan en conjunto en la línea agropecuaria, aumentado la continuidad); el modelo fue tomado por instituciones públicas y privadas
  - **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**
    - Logros: conformación de la mesa interinstitucional; participación de los estudiantes FCV-UNLP a través de la extensión; regularización de los productores en las entes oficiales; saneamiento en tamberos/maseros; incorporación de un actor social de la agricultura familiar en la agenda de discusión de la FCV-UNLP

## **E12. EL BIOMA PAMPA ESTÁ ATRAVESADO POR EVOLUCIONES O AMENAZAS DE CORTO Y LARGO PLAZO; HAY FACTORES DE RIESGO Y DESEQUILIBRIO, PERO TAMBIÉN OPORTUNIDADES**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Ricardo Lopes Machado (EMATER, Brasil)**

- La amenaza: al bioma pampa y al modo de vida del ganadero es el avance de la soja; la mayoría de estos productores alquilan 1/3 de sus tierras a sojeros.
- Algo que nos une a Brasil, Uruguay y a Argentina es un bioma muy rico, la mejor región con alto nivel biológico, con Gramíneas, leguminosas y buena parte son excelentes para la ganadería; está amenazado por la presión de la soja; actualmente sólo resta un 1/3 del área original del bioma en RS, con esto toda la cultura y el modo de vida de los pecuaristas está en riesgo.
- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
  - Ambos comparten el mismo problema: es escaso el control; la demanda es mayor a la oferta del campo natural. Se está por debajo de la producción física económica; esto produce la degradación ambiental
- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
  - El problema del bioma pampa es histórico y cultural; hay que entender el diseño de paisaje; hay biodiversidad intra y extracultura; ¿Cómo entender esa relación: cultura-paisaje? ¿Cómo transmitir a los jóvenes? ¿Cómo hablo, cómo dialogo?
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Sobre el valor de los sistemas; a pedido de la defensoría del pueblo se relevó en 500 productores el uso de pesticidas en la Provincia de Buenos Aires; se determinó un Índice de peligrosidad en cada partido; el peligro es que haya moléculas peligrosas de pesticidas; manejo/tipo/banda; mapa: más rojo más peligro; Se salva la zona del campo natural, es otro servicio que da el campo natural.
  - En Uruguay el impacto de soja quedó en las nacientes de los ríos; en China hacen ganadería extensiva para conservar agua.
  - El bioma Pampa funciona distinto al El Espinal; no proveer muchos árboles en Pampa, porque afecta servicios ecosistema del agua
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Situación de Rio Grande do Sul (RGDS). El trabajo se concentra en el municipio de Santa Maria (participaron del proyecto 20 municipios de los 35 de RGDS); extensión de la soja sobre el bioma pampa en los últimos 15 años, avance de la producción de soja que ocupa el 60% del área del estado; 2/3 de la soja se produce en el bioma pampa; es el principal cultivo comercial en RGDS.
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**

- Justificación del tema: existen muchos paisajes naturales productivos, muchos de esos amenazados por problemas socio económicos sobre todo por el modelo neoliberal imperante y por los cambios pasaje de sistemas productivos basado en el proceso a otro basado en insumos. Relación del productor con la naturaleza (evolución de la relación).
- Tenencia y gestión de los sistemas de carácter privado; en Uruguay Sistema Nacional de Áreas Protegidas cubre solo el 1% el resto está en manos de privados; el área protegida no garantiza que se conserve la biodiversidad; existen iniciativas de conservación voluntaria, pero no existe una política nacional que reconozca, promueva, integre y facilite que estas organizaciones crezcan y que además puedan interactuar con más productores.
- Resultados: problemas socio ecológicos: cambio de la matriz productiva: disminución de la producción ovina, éxodo rural (esto se ve en muchas realidades lamentablemente), aislamiento geográfico e institucional (esto se está revirtiendo porque hay instituciones que se están acercando).
- **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
  - 600 mil ha de monte hoy no llega a 400 mil, periodo importante de desmonte por momentos más controlado, por otro menos, poco tecnificado las herramientas que se dejaban de usar en la pampa húmeda iban hacia esta zona; esto, más la sequía genero una crisis económica, ambiental y social que evidencio la fragilidad del sistema.
  - Patagones 2008/2009 contexto de 5 años de intensa sequía más desmonte
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFESM, Brasil)**
  - Soja: gran amenaza de los Biomas pampa. ¿Cómo llega la soja? Porque no vino así de un día para el otro, contexto político: una construcción de políticas públicas que llevaron a que hoy tengamos soja.
  - El aumento de la soja se encuentra en Brasil de la mano del biodiesel; todo este uso del bioma está para hacer el "Bio" del biodisel, hacer renovable la energía y con eso destruimos los biomas pampa.
  - Lanas: muy interesante el trabajo con lana merino en Argentina. ¿El problema en 2019 del siglo XXI es el mismo que en 1965? No, pero la evolución de la humanidad, como todo hizo hilo sintético.
  - ¿Por qué tenemos Estado hoy? Miremos el transporte ahí (carretas), toda la logística que se habla hoy y antes la logística eran carretas; la verdad es que los biomas evolucionan, y mucho por razón humana pero muchos creen que no es por razón humana.
  - Los sistemas que trabajan con fibras naturales disminuyeron drásticamente; los animales siempre fueron doble propósito; ahora la

reconversión de merino fue para un nicho de mercado no más para el mercado de commodities, como era antiguamente; hoy para comprar esos buzos de lana ultrafina tenes que ir a un shopping, pero no a un shopping popular sino a un shopping de alto nivel económico.

- Conservación: lo que está por atrás es la sustentabilidad de los sistemas, la lógica que está por detrás de la producción ganadera es más ecológica que las sembradas, con un sello (para que interesan los sellos, un sello agroecológico europeo, la carne vale el doble, son maneras de cómo van marchando las cosas).

- **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**

- Vicente: me cuesta pensar el agronegocio y la agricultura familiar, y también no tener políticas públicas es una política. Brasil y Argentina no tienen su propia política agropecuarias, las políticas que hay es la del farmer (EEUU) y la de la PAC (Europa): la categoría de agricultura familiar en Latinoamérica aparece por las PAC; Cómo produzco es como me dirijo al mundo ya sea empresarial o familiar.
- Uruguay: P1. Diferentes cosmovisiones, nueva gente con visión de lo rural, ¿son los viejos rurales o neorurales?
- Hay más gente que quiere entrar al sistema (por ejemplo: porcinos, arroz, tabaco). Ej: transformación de CARGIL (que paso de ser una empresa familiar de insumos a una empresa de servicios financieros), es más interesante hablar con una que con 500 (CARGIL). Mujica: somos 200 acá, China 1: principio de las transnacionales, cuanto menos mejor. Ojo cuando se dice que se habla de cooperativas. Merkel dijo el 40% del PBI mundial esta acá adentro.

- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**

- El modelo vigente va por todo en su afán de productividad y erosiona la ganadería familiar, ampliando una contradicción
- Los ganaderos familiares subsisten a pesar los efectos de las políticas neoliberales de los últimos 40 años (achicamiento del Estado) y atraviesan crisis en permanencia; dado los impactos de las políticas productivistas, tendría que haber mucho menos pequeños productores si no hubiese esa lógica de resistencia y sobrevivencia; necesitan que se frene la otra política que impacta negativamente sobre ellos
- En el caso de Uruguay, hay un avance de la forestación como factor de desplazamiento y erosión/éxodo, expresado o banalizado por las experiencias uruguayas; en Brasil, está el avance de la soja

- **Eje Gobernanza**

- **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**

- Uruguay está más sometido a los precios internacionales que Brasil que dispone de mayor autonomía debido a su mercado interno de consumo; esto impacta en la fisonomía de las políticas públicas
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - El bioma pampa ocupa el 63% del territorio del sur de Brasil, pero solo el 2% del total del territorio del país y esto hace que las problemáticas de este bioma sean valoradas relativamente y que estén más cerca de la realidad de Uruguay; hay 60.000 ganaderos familiares de carne, que producen el 40% de los terneros del sur
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - Reflexiones sobre la evolución de las políticas de desarrollo rural y agricultura familiar; hoy tenemos dificultades contextuales similares entre Brasil y Argentina
    - En el segundo contexto, hay una idea de construcción de institucionalidad que abarca los años 2004 al 2014, y lo separamos en dos momentos; en un primer momento se crearon estructuras, por parte del estado, para dialogar estos problemas (REAF, FONAF) se resalta la necesidad de construcción de institucionalidad, esto enmarcado en un clima de época vivido también en Brasil y en otros países; se establece la discusión de la agricultura familiar, pero no era una discusión académica solamente sino también como una categoría política, eran sujetos de políticas públicas; aquí se evidencian tensiones entre los diferentes programas financiados por FIDA y la secretaria de AF, luego del 2015 hubo una deconstrucción institucional muy radical.
    - Tomamos 4 contextos de análisis: 1991-2003; 2004-2008; 2009-2014; 2015-actualidad.
    - El primer contexto tiene como hito el inicio de la convertibilidad; este periodo no da una idea de pre institucionalidad, existen programas poco coordinados de las políticas públicas de la SAGPyA; tienen importancia proyectos como PSA y PROINDER. PRODERNEA y PRODERNOA siguen en la actualidad, tiene financiamiento del FIDA; el sujeto para estas políticas era el minifundista, los pobres rurales; hay un sesgo de las políticas públicas de este periodo
    - Esto, aunque es coyuntural, creemos que está instalado esto de crear emprendedores; esto es algo profundamente negativo para la agricultura familiar.
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - Un gran recurso de trabajo y movilización es el bioma Pampa; un sujeto único atravesando tres contextos nacionales distintos, con el

papel clave de Uruguay en la temática; los múltiples contextos pueden permitir analizar comparativamente sobre políticas públicas, demandas sociales, culturales, aparatos y mediadores científicos...etc

- La transformación de la acción en sociedad emerge; es una modalidad de acción más labil, con círculos más simultaneos de decisión, el productor viene a buscar un interés más inmediato, aumento de individualidades, emergencia de otras formas de acción en sociedad;

- **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**

- Argentina: estamos viviendo un momento complejo y difícil, y particularmente las instituciones de ciencias y técnica, las universidades, con ajuste presupuestario, lo cual obliga a revisar y repensar como seguir, más aún con actores que han sido dejado de lado en el andamiaje de las políticas públicas
- Brasil: hay una discusión de más de 20 años sobre la definición de la agricultura familiar; en Brasil, se había excluido la actividad de ganadería de carne en la categorización (porque era supuestamente imposible implementar con pequeñas estructuras productivas)
- Argentina: el momento es difícil pero reconfortante por lo que se pudo hacer; hay una dinámica constante de cambio para tratar estos temas; en función de los contextos sociopolíticos, las cosas se reconfiguran

### **E13. LOS COMPROMISOS INDIVIDUALES Y COLECTIVOS (Y DE AHÍ LOS MECANISMOS PARA FORMALIZAR LAS RESPONSABILIDADES COMPARTIDAS) SON CLAVES PARA IMPULSAR LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN EN MARCOS ESTABLECIDOS (QUE LA MAYORÍA DEL TIEMPO SON CONSERVADORES O DE FUERTE INERCIA)**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**

- Testimonio de productores: “La planificación es lo fundamental”; Le da apoyo técnico; Plantean objetivos; Aprendizaje conjunto; Uno aprende y a medida que aprende, crece..
- Requiere de un sistema gestión familiar y de más aprendizaje social; y de la interacción con colegas, requiere el monitoreo dinámico de los proyectos; es de carácter sistémico, se debe realizar una propuesta planificación y su control.

- **Eje Políticas públicas**

- **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**

- Oportunidades para apoyar la conservación voluntaria: sentido de pertenencia, sistema nacional de áreas protegida tiene presencia en

la zona, productores con iniciativas en conservación, se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de dialogo (generar condiciones necesarias para la elaboración de políticas públicas con construcción de confianza; no que se está yendo a hacer una intervención puntual en la cual se puede estar haciendo más daño).

- Acuerdos informales entre propietarios y la organización

- **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**

- Virginia (Uruguay): ver el rol nuestro; este sujeto ha resistido a muchas generaciones de colegas; no es tan lineal la adopción de políticas públicas; limitaciones de los técnicos (ser conscientes de eso) para decir cómo tiene que vivir el productor; no hacerlos sujetos de crédito para que se especialice si siempre hizo mixto; pensar en nuestra responsabilidad.
- Martin: uno pone mucho de sí en el proceso, y también necesitas de alguien que te ubique en el proceso; hay que ir por mas y es importante que se pueda analizar el proceso para que el corte caiga por sí solo.
- Natalia López Castro (Argentina): no hay que tenerle miedo a lo político de nuestro trabajo, y empezar a ver lo político de lo público; rescato de la experiencia de ovinos la aparición de los trabajadores como sujetos, y fortalecer a ese sujeto que es fundamental eso lo hace territorial y eso ya es una diferencia de pensar un programa apuntando a un actor particular; Argentina no discute su agro y eso hace que los dueños hegemónicos hegemonicen la discusión.

- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**

- El perfil deseable para el técnico o investigador es estar más con el productor, olvidarse más de lo que gana uno con las cosas resueltas, entender el otro
- Hay un clave en un compromiso ético entre naturaleza y medio de subsistencia/producción que se lee en el esfuerzo voluntario de conservación en la experiencia de Uruguay; estas formas culturas y organizativas alrededor de un contrato ético son para preservar al mismo tiempo que las políticas públicas deben frenar el modelo extractivista

- **Eje Gobernanza**

- **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**

- A través del fondo rotatorio, se le pide al productor un compromiso para aportar al fondo y más allá de esto que se haga responsable de los destinatarios de las ovejas para devolver, de la modalidad de su propia capacitación y de la de los vecinos productores

- **Eje Gobernanza - Alejandro Valera (FCV - UNLP, Argentina)**

- Se propuso a los productores un proceso de formalización (RENAF; REPAS, municipio) y sanidad (brucelosis y tuberculosis como factor ordenador del sistema) rumbo al horizonte de "campo libre de brucelosis y tuberculosis"; se proyectó el esquema de sanidad con 16 productores el 1er año (2015), con la creación de equipos de trabajo (acordados entre todas las organizaciones y en función de su capacidad); el cambio de rumbo político del 2015 hizo apostar más en la cooperación en contexto de escasez de recursos
- **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
  - "No todas las innovaciones redundan en gobernanza, pero construir gobernanza es una innovación"; repensar la articulación de los actores en territorio, lenguaje común, participación y acción colectiva, relaciones entre actores, formulación de normas sociales
  - A veces los pueblos indígenas tienen compromisos sociales asumidos desde su cosmovisión, pero en la mayoría de los casos y fuera de este caso muy particular quedan para construir entre los actores ganaderos
- **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
  - El compromiso de los productores y su solidaridad no es menor; es presente en todas las estrategias
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - El rol del Estado es fundamental en el desarrollo de políticas públicas, otros actores también son importantes, pero el rol como decisor es del Estado.
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - La transformación de la acción en sociedad emerge; es una modalidad de acción más labil, con círculos más simultáneos de decisión, el productor viene a buscar un interés más inmediato, aumento de individualidades, emergencia de otras formas de acción en sociedad;
  - **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
    - Argentina: el momento es difícil pero reconfortante por lo que se pudo hacer; hay una dinámica constante de cambio para tratar estos temas; en función de los contextos sociopolíticos, las cosas se reconfiguran
    - Brasil: Hay más cosas que unen, y es importante la solidaridad en momentos difíciles como este

- **Reunión interna del Comité organizador del seminario (noche del 20 de marzo 2019)**
  - La experiencia del proceso del seminario es voluntaria, no viene de arriba

#### **E14. LA BÚSQUDA DE COMPLEMENTARIEDADES ENTRE ÁREAS HABITUALMENTE SEPARADAS PERMITE REPARAR, SUPERAR LÍMITES Y GENERAR SINERGÍAS DE NUEVO TIPO**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**
    - A futuro, incorporar biodiversidad. Dar importancia al componente aves y la relación entre grupo de aves.
    - Síntesis; Conocer, interpretar los sistemas; Integrar conocimientos; Desarrollar innovaciones; Potencia; Desarrollar modelo; Consolidar masa crítica; Asistencia; Brecha entre rendimiento y deterioro ambiental.
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - Acerca de la Intensificación ecológica: no se necesita elegir entre ecología y productividad; optimizar flujos y relaciones
    - ¿Qué hacen los investigadores? ¿Qué hacen los docentes? Hay un conocimiento local empírico que posee valor porque está en el paisaje; hay un conocimiento teórico universitario; ambos se complementan
  - **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
    - Ante el planteo de disertante uruguayo de que la ganadería es enemigo de la agroecología: responde que la agroecología requiere de la ganadería; es su sensación después de trabajar 30 años con pastizales naturales
    - Los sistemas extensivos, en base natural, han quedado invisibilizados; son sistemas de manejo virtuoso; animales, proteína animal
    - Idea de extensión y comunicación; Freire trabajaba en zonas rurales; la Extensión como colonizadora sin ver quien hay enfrente; resolver problemas de la productividad.
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Resultados: futuro deseado: más gente viviendo allí, ecoturismo más ganadería, educación y trabajo, manejo de prácticas productivas, más

conectividad; acá se van cruzando diferentes problemáticas de hacia dónde quiero ir y los problemas

- **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
  - En este escenario el ovino tuvo un rol importante: tradición en esta región 1 millón de cabezas a principios de siglo, teníamos la herramienta Ley ovina, actividad con alta rentabilidad por el ciclo productivo del ovino, rápida recuperación de la inversión y tiene doble propósito carne y lana de mercado sostenido y buenos valores.
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
  - Conservación: lo que está por atrás es la sustentabilidad de los sistemas, la lógica que está por detrás de la producción ganadera es más ecológica que las sembradas, con un sello (para que interesan los sellos, un sello agroecológico europeo, la carne vale el doble, son maneras de cómo van marchando las cosas).
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - El perro pastor forma parte de las tecnologías innovadoras y apropiadas movilizadas en la iniciativa; implica un cambio cultural
    - La oveja, como producto final, hace oficio de "caballo de troya" porque conlleva tecnología de pasturas, de su manejo, ecografía, parto...etc; la oveja se vuelve factor de capacitación en el tiempo del productor (incorporando errores)
    - Importante recordar el por qué el ovino es un factor de desarrollo (se piensa generalmente para espacios muy extensivos): las ovejas se integran en sistemas intensivos con pequeños productores (posibilidad de intensificación, baja inversión de capital y tecnologías apropiadas, control de malezas, adaptable a la mano de obra, complementaria de otras actividades laborales, arraiga la familia al ámbito rural, producción diversificada y transformación artesanal
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - El espesor y densidad de la cultura ganadera que tiene lugar en la cultura nacional, que llega a lo urbano, que tiene asociaciones y grupos tradicionalistas; se podría trabajar más el nexo entre mundo urbano y el mundo rural (ejemplo del suplemento Campo rural en La Nación)
    - Se habló del turismo, de los circuitos cortos, de complementariedades entre rural y urbano

- Hay una realidad donde las interacciones entre el ganadero familiar con otros actores y funciones territoriales son muy grandes; esto contrasta con la escasez de políticas públicas; el agricultor familiar camina hacia una categorización para disputar políticas públicas (al igual que la categoría de productor familiar desde los años 60' que fue base para políticas públicas)

## **E15. ABUNDAN CONTRADICCIONES E INERCIAS EN EL DISEÑO INSTITUCIONAL, EN LA CONCEPCIÓN DEL SABER Y LA INTERVENCIÓN EN EL MEDIO; SE EXACERBAN CUANDO SE TRATA DE DESPLEGAR UNA ACCIÓN INNOVADORA**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - Sonia Canavelli (INTA, Argentina)**

- Ambos comparten el mismo problema: es escaso el control; la demanda es mayor a la oferta del campo natural. Se está por debajo de la producción física económica; esto produce la degradación ambiental
- Síntesis; Conocer, interpretar los sistemas; Integrar conocimientos; Desarrollar innovaciones; Potencia; Desarrollar modelo; Consolidar masa crítica; Asistencia; Brecha entre rendimiento y deterioro ambiental.

- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**

- Hay “modelos” de ganadería incompatibles con la sustentabilidad; la mayoría de los modelos se miden en kg/ha, no se mide todo.
- En la experiencia en Brasil el valor se representa por el dinero; con cierta metodología producción con ganado a través del PRV; no está mal incentivar que con metodología se puede mejorar; pero a veces lo que se gana no se puede valorizar con dinero.
- Este modelo de valorización por el dinero es el modelo de medición/percepción que genera la sociedad
- Antropización; antes se llamaba progreso, transformar lo salvaje, lo inculto, el yuyo; salían malezas y había que eliminarlo con soja y glifosato.
- Sobre la relación entre la universidad y técnicos; existe la investigación participativa; ¿Cómo sobrevive ese profesional a la institución? ¿A la obligación de publicar un “paper”?; En la práctica, la investigación-participativa lleva a un suicidio académico
- ¿Qué hacemos los extensionistas? No sabemos que hacer, las instituciones no están preparadas; va a tardar mucho tiempo en generar relación de diálogo con el agricultor

- Los servicios ecosistémicos: se deducen no se ven; estructura de la vegetación, conocimiento complejo, es útil; pero siempre en manos de biólogos (medir la biodiversidad)
- Se siguen formando de modo ortodoxo en la facultad, con autocensura; les da vergüenza decir que hay distintos modelos de manejo ; hay alternativas de manejo clásicos.
- ¿Ganadería familiar? Es un buen modelo pero queda como que siempre hay que asistirle generando políticas asistenciales
- “Conservar y producir”: está claro en general que los productores no son conservacionistas; nos criamos con este concepto.
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Gariboto: en el primer proyecto participativo se comprobó que “cuando el productor dice algo que no dice la academia esta última no se le presta atención”; para el pastor el PRV es curandero; si lo adopta y le sirve, es una tecnología
  - Idea de extensión y comunicación; Freire trabajaba en zonas rurales; la Extensión como colonizadora sin ver quien hay enfrente; resolver problemas de la productividad.
  - Es fácil la agroecología en huerta orgánica pero es reduccionismo
  - Quienes se aproximan a lo agroecología pero a partir de un paradigma anterior se desvirtúa su potencialidad
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
    - El productor estaba quebrado y desfinanciado y en situación de alta vulnerabilidad.
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSC, Brasil)**
    - Y así hay muchos cuentos escondidos y no nos paramos a pensar, por eso es muy importante para seguir ver experiencias del campo de que es lo que está pasando realmente
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Gustavo Garibotto (Uruguay): también tendríamos que diferenciar las políticas públicas del financiamiento de las PP. PP con componente externo de PP, dibujamos las PP por las exigencias del financiamiento; como desafío preguntarnos ¿cuánto de lo que hacemos es por el chip que nos metieron? Y así condenamos a los productores; falta visión de PP que el “paisano” es un objetivo de conservación del bioma.
    - Tocha Rivero: primero la gestión de las políticas públicas es de arriba para abajo (sin necesidades reales); segundo, la formación del técnico con el paradigma modernizador y de transferencia.

- Vicente: generalmente las políticas públicas son homogeneizadoras; las políticas públicas al final también quieren mostrar un número; desde las PP no se valoran los procesos, siempre se ponen a mirar el vaso vacío (no alcanza con trabajar con X cantidad de productores, siempre se fijan en los que no participaron).
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - "Despertar o activar territorios" (eslogan de 2017 del 1er seminario); este enfoque remite a cosas nuevas, a "hechos fabricados a medidas" del momento y del lugar, que tenemos que inventar; estos elementos no se enseñan en la universidad muchas veces; "vamos con un chip de linealidad entre lo que se va proponer y lo que va suceder en el territorio" olvidándose de la "encarnación" necesaria (en los actores)
  - **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
    - Hay momento donde el posicionamiento horizontal y el diálogo de saberes está muy claro; pero hay momentos en que se vuelve a una lógica transferencista, de difusión linear hacia los productores
    - Se merece una continuidad en la discusión alrededor del paradigma de difusión de innovación y gobernanza, de extensión crítica (la implementación de las políticas públicas conlleva una persistencia en el tiempo, que contribuye a la vigencia del paradigma difusionista)
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
    - El extensionista ha sido central en el seminario; hay que sacarlo de la sombra; tiene sus demonios (modelo de transferencia que le queda pegado), ¿transfería la modernización y ahora transfiere la agroecología? ; ¿debe ser útil al ganadero o a la sociedad y los consumidores? ; hay un peligro de caer en el "evidence-based management" (evidencias formales para poder evaluar y medir concretamente, lo cual trae sesgos considerables)
    - ¿Cómo hacer para que el lobo no me coma en el contexto de la contradicción de modelos?

## **E16. EL ARRAIGO Y LA CONTEXTUALIZACIÓN SON UNA VARIABLE CENTRAL EN MUCHOS NIVELES DE LAS EXPERIENCIAS (DESDE LA CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS HASTA LOS DISEÑOS ORGANIZATIVOS)**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAyF-UNLP, Argentina)**
  - Los productores ganaderos son buenos porque viven ahí desde hace muchas generaciones.
  - ¿Qué hacen los investigadores? ¿Qué hacen los docentes? Hay un conocimiento local empírico que posee valor porque está en el paisaje; hay un conocimiento teórico universitario; ambos se complementan
  - Antes en la universidad se afirmaba: el conocimiento científico es el único, lo no científico no es conocimiento; el agricultor sabe mucho
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - Reconocer el trabajo local
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - Cualquier intervención en el sistema ganadero familiar implica conocerlo bien
  - En los enfoques de promover saberes locales, de promover la biodiversidad, de valorizar procesos naturales alrededor de la ganadería, hay un puente directo con el paradigma de lectura de la agroecología (aunque no se le pone una etiqueta a esto); muchos ganaderos están en transición agroecológica en el bioma pampa aunque no lo sepan
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Analizar a cada propiedad muestra que todas son diferentes y eso es lo importante porque yo no puedo trabajar de la misma manera con todos los productores porque sus necesidades son totalmente diferentes; por ejemplo, analizando estas 6 propiedades vemos que son diferentes, entonces debemos trabajar de forma diferente no podemos trabajar en forma de paquete.
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Premisas para la aproximación al territorio: los productores locales que han vivido y viven en la zona son actores fundamentales en la conservación de los valores naturales, culturales y productivos para la región. Enfoque de cada predio es fundamental, pero también es necesario un enfoque más amplio territorial, (Muchas veces en las gestiones de conservación privada tienen un enfoque de predio individualista y no un enfoque territorial).
    - Los resultados de estos estudios no son extrapolables, no necesariamente se aplican a otras regiones, donde los costos de

oportunidad y flujos cesantes sean diferentes, pero si la metodología puede ser aplicada.

- Desde el punto de vista metodológico se hizo un análisis del contexto socioecológico/ análisis de actores en términos de: poder, interés, conflicto este análisis de actores informo la estrategia de muestreo con estos criterios muestreo dirigido y en bola de nieve por la limitante para tratar de capturar a la mayor cantidad de productores y los que a priori podrían estar en contra de lo que ellos entendían conservación, o productores grandes o diferentes actores con diferentes relaciones de poder y la dificultad de abarcar a todos los actores y entrevistas en profundidad.
- Diseños cuidadosamente las intenciones territoriales, teniendo en cuenta que se pueden generar intervenciones complejas.
- Metodología: aproximación basada en evidencias múltiples (diferentes conocimientos no solo científico y técnico sino también local y tradicional, conocimientos de gestión): integración estos conocimientos nos permite tener una visión más completa de la situación que estamos observando, y eso nos permite informar el desarrollo de políticas más justas y adecuación en los contextos: esto no es sencillo porque requiere de una validación junto con todos los actores (COMPLEJIDAD)
- Nosotros no definimos que era conservación, estuvimos trabajando sobre estos temas por un tiempo y luego le preguntamos: ¿Qué se entiende por conservación? Elaboración de la definición entre todos
- Análisis de datos en teoría fundamentada tratando de construir el concepto sobre lo que la gente planteo.
- Objetivo: conocer el vínculo entre los productores, sus principales necesidades y motivaciones.
- **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**
  - El tema de la carne era más cercano para los productores, sobre todo por la relación con el sistema bovino, pero no lo de la lana; pidieron colaboración UEDE para la comercialización de lana.
  - En este escenario el ovino tuvo un rol importante: tradición en esta región 1 millón de cabezas a principios de siglo, teníamos la herramienta Ley ovina, actividad con alta rentabilidad por el ciclo productivo del ovino, rápida recuperación de la inversión y tiene doble propósito carne y lana de mercado sostenido y buenos valores.
- **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
  - P1. (Gonzalo) La mayoría de los entrevistados tienen 3 a 5 generaciones trabajando; tenían una visión compleja de los sistemas, eso fue llamativo (íbamos con preconceptos); cuando se construyó la idea se apasionaron.

- **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
  - Empezar desde la perspectiva de indagar qué políticas públicas son necesarias para el desarrollo rural, las cuales deberían arraigarse en los problemas que se generan
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - Importante recordar el por qué el ovino es un factor de desarrollo (se piensa generalmente para espacios muy extensivos): las ovejas se integran en sistemas intensivos con pequeños productores (posibilidad de intensificación, baja inversión de capital y tecnologías apropiadas, control de malezas, adaptable a la mano de obra, complementaria de otras actividades laborales, arraiga la familia al ámbito rural, producción diversificada y transformación artesanal
    - El tipo de productores movilizados son pequeños, de menos de 20 ha, con productores de 2, 3 o 5 ha; en Uruguay históricamente, este segmento de productores, además de los trabajadores rurales, ha acompañado activamente el desarrollo rural
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - En 40 campos analizados, apenas 34 tenían productores con 6 abandonados con exodo rural y envejecimiento de la población; más de 60% de las familias tienen campos de alrededor de 3 Has; actividad principal; bovinocultura de corte y ovinocultura, cria y recria (producción de terneros); escasa participación de las mujeres en una cultura machista
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - "Despertar o activar territorios" (eslogan de 2017 del 1er seminario); este enfoque remite a cosas nuevas, a "hechos fabricados a medidas" del momento y del lugar, que tenemos que inventar; estos elementos no se enseñan en la universidad muchas veces; "vamos con un chip de linealidad entre lo que se va proponer y lo que va suceder en el territorio" olvidándose de la "encarnación" necesaria (en los actores)
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**
    - El objetivo era técnico: no trabajar desde el discurso y la teoría sino desde las experiencias de los tres países; la idea era: discutir las practicas; ver experiencias pioneras en agroecología en campo natural; y también experiencias de innovaciones territoriales, como ejemplo las mesas de desarrollo (en Uruguay para gobernar esos territorios).

- **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
  - Comentarios de Virginia Rossi: cuando estamos hablando del trabajo de extensión, me parece que no estamos imaginando una intencionalidad de cambio en la naturaleza y tamaño de los agricultores familiares (para que alcancen un tamaño superior, para que tengan otros trabajadores o una mecanización fuerte), sino de permitir que esta forma de vida resista con sus propias características y una mejora de calidad de vida
  - Comentarios de Virginia Rossi: el trabajo familiar caracteriza fuertemente el perfil de la agricultura familiar en Latinoamérica (no es el tamaño, ni el carácter de empresario); es un diferencial en comparación con otros marcos regionales

## **E17. TRABAJAR CON MAYOR COMPLEJIDAD Y DE MODO SISTÉMICO IMPLICA MEDIR LOS PROCESOS, EL METABOLISMO DE LOS SISTEMAS, LOS ASPECTOS INTANGIBLES**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - Hay “modelos” de ganadería incompatibles con la sustentabilidad; la mayoría de los modelos se miden en kg/ha, no se mide todo.
    - En la experiencia en Brasil el valor se representa por el dinero; con cierta metodología producción con ganado a través del PRV; no está mal incentivar que con metodología se puede mejorar; pero a veces lo que se gana no se puede valorizar con dinero.
    - Este modelo de valorización por el dinero es el modelo de medición/percepción que genera la sociedad
    - Los servicios ecosistémicos: se deducen no se ven; estructura de la vegetación, conocimiento complejo, es útil; pero siempre en manos de biólogos (medir la biodiversidad)
    - En Uruguay, se necesita tener el 50% de campo natural para participar de la asociación, pero ese porcentaje puede estar degradado.
    - Lo tangible, es abstracto, complejo.
    - ¿Cómo reconocerlo? ¿Cómo compatibilizar conservar versus producción? ¿Cuál es el límite?
    - Acerca de la Intensificación ecológica: no se necesita elegir entre ecología y productividad; optimizar flujos y relaciones
    - Uno de los desafío es como medir la biodiversidad, sumando partes, aves más otros.

- Otro tema: el rol positivo de las aves-biodiversidad. El rol se reasigna? Es una reasignación? ¿Son altruistas? ¿Son los últimos que quedan? Los servicios que ellos aportan, ¿los disfrutan? ¿O se los quedan otros? Le presta servicios no intencional a un agricultor; el flujo que ofrece, ¿cómo se cobra?
- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**
  - El trabajo con Indicadores es una manera de cuantificar, ¿pero se puede cuantificar la felicidad? Antes de transición agroecológica, estaba asociada a la tensión
  - En Uruguay, el aumento de la biodiversidad se asocia al aumento de la productividad secundaria; a mediano plazo hay una responsabilidad para tener más información; el tema agua, conservación..
  - Sobre el valor de los sistemas; a pedido de la defensoría del pueblo se relevo en 500 productores el uso de pesticidas en la Provincia de Buenos Aires; se determinó un Índice de peligrosidad en cada partido; el peligro es que haya moléculas peligrosas de pesticidas; manejo/tipo/banda; mapa: mas rojo más peligro; Se salva la zona del campo natural, es otro servicio que da el campo natural.
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Roblein Cristal Filho (EMATER RS y UFSM, Brasil)**
    - Objetivo específico 2: evaluar a los sistemas
    - Objetivo específico 1: comparación entre sistemas. Dimensiones Social: prácticamente no hay diferencias entre sistemas; económicos: campo natural, campo natural más cultivo, campo de soja; agroecológico: como era de esperar, muy superior el campo natural y el campo natural con cultivo que el campo de soja.
    - Comparar a las familias de un mismo sistema o diferentes sistemas entre sí (se puede ver la sustentabilidad de los sistemas); son una herramienta para los extensionistas y así aportar a la mejora de las condiciones de vida de los productores familiares.
  - **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
    - “Indicadores de sustentabilidad”. ¿Hace cuánto que hablamos de esto? 40 años como máximo. Y ahí ponemos en marcha, desde la academia, muchas maneras de cómo podemos medir la sustentabilidad ¿Desde la academia cómo medimos la sustentabilidad? Tangibles vs intangibles, y ahí es como nosotros queremos valorar los intangibles.
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Vicente: generalmente las políticas públicas son homogeneizadoras; las políticas públicas al final también quieren mostrar un número;

desde las PP no se valoran los procesos, siempre se ponen a mirar el vaso vacío (no alcanza con trabajar con X cantidad de productores, siempre se fijan en los que no participaron).

- P2. ¿Hasta dónde debe llegar el apoyo público? ¿Si existe un punto de corte o no para la agricultura familiar?

- **Eje Gobernanza**

- **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**

- La Interamerican Foundation (desarrollo de base) describe una escala de caracterización de los elementos intangibles (normas sociales, actitud, relaciones, cultura organizativa, visión, autonomía, capacidades personales, creatividad, autocrítica); estos indicadores se ponen en tensión con los del productivismo (más cuantificables..)

- **Gustavo Larrañaga (FCAYF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**

- El énfasis en los intangibles es para tomar mucho en cuenta

- **Inauguración, relatorías y cierre**

- **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**

- El extensionista ha sido central en el seminario; hay que sacarlo de la sombra; tiene sus demonios (modelo de transferencia que le queda pegado), ¿transfería la modernización y ahora transfiere la agroecología? ; ¿debe ser útil al ganadero o a la sociedad y los consumidores? ; hay un peligro de caer en el "evidence-based management" (evidencias formales para poder evaluar y medir concretamente, lo cual trae sesgos considerables)

## **E18. ES NECESARIO FORTALECER ESTRATEGIAS PARA QUE LAS EXPERIENCIAS PORTADORAS DE INNOVACIÓN CAMBIEN DE ESCALA E INCIDEN EN LAS CONDICIONES ESTRUCTURALES**

- **Eje Agroecología**

- **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**

- En términos estrategia, tenemos que consolidar y formar masa crítica; todavía no se ve en universidades, mejorar, investigar..
- Reflexión desde la agroecología y ubicando el contexto universitario y la formación de profesionales. ¿Cómo nos interpela a nosotros en el presente y en el futuro?

- **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**

- El desafío es generar información, hacer congresos.

- Hay una lucha de paradigmas
- Idea de extensión y comunicación; Freire trabajaba en zonas rurales; la Extensión como colonizadora sin ver quien hay enfrente; resolver problemas de la productividad.
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Importancia de la necesidad de elaborar políticas públicas.
    - Resultados limitados de la experiencia para elaboración de políticas públicas, pero validación de la metodología.
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Natalia López Castro (Argentina): no hay que tenerle miedo a lo político de nuestro trabajo, y empezar a ver lo político de lo público; rescato de la experiencia de ovinos la aparición de los trabajadores como sujetos, y fortalecer a ese sujeto que es fundamental eso lo hace territorial y eso ya es una diferencia de pensar un programa apuntando a un actor particular; Argentina no discute su agro y eso hace que los dueños hegemónicos hegemonicen la discusión.
    - Virginia (Uruguay): ver el rol nuestro; este sujeto ha resistido a muchas generaciones de colegas; no es tan lineal la adopción de políticas públicas; limitaciones de los técnicos (ser conscientes de eso) para decir cómo tiene que vivir el productor; no hacerlos sujetos de crédito para que se especialice si siempre hizo mixto; pensar en nuestra responsabilidad.
  - **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
    - Las políticas públicas, a diferencia de las políticas de Estado, se generan desde la ciudadanía y desde abajo hacia arriba; en Patagones, hay un nicho con 710 productores que vuelven con memoria a un territorio apto para la ganadería ovina, con una ley ovina existente, con multiactores (universidad, empresas, comparsas, asociaciones de productores, municipio), generando una cadena efectiva construida desde el productor (pero no visibilizada como tal desde el prisma institucional o empresarial)
    - Repensar el discurso y la práctica (más que el discurso), aprender más del sujeto y pensar las políticas públicas para frenar la tendencia adversa
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - preguntas y comentarios**
    - Es difícil pensar una lógica generalizable; no se modificó la lógica de producción y acumulación; se vio una pérdida de oportunidad de las

políticas públicas generadas por la SAF porque se quedaron en lo micro y no se pensó en el cambio de modelo.

- **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
  - Argentina: ¿Cómo se podría hacer para que cierto accionar nuestro desde la facultad llegue a sostenerse en el tiempo una vez que el programa se termine o cambie de sentido?
- **Reunión interna del Comité organizador del seminario (noche del 20 de marzo 2019)**
  - Se dispone del resultado de 3 seminarios, con la asistencia de 100 personas por seminario y el relato de 27 experiencias
  - Otras : hacer libros/foros; conservar las cosas que funcionan

**E19. LA UNIVERSIDAD ESTÁ (OBVIAMENTE) INTERPELADA EN SU MODO DE PERCIBIR, REPRESENTAR Y ACCIONAR A NIVEL TERRITORIAL; UN NUEVO ROL SE ESTÁ GESTANDO; POR ESO, SE REQUIERE PROFUNDIZAR ESTRATEGIAS DE AGGIORNAMIENTO**

- **Eje Agroecología**
  - **Eje Agroecología - comentarios de Santiago Sarandón (FCAYF-UNLP, Argentina)**
    - Sobre el trabajo interdisciplinario; los sistemas son más complicados, requiere entenderlos; el desafío es generar equipos interdisciplinarios en instituciones que tienen distintas áreas
    - Relación con técnicos de las universidades o la predica?
    - Sistemas naturales son esenciales pero no se los entiende, no se los comprende; no está en el Plan de estudios de la Universidad
    - Sobre la relación entre la universidad y técnicos; existe la investigación participativa; ¿Cómo sobrevive ese profesional a la institución? ¿A la obligación de publicar un “paper”?; En la práctica, la investigación-participativa lleva a un suicidio académico
    - Con esto se eliminó la biodiversidad; esto implica un cambio profundo desde la universidad
    - ¿Qué hacemos los extensionistas? No sabemos que hacer, las instituciones no están preparadas; va a tardar mucho tiempo en generar relación de diálogo con el agricultor
    - “Conservar y producir”: está claro en general que los productores no son conservacionistas; nos criamos con este concepto.
    - Se siguen formando de modo ortodoxo en la facultad, con autocensura; les da vergüenza decir que hay distintos modelos de manejo ; hay alternativas de manejo clásicos.
  - **Eje Agroecología - preguntas y comentarios**

- Idea de extensión y comunicación; Freire trabajaba en zonas rurales; la Extensión como colonizadora sin ver quien hay enfrente; resolver problemas de la productividad.
- Base para mirar la formación profesional.
- **Raúl Pérez (Argentina)- relatoría final del eje Agroecología**
  - La formación para otro paradigma resaltada por Santiago Sarandón: hay fragmentación de los estudios académicos, muchas cosas quedan para hacer y armar a nivel de las interacciones en biodiversidad
  - En lo de Ricardo (Emater), los insumos se describen como el conocimiento del productor y la energía solar, que están a la raíz del pastizal; "el trabajo es un laboratorio de la vida real"; la extensión debería ser eso además de resolver problemas concretos, es decir generar nuevos temas de trabajo para la extensión y la investigación en una lógica de aprendizaje
- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - preguntas y comentarios**
    - Raúl Pérez: uno se enamora de los procesos, pero observo una tendencia de las instituciones que ya está, es suficiente; evaluar esa cuestión no pasa por el extensionista, sino por los propios jefes.
  - **Edgardo Gonzales (INTA, Argentina) - relatoría final del eje Políticas públicas**
    - La complejidad de la agricultura/ganadería familiar nos obliga a pensar, a repensar las prácticas, la investigación y el cómo aprender
- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - Si bien no nos enseñaron en la universidad, terminamos construyendo esta red de organización intermedia para hacer funcionar una gobernanza de carácter creador e "instituyente"
  - **Gustavo Larrañaga (FCAYF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
    - La universidad debe abrirse más y dialogar con las asociaciones de productores; está en cuestión el escuchar y cambiar el sentido en cuanto a la dirección de transferencia del conocimiento; es necesario que se vincule el contacto con la realidad, la investigación y la práctica docente (aporte de Tomasino y otros en Uruguay)
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Panel institucional inicial**

- A partir de esa experiencia se desarrolló un curso de posgrado y educación permanente con eje en la gobernanza para el trabajo final.
- **Conferencia de cierre - Christophe Albaladejo (Plider, INRA Francia-Argentina)**
  - Hay dos oficios en autoanálisis: el extensionista y el pequeño ganadero pampeano están en proceso de reflexión; ¿se puede simetrizar la preocupación de ambos lados? Todo esto podría llevar a una reflexión sobre como reprofesionalizarse, pensando el rol de la universidad para apoyar este esfuerzo
- **Panel de cierre - Guillermo Hang, Virginia Rossi, Tocha Rivero**
  - Argentina: oportunidad interesantísima para la discusión sobre el tratamiento de la agricultura familiar en la facultad FCAYF-UNLP; este modo de abordar desde la gobernanza, la agroecología y la dimensión familiar le da identidad a la facultad, fruto de un proceso en el tiempo
- **Reunión interna del Comité organizador del seminario (noche del 20 de marzo 2019)**
  - Gustavo Garibotto: proponer primero ver la experiencia en el campo y luego la discusión a puertas cerradas; Necesidad de un espacio previo para el trabajo conceptual; construir nuevas categorías ¿Qué ir a mirar?; Construir un nuevo seminario y formato
  - Temas y perspectivas: trabajar en conjunto las universidades; trabajar en conjunto los profesionales

**E20. LA COOPERACIÓN Y LA CONFIANZA SON MECANISMOS GENERADORES Y GENERADOS POR Y A TRAVÉS DE LAS EXPERIENCIAS; SON CONDICIONES DE ACCIÓN COLECTIVA INCLUSIVA; TAMBIÉN PUEDEN SER INDICADORES DE CONSISTENCIA DE LOS PROYECTOS**

- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Gonzalo Cortés Capano (Vida Silvestre, Uruguay)**
    - Necesidad de desarrollar formas colaborativas para el desarrollo de políticas públicas.
    - Oportunidades para apoyar la conservación voluntaria: sentido de pertenencia, sistema nacional de áreas protegida tiene presencia en la zona, productores con iniciativas en conservación, se valoró el enfoque voluntario y la oportunidad de dialogo (generar condiciones necesarias para la elaboración de políticas públicas con construcción de confianza; no que se está yendo a hacer una intervención puntual en la cual se puede estar haciendo más daño).
    - Se hizo un esfuerzo de tener característica colaborativa involucrando a diferentes actores.

- **Eje Gobernanza**
  - **Eje Gobernanza - Andrés Ganzábal (INIA, Uruguay)**
    - La metodología es exitosa en la medida en que se comparten los riesgos (preservar las poblaciones de ovejas), en que se formen nuevos productores (o esquiladores, perros ovejeros)
    - Resultados desde 2004 hasta la fecha: aprendizaje a partir de los errores y fracasos; diversidad en estrategia de gestión (diversidad de manejo dentro de un objetivo/obligación de participar al fondo rotatorio); captación de nuevos productores por entidades rurales y sistemas asociativas; cambios culturales y aprendizajes (cultura de autogestión y solidaridad); capacitación horizontal entre pares
  - **Eje Gobernanza - Adriana Vargas (fundación Marrona, Brasil)**
    - En este contexto de poca confianza mutua, la dinámica se impulsó primero por las capacitaciones con técnicos, la participación en el diagnóstico, colaborando en poner a disposición su campo para las instancias de "puertas abiertas"
    - Dificultades: al inicio, la mayor dificultad fue la desacreditación de las instituciones, había que "ver para creer"; con el tiempo se superó esto; cultura individualista de los productores; envejecimiento de las familias (con los nietos en las ciudades) con riesgo de cierre del polo educativo; problemas de sucesión familiar
  - **Eje Gobernanza - comentarios de Virginia Rossi (FAGRO - UDELAR, Uruguay)**
    - "No todas las innovaciones redundan en gobernanza, pero construir gobernanza es una innovación"; repensar la articulación de los actores en territorio, lenguaje común, participación y acción colectiva, relaciones entre actores, formulación de normas sociales
  - **Gustavo Larrañaga (FCAyF - UNLP, Argentina) - relatoría final del eje Gobernanza**
    - Las tecnologías adaptadas como eje transversal: ¿hasta dónde las tecnologías que se promueven están siendo apropiadas de parte del sujeto ganadero familiar?
    - No está presente en los relatos de experiencias el análisis sobre los conflictos y las relaciones de poder que impregnan siempre la realidad

**E21. INFORMAR Y COMUNICAR SON OTRAS ARISTAS DE LA COOPERACIÓN Y DE LOS COMPROMISOS; MEJORAR LA PRODUCCIÓN COMPARTIDA DE INFORMACIÓN Y DE COMUNICACIÓN AUMENTA LOS NIVELES DE COORDINACIÓN Y AUTONOMÍA**

- **Eje Políticas públicas**
  - **Eje Políticas públicas - Martín Abad (INTA, Argentina)**

- Se le da información adicional al comprador y para el productor; el comprador puede tener acceso a la ficha de romaneo y revisar el lote; también el productor accede al valor de referencia de la lana en función de la calidad (esta información está en la página de Prolana) y poder decidir, según la oferta que recibe si la vende o no.
- ¿Qué vimos? Escasa información de comercialización de la lana, lana de calidad heterogénea, pequeños volúmenes dispersos, lotes sin análisis de calidad (primer año venta en barracas locales, se vendía todo como lana), servicios de esquila deficientes, ventas al barrer a la barraca local.
- Resultados: Información actualizada, productiva y comercial.
- Aumentaron los productores que venden en las licitaciones. Cerca del 50% de la lana que se comercializa del partido; este evento repercute en todos los productores no solo en los que venden a través de estas licitaciones, porque ese informe de venta se reparte en todos lados; participan 5-6 firmas compradoras
- Resultados: Antes del evento se hace una charla informativa de los temas que los productores crean importante
- **Eje Políticas públicas - Comentarios de Vicente Celestino Peres Silveira (UFSM, Brasil)**
  - Somos seres visuales, no usamos todos los sentidos, el 80% del tiempo usamos la vista y ahora con los smartphones más, por eso es más fácil discutir sobre los gráficos, por eso los datos que nos da la metodología MESMIS son muy buenos.
- **Inauguración, relatorías y cierre**
  - **Conferencia inaugural - María Elena Nogueira (UNR, Argentina)**
    - A partir del año 2015 existen dificultades para acceder a la información de ciertas instituciones; el ministerio cambio de nombre, y luego paso de ministerio a secretaria; también hubo otros cambios la UCAR paso a llamarse DIPROSE, la SAF paso a ser sSAF; también cambio el nombre de los sujetos, los productores pasaron a llamarse emprendedores (es lo más relevante y representativo del discurso oficial); otra lógica diferente de la concepción del agricultor familiar del país; triunfa la visión del sujeto profundamente económico.